



מ"ת 35309/03/22 - מדינת ישראל נגד דוד שיטריט

בית משפט השלום בקריות

מ"ת 35309-03-22 מדינת ישראל נ' שיטריט (עציר)
תיק חיצוני: 124895/2022

בפני	כבוד השופטת איילת השחר ביטון פרלה
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיב	דוד שיטריט (עציר)

החלטה

ביום 16.3.22 הוגש כתב אישום נגד המשיב ובו יוחס לו ביצוע עבירות איומים - לפי סעיף 192 לחוק העונשין (להלן: חוק העונשין), הפרת הוראה חוקית - לפי סעיף 287(א) לחוק העונשין, תקיפה - לפי סעיף 379 לחוק העונשין, הסגת גבול פלילית - לפי סעיף 447 (א) לחוק העונשין ונהיגה פוחזת של רכב - לפי סעיף 338 (א) (1) לחוק העונשין.

לצד כתב האישום הוגשה בקשה להורות על מעצר המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו - היא הבקשה שנדרשתי להכריע בה.

עובדות כתב האישום:

בכדי לא להאריך אתאר בקצרה את עיקרי העובדות שנטענו בכתב האישום, שלטענת המבקשת יש בידיה לבססן בראיות.

ביום 4.3.22, בסמוך לשעה 2:20 הגיע המשיב באמצעות רכב מסוג מיצובישי (להלן: הרכב) לרח' שלמה המלך 26 בנהריה (להלן: הכתובת), בניגוד לתנאי שחרורו ממעצר שלא אפשר את כניסתו לעיר נהריה בעת הרלוונטית - כפי שנקבע בהליך מ"ת 56942-07-21 ובהליך עמ"ת 45771-08-21.

בהגיעו לכתובת, עקף המשיב את רכבו של מר נ.כ. (להלן: כהן), שחנה בחנייה הסמוכה לכתובת מגורי י.א. (להלן: נפגע העבירה), בו שהו כהן א.ח. (להלן: נפגע עבירה 2) ונפגע העבירה שיצא בעת ההיא מרכבו של כהן.

המשיב החנה את רכבו בחניה והחל לצעוק ולקלל את נפגע העבירה באומרו: "משפחת ביטון שרמוטות, משפחת אזרן זונות" ללא כל סיבה נראית לעין ומבלי שתהא הכרות מוקדמת בינו לבין נפגע העבירה.

עוד בהמשך לאמור, החל המשיב בנסיעה אחורנית במהירות תוך היצמדות לרכבו של כהן, יצא מהרכב וניגש לעבר חלון רכבו של ניר בעוד נפגע העבירה ניגש לחצוץ בין המשיב לבין כהן בניסיון להרגיע את המשיב.



בנסיבות אלה, איים המשיב על נפגע העבירה באומרו: "אני דוד שטרית ויש לי בן יותר קטן ממך בן 21 והוא יזיין לך את התחת" וזאת בכוונה להפחידו ולהקניטו. עוד ובהמשך לאמור, ירק המשיב על פני נפגע העבירה ודחף את ידו לעבר פני הנפגע בעת שאחז סיגריה.

עוד בנסיבות אלה הוציא המשיב מכיס מכנסיו חפץ הנחזה להיות סכין (להלן: החפץ) ואיים באמצעותו על נפגע העבירה בכך שהניפו לעבר הנפגע והתקרב לעברו.

אחר האמור, ניגש נפגע עבירה 2 למשיב וניסה להרגיעו ובתגובה איים עליו המשיב באומרו: "אני דוד שטרית ואני אזיין אותך" תוך הנפת החפץ לעברו.

בעקבות התנהגות המשיב, נכנסו נפגעי העבירה וכהן לשטח בית נפגע העבירה והמשיב נכנס אחריהם לשטח הבית, כשהוא מניף את החפץ ומאיים באומרו: "אני דוד שטרית ואני אזיין אתכם".

במעמד האמור, ניגש נפגע העבירה לביתו, העיר את אביו שניגש לחלון הבית ולאחר שדרש מהמשיב לעזוב, נסע המשיב ועזב את המקום.

ראיות לכאורה ועילת מעצר:

בדיון יום 20.3.22 הודיע בא כוח המשיב כי הוא חולק קיומן של ראיות לכאורה. נטען כי חומר החקירה מעלה קושי ראיתי באשר לנטען נגד המשיב, בהתחשב בכך שלמרות הטענה כי הכתובת מרושתת מצלמות, לא אותרו מצלמות ולא נתפסו הצילומים. נטען כי המשפט "שיתנהל יהא סביב זיהויו (של המשיב, הערה שלי אה"ב) כמבצע עבירה". בהקשר זה, נטען כי נפגעי העבירה פנו לבירור זהות המשיב לפי השם שמסר החשוד וחיפוש בפייסבוק הגיע לחשבון המשיב וזיהויו לפי תמונה שבאותו החשבון. נטען כי לא בוצע כל הליך חקירה לאישוש או הפרכת הזיהוי, כאשר לא מן הנמנע שבדיקה בפייסבוק הייתה מעלה עשרות חשבונות נוספים עם שמות זהים או דומים לשם "דוד שטרית".

לטענת ב"כ המשיב אין בקשירת המשיב לכתובת באמצעות איכון מכשיר הטלפון הנייד כדי לחזק את ראיות המאשימה וזאת לנוכח כך שהמשיב שלל שימוש במכשיר הנייד וגרסתו בהיבט זו אומתה בעדותו של מר זנטי ובכל מקרה נעשה שימוש במכשיר הנייד על ידי נוספים שאינם המשיב.

נטען שאין מחלוקת לגבי העדר סכסוך קודם בין המשיב לנפגעים ולטענת ב"כ המשיב, הנפגעים מסיבות השמורות עימם הפסיקו לשתף פעולה עם המשטרה.

באשר לעילת המעצר נטען מפי ב"כ המשיב כי אומנם זו מתקיימת ואולם רק מחמת נסיבת החזקת סכין הואיל ועבירות האיומים לא מקימות עילת מסוכנות. נטען כי בהתחשב בזה שהמשיב הגיע בכוחות עצמו לתחנת המשטרה ללא ניסיונות קודמים לאתרו, עוצמת עילת המעצר אינה גבוהה.

מנגד המבקשת הפנתה לנטען בבקשה ולראיות שבתיק החקירה והוסיפה על האמור טענותיה כמשתקף בפרוטוקול דיון יום 20.3.22.

לאחר שעיינתי בתיק החקירה ושמעתי את טענות הצדדים אני קובעת כי ישנן ראיות לכאורה לביסוס הנטען נגד המשיב



בכתב האישום.

כאמור, מיוחס למשיב אירוע מיום 4.3.22, בסמוך לשעה 2:20. המשיב עוכב ביום 7.3.22, בשעה 11:28 בתחנת המשטרה (מסמך יא), זאת לאחר שהגיע בכוחות עצמו לתחנת המשטרה באותו היום (ראה דוח פעולה שסומן יב). לאחר שנמסר לו דבר החשדות נגדו ציין המשיב כי הורחק מנהריה וחזר לעיר רק יום קודם לכן (מסמך יא).

פרוטוקול דיון יום 6.3.22 מת"פ 56948-07-21 מלמד על כך שבאותו היום שונו תנאי השחרור שבהם היה מצוי המשיב, כך שהותר לו לשהות בתחומי העיר נהריה, בתנאי חלופה למעצר בבית בת הזוג, הגב' דיקלה שטרית משעה 24:00 ועד לשעה 6:30. קודם לכן תנאי שחרורו לא אפשרו למשיב לשהות בעיר נהריה.

דו"ח פעולה מיום 4.3.22 שערך רס"מ זסלבסקי בני מציין כי לאחר שהגיע לכתובת שוחח עם נפגע העבירה שמסר כי החשוד לא מוכר לו, אך בעת האירוע הזדהה כדוד שטרית, קילל, הכה אותו בפניו ואיים עליו עם סכין. לדבריו, החשוד נסע ברכב מסוג מיצובישי דגם אטרז' בצבע כחול ויש מצלמות אבטחה מסביב לבית, אבל לא ניתן לבדוק אותם ובהמשך בכוונתו לבדוק את התיעוד ולהעתיק למשטרה את הסרטון הרלוונטי.

בשיחה שערכה המשטרה ביום 7.3.22 עם נפגע העבירה (מזכר שסומן יג) מסר האחרון כי בדק ומצא שמכשיר ה-DVR של המצלמות לא היה מחובר ולכן אין תיעוד של האירוע. למעשה, רק ביום 10.3.22, ניתנה הוראה לגשת לכתובת נפגע העבירה לשם איתור את מצלמות אבטחה.

בדו"ח פעולה מיום 4.3.22 שעה 2:24 שערך רס"מ קשקוש דהאש, צוין כי בהגיע השוטרים לכתובת נגבתה הודעה מנפגע העבירה שמסר בין היתר כי החשוד זרק פליירים על הרצפה. עולה מהדו"ח כי אחד מהפליירים אותר וצולם (הצילום סומן בתיק החקירה מסמך נח). על הפליירים רשומים הפרטים: "ד.ג. שיפוצים עם מספר טלפון 052-4309163". בדו"ח צוין כי בדיקה מול המוקד העלתה כי המנוי שייך לאדם מבוגר בשם שמעון ואין על שמו רכב מיצובישי, אך על שם בנו- הוא המשיב - היה רשום רכב מיצובישי. תועדה בדו"ח הגעה לביתו של שמעון שמסר שבנו לא גר עמו אלא נמצא בדרום בשל מעורבות עם החוק. צוין כי שמעון סירב למסור פרטים על בנו וכן את מספר הטלפון שברשות בנו. לדו"ח זה צורף מזכר הבהרה מיום 10.3.22 המלמד שבדיקה העלתה כי הרכב שזוהה בכתובת אינו עונה על מאפייני הרכב שהיה רשום על שם המשיב וכי בעת הרלוונטית אף לא היה רכב מסוג מיצובישי בבעלות המשיב.

בתיק החקירה שתי הודעות שנגבו מנפגע העבירה. בהודעתו מיום 4.3.22 תיאר נפגע העבירה את נסיבות העימות שנוצר עם חשוד, גובהו 1.80 מטרים בערך, לבוש טרנינג כחול וחולצה לבנה מתחת. לדבריו נפגע העבירה בעת שעמד חוצץ בין החשוד לבין כהן הריח מהחשוד ריח חזק של אלכוהול. לאחר שהתנצל בפני החשוד תוך שהניח יד על חזו, החשוד התרעם על כך שנפגע העבירה הניח על חזו את היד. לאחר ששאל לגילו של נפגע העבירה וכאשר נפגע העבירה השיבו איים המשיב על נפגע העבירה באומרו: "אני דוד שטרית ויש לי בן יותר קטן ממך בן 21 והוא יזיין לך את התחת ואמר שקוראים לבן שלו נתנאל שטרית" (שם, גיליון 2 ש' 5-6). נפגע העבירה ציין כי זיהה בוודאות שהחפץ הוא סכין קפיצית.

בהודעתו הראשונה ציין נפגע העבירה כי החשוד הניף את הסכין מול המצלמה כאשר נכנס לשטח הבית, הוריד את הכובע ואמר לעבר המצלמה "אני דוד שטרית ואני אזיין אתכם, על הזין שלי המצלמה. אתה יכול לצלם אותי" (שם, גיליון 3 ש' 12-13).



לדברי נפגע העבירה הלך להעיר את אביו והאב צעק לעבר החשוד כמה פעמים: "דוד תלך או שהילדים יזמינו משטרה ואז לפתע הוא הלך ולפני שהוא הלך הוא זרק חבילת פליירים שלו עם מספר טלפון והפרסום שלו" (שם, גיליון 3 ש' 22-24).

בהודעתו השנייה מיום 10.3.22 מסר נפגע העבירה כי יוכל לזהות את החשוד ולאחר האירוע חיפש בפייסבוק ומצא את השם "דוד אזרן", אותו זיהה לפי התמונה. עוד ציין נפגע העבירה בהודעתו השנייה כי המשיב אחז סיגריה ביד שהדף לעבר פניו והסיגריה נפלה לרצפה ולמזלו אין לו סימן על הפנים.

הודעתו של כהן מיום 7.3.22 שעה 15:06 מתארת נסיבות דומות של מפגש אקראי בכביש וכן כי כאשר החשוד קילל את הביטונים והאזרנים הוא אמר לנפגע העבירה: "אתה יכול גם למסור לאבא שלך לא מעניין אותי". עוד ציין כהן בהודעתו כי כאשר נפגע העבירה התקרב לעברם, החשוד פנה אליו ואמר לו: "אזרן כנס הביתה". כהן מסר בהודעתו כי בשיח שהתקיים בין החשוד לבין אבי נפגע העבירה, החשוד פנה לאבי נפגע העבירה וביקש ממנו שיצא לומר לו שבת שלום אך נפגע העבירה מנע מאביו לצאת. עוד ציין כהן בהודעתו כי אבי נפגע העבירה פנה מספר פעמים לחשוד ואמר לו: "דוד, הם הזמינו לך משטרה, לך הביתה".

בסיום הודעתו ציין כהן כי הוא מבקש שלא יקראו לו יותר למסור הודעה בשל חששו ומחמת כך שאינו יודע מה יהיה לאחר מכן. לדבריו חיפש ומצא בפייסבוק אדם אחד העונה לשם "דוד אזרן" והוא זיהה בתמונות של אותו החשבון את החשוד בוודאות.

בזיקה לחשש שהביע כהן בהודעתו הראשונה, כאשר נעשה ניסיון לגבות ממנו הודעה נוספת, מסר כהן כי ביקש שלא לשתף פעולה ולא להיקשר לתיק. לדבריו: "לא מעוניין לשתף בגדול יוסי החבר שלי רצה לרדת מזה והבנתי ממנו שהם לא משתפים פעולה יותר אז אני יורד מזה גם יוסי ואבא שלו הם המתלוננים ואם הם ירדו מזה אז גם אני לא מעוניין לשתף פעולה" (ראו הודעה מיום 11.3.22 שעה 8:34, ש' 14-15).

נפגע עבירה 2 מסר בהודעתו מיום 9.3.22 כי החשוד נראה כשתוי ונדף ממנו ריח של אלכוהול, כבן 40, רזה עם כיפה על הראש. עוד ציין כי החשוד הוציא סכין מכיס מכנסיו "כמו אולר, לחץ על איזה כפתור והיא נפתחה".

אב נפגע העבירה נחקר ומסר בהודעתו מיום 9.3.22 שעה 9:55 כי הפנים של החשוד מוכרות לו בתור "נהרייני כל החיים" אבל אין להם היכרות. עוד לדבריו, הדי. וי. אר. של המצלמות לא עבד ואין תיעוד לאירוע.

בדיקת הפייסבוק של המשיב העלתה כי פרסם בחשבונו פלייר עליו רשום גן וגן ומספר הטלפון 052-4309163 (סומן ע.ט 8 - ראו מזכר שסומן סח). נעשה ניסיון לאתר את מכשיר הטלפון ללא הצלחה ובני משפחת המשיב סירבו לשתף פעולה על החקירה (ראו הודעת אבי המשיב מיום 9.3.22, מזכרים על אודות ניסיון גבייה הודעה מבן המשיב ובת זוגו).

נתוני תקשורת שהוצאו לגבי המספר שעל גבי הפלייר לימדו כי מכשיר הנייד שבאמצעותו נעשה שימוש במספר הרשום על גבי הפליירים אכן בנהרייה (סומן לו) בעת הרלוונטית ובמועדים קודמים שבהם המשיב לא הורשה להיכנס לתחומי העיר נהרייה. נגבו הודעות ממספר עדים ומהם עלה כי השיחות שבוצעו באמצעות מכשיר הטלפון הנייד הם שיחות שבוצעו עם המשיב (ראו הודעת יהודה כריף מיום 9.3.22 שבה ציין כי דיבר עם המשיב ביום 4.3.22 שתי שיחות, האחת בשעה 11:09 והשנייה בשעה 17:40 וביום קודם; הודעת סמי לסקר מיום 13.3.221 הודעת יעקב בניסטי מיום 13.3.22).



המשיב בחקירותיו הכחיש תחילה שימוש במספר הטלפון שבפלייר. לדבריו אין לו פלאפון מזה זמן רב והוא מתקשר עם אנשים באמצעות טלפון ציבורי או באמצעות מכשיר טלפון של אנשים שנמצאים לידו. המשיב ציין כי בעת הרלוונטית שהיה במושב אמונים לבד ואין איש שראה אותו במקום. המשיב שלל את המיוחס לו ולדבריו: "יש לי פליירים מדבקות שלי ומגנטים שמחלקים אנשים בעיר ששילמתי להם מזמן שיחלקו, זה קניתי 3000 מדבקות מדפוס ו-4000 מגנטים ועוד 3000 כרטיסי ביקור לפני יותר מחצי שנה ממש לפני שנעצרתי והיה בנאדם שחילק אותם אחד מכפר מזרע והוא חילק הרבה פליירים ויכול להיות שהתפזרו הוא קיבל את הכל ממני בשביל שיחלק אותם ואני לא יודע מה הוא עשה איתם מאז" (ראו הודעתו הראשונה מיום 7.3.22 שעה 13:44, ש' 87). לדבריו מדובר בפליירים שהוציא כתשעה חודשים קודם לכן ולא זכר את מספר הטלפון שרשום עליהם. לדבריו שוחח עם החוקר יום קודם באמצעות מספר הטלפון שרשום בפלייר.

בהודעתו השנייה ציין המשיב כי מספר הנייד הרשום על גבי הפליירים בשימוש רעייתו וילדיו ולא היה לו הסבר לגרסתו של כריף שמסר ששוחח עם המשיב ביום האירוע וכן כי בעת ההיא הנייד אוכן בנהריה.

בהודאתו השלישי, סירב המשיב לשתף פעולה ולא השיב על שאלות החוקר.

ראיות לכאורה משמען ראיות שמקימות סיכוי סביר להרשעה. עיון בתיק החקירה מלמד שהקשיים שהעלה ב"כ המשיב הקשורים לזיהוי המשיב בתמונה לאחר איתור לפי שם, אי תפיסת המצלמות מיד ובסמוך לקרות האירוע והעדר הליכי חקירה נוספים שעשויים היו לשפוך אור על התנהלות נפגעי העבירה בקשר לחקירה (דוגמת עימות, מפגש מבוקר וכיוצא) אינם כאלה שמכרסמים בסיכויי הראיות שבתיק החקירה לבסס את אשמת המשיב. בחינת הראיות היא גולמית ולא בכדי מיקד ב"כ המשיב את טיעונו בזיהוי המשיב. על כל פנים, ישנו חיזוק משמעותי לראיות לכאורה המבססות את זיהוי המשיב כמבצע העבירה באמצעות איכון מכשיר הנייד וקישורו למשיב בעת הרלוונטית. בכך מונח בסיס ראיתי נוסף על הבסיס הראיתי המתגבש בעדויות עדי התביעה והרושם המתקבל בדבר היכרות מוקדמת שבין אבי נפגע העבירה לבין המשיב.

אכן, אין בנמצא את מכשיר הטלפון הנייד שבו נעשה השימוש וכן הרכב לא אותר. ואולם בהתחשב ב"יש" הראיתי, "האין" האמור אינו אלא עניין להידרש לו בעת ניהול ההליך העיקרי.

מכאן ועל יסוד האמור קביעתי כי ישנן ראיות לכאורה לביסוס המיוחס למשיב בכתב האישום.

באשר לקיומן של עילות מעצר. ב"כ המשיב לא חלק על קיומה של עילת מסוכנות ואולם טען להיותה בעצימות נמוכה. לדידי, נסיבות ביצוע העבירות לכאורה מלמדות על עילת מסוכנות במידה שאינה מבוטלת. עלה מחומר החקירה כי נדף מהמשיב ריח של אלוהול והתנהגותו לימדה על היותו בהשפעתו. מדובר במשיב שהגיע לכתובת באמצעות רכב, כשעמו סכין ותוך נהיגה פוחזת. על זאת נוסף רישומו הפלילי של המשיב החובק 14 הרשעות קודמות בעבירות אלימות, הפרת הוראה חוקית, סמים ורכוש.

התנהלותו של המשיב בהודעתו השלישית ובמהלך החקירה (ראו מזכר מיום 13.3.22 ולפיו עולה כי המשיב טען שהחוקר סטר לו, צעק וקילל (מסמך צ)) וביצוע העבירות לכאורה בעת שהמשיב נתון בחלופה למעצר ומנהל הליך אחר מקימים סיכון לשיבוש מהלכי חקירה. לחשש זה בסיס, בהתחשב בהתנהלות נפגעי העבירה ומשיכת ידם מהתלונה כפי שבאה לידי ביטוי בחומר החקירה. באשר להתנהלות עדי התביעה, אבהיר כי אין בתיק החקירה אמת מידה כי המשיב השפיע על עדי התביעה, אך יש להביא בחשבון את מאפייני העדים אשר הביעו חשש לא מבוטל ממעורבותם



בהליך דנן ולהשפעת שחרור המשיב על יכולתם להעיד בחופשיות.

חלופת מעצר:

ביום 22.3.22 ציינתי כי בכוונתי להשמיע את החלטתי באשר לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר ובטרם אשמע את המפקחים ואשקול את החלופה המוצעת, בכוונתי להורות על עריכת תסקיר. המשיב התנגד לאפשרות שליחתו לתסקיר וציין כי ישנה נכונות מצדו לשתף פעולה עם שירות המבחן רק לאחר שישוחרר ולא קודם לשחרורו.

בנסיבות אלה, לא מצאתי טעם להשהות בחינת החלופה ושמעתי את עדותם של בת זוג המשיב, הגב' דקלה שטרית ובנו נתנאל שטרית (להלן: המפקחים).

בעדותם הייתה התייחסות לאירוע שהוא נושא כתב האישום וחלק מהפרטים שנמסרו מפיהם נגעו ללב האשמה מבלי שנמסרה קודם לכן גרסתם בהודעה מסודרת בשל סירובם לשתף פעולה עם הליכי החקירה. עניין זה יצר קושי בהתחשב בכך שעדותם בפני נועדה לבחון דבר היותם מפקחים ונוצר חשש לשיבוש ההליך העיקרי, בהתחשב בזה שעלה מדבריהם ומהמכתב שמסרה בת הזוג כי ישנו סיכוי לא מבוטל שישמשו כעדים במשפט. נסיבות שכאלה מקשות לקיים חקירה נגדית איכותית שתאפשר התרשמות מהם, בין היתר בהתחשב בכך שניתן למצוא בתיק החקירה נתונים הסותרים חלק מהנטען מפיהם. לא מצאתי להרחיב בעניין האמור בהתחשב בדרישה לשמור על טוהר ההליך ובהינתן שמדובר בהחלטה גלויה ובצורך שיעלה לחקור את המפקחים חקירה נגדית אם יעידו כעדי הגנה.

זאת ועוד, כעילה עצמאית שאינה נשענת על הדברים שמסרו המפקחים הנוגעים לאירוע, הרי שעלה מסר ברור וחד מעדויותיהם הקשור לאי האמון שלהם בתחנת נהרייה וכן לניסיון המר של המפקחת המוצעת עם המשטרה כאשר ביקשה את התערבותה בהליך קודם (ראו עדותה בפרוטוקול דיון יום 22.3.22 וכן סימוני א' - ז במכתב שהגישה אותו סימנתי נ/1).

התרשמתי כי אין בכוחם של המפקחים למלא את מלאכת הפיקוח נאמנה ולמרות רצונם הטוב לסייע למשיב, הרי שפיקוחם בחלופה המוצעת רחוק מלמלא אחר תכלית המעצר.

מאפייני המשיב לימדו על עילות מעצר שעצימותן אינה מבוטלת והחלופה שהוצעה אינה מספקת בלשון המעטה. במעמד הדיון היום הגיש המשיב אישור על טיפולים במרפאה לבריאות הנפש שמקבל המשיב החל מיום 4.7.21 ואולם בהעדר נזקקות טיפולית או מוטיבציה מצד המשיב לבחון אפשרות השמתו בחלופה למעצר אחרת נסתם הגולל על אפשרות עריכת תסקיר ולו לשם בחינת חלופה לחלופה שהוצעה.

משאין חלופה שתגשים את מטרות המעצר אני מורה על מעצר המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

ההחלטה ועיקרי נימוקיה ניתנו במעמד הדיון בנוכחות המשיב, באי כוח הצדדים והמפקחים המוצעים.

ניתנה היום, כ"ה אדר ב' תשפ"ב, 28 מרץ 2022, בנוכחות הצדדים.

