



מ"ת 35167/11/21 - מדינת ישראל נגד יעקב פלא (עציר)

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 35167-11-21 מדינת ישראל נ' יעקב(עציר)
תיק חיצוני: 2021\776715

בפני המבקשת כבוד השופט אלי אברבנאל
מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד מנאל אבו עאמר, מפרקליטות מחוז ים
(פלילי)

נגד המשיב יעקב פלא (עציר) ע"י ב"כ עו"ד מיכאל עירוני

החלטה

1. לפני בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים בת"פ 35120-11-21.

בכתב האישום שהוגש בתיק האמור ביום 15.11.2021 נטען כי בין המשיב למתלון היכרות בת כחמש שנים, שבמהלכה התגלע בין השניים סכסוך עסקי, שבגינו טען המשיב כי המתלון חב לו חצי מיליון ₪.

בעקבות זאת בכמה הזדמנויות בחודשים שקדמו ליום 31.10.2021 פנה המשיב למתלון בדרישה לשלם לו את הסכום האמור. נטען כי "החל הנאשם להפתיע את המתלון, בהופעתו במקומות שונים בהם נמצא המתלון... תוך שהוא מאיים עליו להעביר לידי את הכספים במסגרת זמנים קצובים, ורמז לכך ש'דברים יקרו' אם לא יעבירם, וזאת במטרה להניע את המתלון להעביר לידי כספים".

עוד נטען כי בחודש ספטמבר 2021 שלח המשיב הודעות קוליות לטלפון הסלולרי של המתלון שבהן איים עליו בין היתר במילים: "תתחיל להתעורר אינעל אבוק נמאס כבר חאלס ביום שלישי 100 ואחר כך עוד פעם כל יום שלישי עד שזה יגמר שמעת"; "...נגמר הימים של הסליחות... הפשע חוזר לרחובות מה זה מה שאתה מבין..."; "איש צר ואויב אמר העמלק הזה...".

בכתב האישום נטען עוד כי ביום 13.10.2021 בסמוך לשעה 02:00 "הגיע הנאשם אל דירת המתלון, חבוש קובע קסקט, הלם בחוזקה על דלת הבית בעודו מחזיק סכין באורך כ-20 ס"מ, ודרש כי יפתחו לו את הדלת. הנאשם עזב את המקום רק לאחר שאשתו של המתלון... התקשרה למשטרה ואמרה לנאשם 'אני לבד בבית תקשיב פלא אני לבד בבית ואני בהריון תיזהר ממני'".



עוד מואשם המשיב כי עובר ליום 31.10.2021 גמלה בליבו החלטה להצית את רכבו ואת ביתו של המתלונן בעקבות הסכסוך האמור, ובהתאם לכך ביום האמור בשעה 19:18 הגיע במכונית מסוג סקודה שברשותו לבית המתלונן בגבעת זאב, ולאחר מכן נסע לאזור הסטף שליד ירושלים, שם החנה את מכונית הסקודה והחליפה באופנוע שברשותו, שבאמצעותו הגיע בסמוך לשעה 21:25 אל בית המתלונן.

בכתב האישום נטען כי המשיב שפך חומר דליק על דלת הכניסה לדירת המתלונן והציתה, שעה שאשת המתלונן ההרה וששת ילדיה שהו בבית, וכן הצית את מכוניתו של המתלונן - הכול כדי להניע אותו לשלם לו את סכום הכסף האמור. המתלונן הבחין במעשה ההצתה וכיבה את האש. כתוצאה מכך נשרף ציפוי דלת בית המתלונן באופן חלקי, נגרמו נזקי שריפה משמעותיים למכוניתו של המתלונן וכן נגרמו נזקים לרכב של שכן שחנה בסמוך.

2. ב"כ המשיב טוען כי אין בידי המבקשת ראיות לכאורה להוכחת האישום, ולחלופין כי קיימת חלופה ראויה למעצרו של המשיב. אין ב"כ המשיב חולק כי בין השניים הכרות ממושכת, שבגינה התגלע ביניהם סכסוך כספי. אין חולק עוד כי בפי המשיב טענה כי המתלונן חייב לו סכום כסף כאמור, ובגינו פנה המשיב אל המתלונן בדברי איום במפגשים ביניהם וכן בהודעות הטלפוניות המפורטות בסעיף 3 לכתב האישום, שאת שליחתן על ידי המשיב מאשר בא-כוחו. על השתתפותו של המשיב באירוע האיום מיום 13.10.2021 ובאירוע ההצתה מיום 31.10.2021 חולק ב"כ המשיב.

דיון והכרעה

אירוע האיום מיום 13.10.2021

3. ב"כ המשיב חולק על כך שהמשיב הגיע לדירת המתלונן בעיתוי הנטען, וממילא חולק כי המשיב דפק על דלת ביתו של המתלונן כשבידו סכין. לטענתו בגרסת אשת המתלונן (להלן: המתלוננת) פרכות שבגינן אין לתת משקל לדבריה אף לא בשלב שלפניו.

כך, ב"כ המשיב מצביע על כך שבגרסתה הראשונה מסרה המתלוננת כי היא מזהה את המשיב עקב הכרותה עמו לאחר שהתקין בדירתה מזגן לפני חמש שנים. לדבריו את טענתה כי הכירה את המשיב גם מעיון באפליקציית הווטסאפ של בעלה וכי לאחרונה הגיע המשיב לביתם כדי לאחל להם שנה טובה, הוסיפה ככל שהחקירה התקדמה.

עוד נטען כי בשיחתה למוקד המשטרה בעת האירוע, מסרה המתלוננת כי בעלה אינו בביתו, דבר העומד בסתירה לדבריה בהמשך השיחה כי בעלה נמצא בבית. עוד הוא מפנה לדבריה של המתלוננת בשיחה זו, כי אין היא מכירה את האדם שמעבר לדלת ביתה - דבר העומד בסתירה לגרסה שמסרה לשוטרי הסיוע שהגיעו לביתה בעקבות שיחה זו ולגרסתה בחקירה.

ב"כ המשיב מפנה לשיחת המתלוננת עם שוטרי הסיוע, שבה נאמר כי השוטרים הגיעו לבית המתלוננת בשל



"חשד לאירוע לאומני". די לטענתו בהשוואת דברי המתלוננים בשיחת הטלפון למוקד המשטרה ולדבריהם לאנשי הסיוע, וכן להימנעותה של המתלוננת להגיע למסדר זיהוי של המשיב, כדי להגיע למסקנה כי שניהם אינם דוברי אמת.

ב"כ המשיב טוען עוד כי דבריו של המתלונן בתחקור מוקלט והתנהלותו בחקירה, וכן מחיקת מסרונים ממכשיר הטלפון שלו על מנת שלא ישמשו את המשטרה, מלמדים על מהימנותם הנמוכה של דבריו. ב"כ המשיב מפנה לתמליל תחקורו של המתלונן (מסמך קטז'), שבו הוא מתאר את האירוע מיום 13.10.2021 באופן שונה מזה המתואר בכתב האישום ובגרסת המתלוננים בחקירה - אירוע המתרחש בשעה 08:30 בבוקר, שבו המשיב לטענתו דופק על דלת ביתו ובמהלך שיחתם דוחף המתלונן את המשיב כדי להרחיקו מהדירה.

ב"כ המשיב מפנה עוד לדבריו של המתלונן בתחקור האמור, שבהם הוא מביע חשש מאדם בשל אבטבול, ומכך ניתן לטענתו ללמוד כי למתלונן אויבים נוספים.

4. כנגד המשיב ראיות לכאורה להוכחת מסכת האיומים הנטענת בכתב האישום, ובכלל זה אירוע האיום מיום 13.10.2021.

על פי דבריהם של המתלוננים, ביום 31.10.2021 לאחר חצות, הגיע המשיב לבית המתלונן והלם בעוצמה רבה על הדלת.

בהודעתה מיום 1.11.2021 מסרה אשת המתלונן: "אני הייתי באמצע לגהץ לילדים שלי בגדים לבוקר פתאום אני שומעת מהלומות בדלת תקשיבי הייתי בטוחה שהולכים לעקור לי את הדלת. מהמקום שהסתכלתי בחור של הדלת ואני רואה אותו אני זיהיתי אותו הוא היה עם כובע מצחיה וסכין גדולה (מסמנת עם היד גודל של 20 סמ לערך)". לטענתה פנתה אליו בשמו, מסרה לו כי המתלונן אינו בבית ודרשה ממנו לעזוב את המקום.

המתלוננת מסרה עוד כי את המשיב זיהתה כמי שהתקין בביתם מזגן לפני חמש שנים; ראתה את תמונתו באפליקציית הווטסאפ של המתלונן; ואף ראתה אותו לאחרונה כשהגיע לביתם לברך אותם בברכת חג שמח.

5. שכניהם של המתלוננים מסרו בהודעותיהם כי כשבועיים לפני אירוע ההצתה סמוך לשעת חצות, נשמעו דפיקות בעוצמה גבוהה על דלת ביתם של המתלוננים וקריאות לפתוח את הדלת.

6. מתמליל שיחת הטלפון שיזמה המתלוננת למוקד המשטרה בעת האירוע, עולה כי המתלוננת נשמעת נסערת מאוד, בוכה ומפחדת, ומדווחת כי היא נמצאת בדירה לבד עם ששת ילדיה, כי בעלה אינו נוכח וכי אין היא מכירה את האדם שמעבר לדלת. מנסיבות העניין עולה כי דבריה נאמרו למוקד המשטרה לכאורה על מנת שהאדם שמעבר לדלת ישמע את הדברים ויעזוב את המקום, ואף בדרך של פניה ישירה אליו תוך שימוש בשם משפחתו "אני לבד בבית תקשיב פלא אני לבד בבית ואני בהריון תזהר ממני". זמן קצר לאחר מכן אמרה המתלוננת כי בעלה בבית, וכן מסרה כי האדם



שמעבר לדלת הוא המשיב.

7. מהמקובץ עולה כי גרסת המתלוננת נתמכת בדברי שכניה, בדברי בעלה המתלונן, וכן בתמלילי שיחותיה עם מוקד המשטרה ועם שוטרי הסיור שהגיעו לדירה בעקבות קריאתה. לא מן הנמנע כי טענתה בשיחתה למוקד כי בעלה אינו בבית וכי אינה מכירה את האדם שמעבר לדלת, נועדה לאזניו של אותו אדם, כדי לגרום לו לעזוב את המקום וכדי להבהיר לו כי הזעיקה משטרה. פנייתה הישירה של המתלוננת בשיחה זו אל האדם שמעבר לדלת כשהיא עושה שימוש בשמו של המשיב, בעלת משקל רב.

כך או אחרת, לצורך בחינת הראיות לכאורה, אין די בסתירות האמורות, שתוקנו על ידי המתלוננת בסמוך לאמירתן, כדי לבטל את משקל גרסתה, הנתמכת כאמור בדבריהם של עדים ניטרליים.

אשר למתלונן, עיון בתחקור המוקלט שנערך לו במשטרה, מעלה כי המתלונן היה באותה עת נתון באימה נוכח מסכת האיומים שבה נקט המשיב כלפיו, וכי לא ניכרת כל מגמתיות בגרסתו. מסירת פרטים בתחקור המוקלט על אירוע נוסף שבו הגיע המשיב לבית המתלונן בשעת בוקר, אינה פוגעת בהכרח במהימנותו.

נוכח האמור יש לקבוע כי בידי המבקשת ראיות לכאורה להוכחת עבירות הסחיטה באיומים המיוחסות למשיב בכתב האישום (סעיפים 1 - 6).

אירוע ההצתה מיום 31.10.2021

8. על פי מועד שיחות טלפון של המתלוננת ושל אחד משכניה שהתקבלו במוקד המשטרה בשעה 21:32, עלתה אש בדלת דירתם של המתלוננים ובשני כלי רכב שחנו בסמוך לה ביום האירוע בשעה 21:30 בקירוב.

9. ב"כ המשיב טוען כי מדו"ח מומחה ההצתות עולה כי לא נמצא חומר דליק בזירה, ומשכך הממצא בדבר הצתת דלת הדירה וכלי הרכב האמורים הוא בדרגה של "סבירות גבוהה" ולא למעלה מכך.

ב"כ המשיב טוען עוד כי סימן נעל על דלת הדירה אינו מתאים לנעליו של המשיב, ומכך ניתן ללמוד כי אדם אחר ביצע את המיוחס למשיב; כי קסדת רוכב האופנוע שעל פי האישום ביצע את פעולת ההצתה, זוהתה ברמת ודאות נמוכה על ידי האדם שמכר את האופנוע למשיב ועל ידי עדת הראייה שמסרה פרטים על הקסדה; כי תנועת מכונית הסקודה והאופנוע הנזכרים בכתב האישום, אינה מתועדת במלואה במערכת "עין הנץ" המשטרתית, דבר המלמד על פגם בתזה המועלית על ידי המבקשת.

10. מקבץ הראיות הנסיבתיות שלהלן מבסס לכאורה את טענת המבקשת כי המשיב הוא שביצע את מעשה ההצתה המתואר בכתב האישום.



11. מחומר הראיות עולה כי מכונית הסקודה והקטנוע הנזכרים בכתב האישום היו ברשות המשיב בעת האירוע ובשימוש הבלעדי. כך עולה מהודעותיהם של אשת המשיב שמכונית הסקודה האמורה רשומה על שמה; מחומר חקירה בנוגע להתנגשות מכונית הסקודה האמורה כשהמשיב נהג בה ברכב חונה סמוך לאחר שעת חצות בליל ההצתה; מדבריו של אדם שמכר למשיב את האופנוע; ומדבריו של שוטר תנועה אשר עצר את המשיב ארבעה ימים לפני כן כשהוא נהג על הקטנוע ללא רישיון נהיגה, חקר אותו ותיעד את דבריו ואת מראהו במצלמת הגוף שלו.

על פי מערכת "עין הנץ" של המשטרה שעל ממצאיה בתיק זה אין חולק, מכונית הסקודה שבהחזקת המשיב חלפה ביום ההצתה בשעה 19:18 על פני מצלמת "עין הנץ" הממוקמת בסמוך לגבעת זאב - מקום מגוריהם של המתלוננים, ולאחר מכן נצפתה בכניסה לסטף בשעה 19:57.

בשעה 21:40, כעשר דקות לאחר ההצתה, נראה האופנוע שבהחזקת המשיב במצלמת "עין הנץ" האמורה הסמוכה לגבעת זאב הממוקמת כ-11 ק"מ מבית המתלוננים. סמוך לאחר מכן בשעה 22:03 נראה האופנוע בכניסה לסטף. בשעה 22:17 נראית מכונית הסקודה יוצאת מהסטף.

12. מהודעתה של עדה ששהתה בקרבת בית המתלוננים בעת הרלוונטית, עולה כי "בסביבות 21:20 משהו כזה הייתי עם אחייניות שלי בדרך לתחנת האוטובוס וראינו בן אדם על אופנוע והוא היה נראה לי מוזר הוא נסע לאט לאט ומסתובב ומסתכל מצד לצד אפילו אמרתי לאחייניות שלי אולי הוא צריך עזרה אולי הוא מחפש משפחה כלשהי ובכלל שהוא היה נראה מוזר עם הקסדה והמעיל שלו זה היה מעיל מאוד גדול זה לא היה ג'קט של אופנוע ולא היה קר בחוץ לכן זה היה מוזר צחקנו על הקסדה שלו אמרתי לאחייניות שלי אולי הוא לאולימפיאדה בארה"ב, אמרתי להן 'גו טים יו אס איי' ואז הקסדה הייתה בצבעים של ארה"ב עם אדום וכוכבים כגדולים בשני הצדדים... זה לא קסדה רגילה אנחנו מארה"ב והכוכבים והאדום נראו כמו קסדה של יו אס איי... הקסדה הייתה משהו בולט לא משהו שראיתי עד כה".

העדה מסרה עוד כי האופנוע נכנס במעבר המוביל לבית המתלוננים ברחוב האיילות 29 בגבעת זאב, ובדרך זו "הסתובב וראינו כשהוא הסתובב הוא כיבה את האורות ולא שמענו את הרעש של האופנוע כאילו שהוא כיבה אותו והתחיל לרדת כשהוא מזיז את האופנוע עם הרגליים שלו כמו בימבה, הוא נכנס לתוך החנייה של 29 בלי אורות ובלי רעש של מנוע אחרי מעט זמן שהוא נכנס בתוך החנייה שמענו בום כמו של פיצוץ וראינו הרבה עשן ואז אורות של אש ועשן כשראיתי את העשן התקדמתי לכיוון בניין 29 וראיתי ששרפו רכב". בעת הגעתה למקום האופנוע כבר לא היה שם. העדה הסבירה כי ניתן להיכנס לחנייה שבה ארעה השריפה מצד אחד ולצאת מצד אחר. את האופנוע תיארה כ"פשוט".

13. מסרטונים שנלקחו ממצלמות המותקנות על גג מרכול בגבעת זאב שבקרבת בית המתלוננים, עולה כי כחמש דקות לפני ההצתה, בשעה 21:25, נראה אופנוע נוסע מהכניסה לגבעת זאב לכיוון ביתם של המתלוננים, ובשעה 21:30 סמוך לשעת ההצתה, נראה אופנוע נוסע בכיוון ההפוך - מכיוון ביתם של המתלוננים ליציאה מגבעת זאב. האופנוע נראה באופן מטושטש והסרטון בשחור לבן. עם זאת ניתן להבחין בניגודיות של צבעים, הדומה במידת מה לזו לניגוד הצבעים שחור ולבן שבו צבוע האופנוע שבהחזקת המשיב. ב"כ המבקשת מסרה כי מצפייה מלאה בסרטוני המרכול עולה כי אופנועים נוספים לא נראים בהם בפרק הזמן הרלוונטי.



14. קסדת האופנוע המתוארת על ידי עדת הראייה האמורה, דומה דמיון רב לקסדה שאותה חבש המשיב ארבעה ימים לפני כן בעת שרכב על האופנוע האמור ונעצר על ידי שוטר התנועה. המשיב צולם על ידי השוטר כשהקסדה ברשותו. עם זאת צבעי הכוכבים שתארה העדה שונים מצבעי הכוכבים שעל הקסדה הנראית בעת מעצר המשיב ארבעה ימים לפני כן.

עדת הראייה האמורה תארה בהודעתה את הקסדה: "ממה שזכור לי עם כוכבים בשני הצדדים כמו שאמרתי כוכב גדול לבן וצבעים של כחול אדם ולבן". משנאמר לה כי הקסדה שבתמונה שבידי המשטרה מראה כוכבים בצבע ירוק, אמרה: "היה חשוך לכן יכול להיות שהתבלבלתי בצבעים", אך עם זאת העדה הביעה את בטחונה המלא כי מדובר באותה קסדה הנראית בתמונה שהמשטרה הציגה לה: "זה ממש הפסים שראיתי אני זוכרת המשכתי לחשוב על מה שקרה עוד אחרי האירוע".

15. מהמקובץ עולה כי רוכב האופנוע המתואר על ידי עדת הראייה הוא שביצע את מעשי ההצתה בדירת המתלוננים ובחניית ביתם. התנהלותו החריגה של רוכב האופנוע, אשר כיבה את אורות האופנוע ואת מנוע האופנוע ונכנס לחנייה תוך דחיפת האופנוע באמצעות רגליו; סמיכות הזמנים בין כניסתו של רוכב האופנוע לחנייה האמורה לרגע שמיעת הפיצוץ שבעקבותיו עלתה אש בדלת הדירה ובכלי הרכב האמורים; והסתלקותו המידית של רוכב האופנוע מהמקום - כל אלה מובילים למסקנה האמורה.

16. זאת ועוד, נוכחות האופנוע ליד המרכול האמור, לפני אירוע ההצתה ומיד אחריו, והעדרם של אופנועים נוספים במקום בפרק הזמן הרלוונטי, מעלה כי האופנוע שצולם לפני ולאחר האירוע, הוא האופנוע שרוכבו ביצע את ההצתה במקום.

17. מכאן למצלמות "עין הנץ" המשטרתיות. האופנוע שבהחזקת המשיב נראה כאמור בשעה 21:40 - כעשר דקות לאחר ההצתה - במצלמת "עין הנץ" הממוקמת 11 ק"מ מבית המתלוננים. לנוכחות זו במקום לא ניתן כל הסבר על ידי המשיב. מכונית הסקודה שברשות המשיב נראתה בנקודה זו ממש כשעתיים ו-12 דקות לפני ההצתה, ולאחר מכן הגיעה לסטף בקצה השני של ירושלים, שם נראה כי נותרה במקומה, עד להגעת האופנוע האמור למקום כ-35 דקות לאחר ההצתה. להתנהלות תמוהה זו לא ניתן כל הסבר מפי המשיב.

18. לכל האמור יש להוסיף את הדמיון הרב בין קסדת רוכב האופנוע שביצע את מעשה ההצתה, לקסדת המשיב שעמה צולם ארבעה ימים לפני אירוע ההצתה, וכן את המניע המוכח של המשיב לפגוע במתלונן כדי להניעו לשלם את חובו הנטען. כאמור לאירוע ההצתה קדמה מסכת של איומים שהלכה והסלימה, שהאחרון שבהם ארע כשבועיים וחצי לפני אירוע ההצתה באותה נקודה ממש - על מפתן ביתם של המתלוננים.

הימצאותו של האופנוע שבהחזקתו של האדם שנקט במסכת איומים זו, בסמיכות לבית המתלוננים, דקות אחדות לפני מועד ההצתה; התנהלותו התמוהה של המשיב בפרק הזמן שלפני ההצתה ואחריה; והדמיון האמור של קסדת המשיב לזו ששימשה את המצית, כל אלה מובילים למסקנה הלכאורית כי המשיב הוא שביצע את מעשי ההצתה



המתוארים בכתב האישום.

19. בחירתו של המשיב לשתוק בחקירה, דווקא בשאלות המשמעותיות, מחזקת את הראיות האמורות, וכך בחר המשיב לשתוק, בין היתר, משהוצגו לו ראיות לכך כי החזיק באופנוע האמור בעת הרלוונטית. המשיב נמצא דובר שקר משהכחיש עובדה זו, ובנוסף נמנע ממתן הסבר להתנהלותו המתוארת לעיל. זאת ועוד, האופנוע האמור והקסדה שבהם החזיק ארבעה ימים לפני אירוע ההצתה לא נמצאו. המשיב לא המציאם לחוקרים ולא נתן הסבר להיעלמותם.

20. טענת ב"כ המשיב לפגם בראיות בשל העדר ממצאים במערכת "עין הנץ" למהלכים מסוימים בתנועתם של מכונית הסקודה והאופנוע האמורים, דינה להידחות. להיעדר ממצא כאמור ייתכנו הסברים טכנולוגיים ואחרים, ובכלל זה תנועת כלי הרכב האמורים בדרכים שבהן לא ממוקמות מצלמות "עין הנץ". משכך אין בכוחה של טענה זו לכרסם בשלב זה בעוצמת הראיות לכאורה לפיהן המשיב הוא שביצע את מעשה ההצתה.

21. גם הטענה כי לא הוכח שדלת הדירה וכלי הרכב האמורים עלו באש כתוצאה ממעשה הצתה מכוון, דינה להידחות בשלב זה. מדובר בשני מוקדי שריפה, המרוחקים זה מזה, שבהם פרצה אש במפתיע כמעט בעת ובעונה אחת, כשגורם שריפה אחר לא אותר על ידי מומחה הכבאות. יתר הראיות הנזכרות לעיל, ובהן כניסתו של רוכב אופנוע בנסיבות חריגות אל חניון ביתם של המתלוננים, לאחר כיבוי אורות האופנוע ומנועו והסתלקותו מהמקום מיד לאחר תחילת השריפה, מחזקות אף הן את הטענה כי מדובר בהצתה בזדון.

22. אשר לסוליות הנעל שסימנה נראה על דלת הדירה, יש לקבל את טענת המבקשת כי אין המדובר בראייה שאותה יש לשייך בהכרח למצית, ומשכך לא מן הנמנע כי מדובר בסוליות נעלו של אחד משכניהם של המתלוננים.

23. נוכח האמור לעיל, יש לקבוע כי בידי המבקשת ראיות לכאורה להוכחת עבירת ההצתה בנסיבות מחמירות ועבירת ההיזק לרכב המיוחסות למשיב, וכן לעבירות הסחיטה הנלוות לכך.

24. אשר לעילת המעצר - אין חולק כי העבירות האמורות מגבשות עילת מעצר של מסוכנות לשלום הציבור ובעיקר מסוכנות לשלומם של המתלוננים ושכניהם.

מחומר הראיות עולה לכאורה כי במשך חודשים אחדים סחט המשיב את המתלון, תוך הסלמה הדרגתית בחומרת האיומים. הגעתו של המשיב בשעת לילה מאוחרת לדירת המתלוננים כשבידיו סכין והצתת דלת ביתם ומכוניתם שבועיים וחצי לאחר מכן, מלמדים על התנהגות סדרתית ובלתי מרוסנת של המשיב, שבצידה סיכון רב לציבור ובעיקר למתלוננים ולשכניהם. הצתת אש בדירת מגורים על שמונת יושביה, בבנין מגורים צפוף, והצתת מכונית החונה בחניון מתחת לבית המגורים האמורים, עולים בקנה אחד עם המסקנה האמורה.

נוכח טיבם של המעשים האמורים וחומרתם הרבה, ובשים לב לכך שלמשיב הרשעות קודמות שבגינן נדון לפני



כ-15 שנה לעונשי מאסר בעבודות שירות, לא ניתן להשיג את תכלית המעצר בדרך של חלופה. זאת ועוד, אין להתעלם מהאימה שאחזה במתלוננים כתוצאה מהתנהגותו של המשיב, והאימה שתאחז בהם ובשכניהם ככל שהמשיב לא ימצא מאחורי סורג ובריח. אין כל סיבה להניח כי חל שינוי במניעיו של המשיב לפגוע במתלונן ובמידת הטינה שהוא חש עתה כלפיו. משכך אין תחליף למעצרו.

25. אשר כן, הבקשה מתקבלת, ועל פיה יעצר המשיב עד תום ההליכים.

המזכירות תמציא את ההחלטה לב"כ הצדדים.

קלסר ובו חומר חקירה שהגישה ב"כ המבקשת בדיון, יוחזר למבקשת.

ניתנה היום, ג' טבת תשפ"ב, 07 דצמבר 2021, בהעדר
הצדדים.