



מ"ת 3499/11/18 - מדינת ישראל נגד עבד אל חמיד בוקאעי

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

מ"ת 3499-11-18 מדינת ישראל נ' בוקאעי(עציר)
תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת אסתר טפטה-גרדי
משיבת באמצעות עו"ד אייל מדינת ישראל
עמאר
נגד
משיב באמצעות עו"ד סלים אבו עבד אל חמיד בוקאעי (עציר)
חרפה

החלטה

1. בפני בקשה לעיון חוזר בתנאי השחרור של המשיב, בעתירה לאפשר לו לצאת לעבודה.
כנגד המשיב הוגש כתב אישום, עם בקשה למעצר עד תום ההליכים לפי ס' 21(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה מעצרים), בעטיין של עבירות של **נהיגה בזמן פסילה ונהיגה ללא ביטוח**.
בהתאם לכתב האישום, ביום 6.11.18, סמוך לשעה 2:10, נהג המשיב ברכב פרטי, מסוג "מאזדה", מ.ר. 8304354, בטמרה, כאשר הודע לו ביום 19.8.18 שהוא פסול כדלהלן:
א. פסילה ממשרד הרישוי לצמיתות מיום 23.6.16 ולא הפקיד רישיון נהיגה.
ב. פסילה ממשרד הרישוי מיום 5.9.17, לתקופה של 3 חודשים, ולא הפקיד רישיון נהיגה, וביום 21.1.18 הודיע לו רס"ר עלא אבו דולה לגבי הפסילה וחתם על הצהרה.
ג. פסילה ממשרד הרישוי, מיום 8.3.18, לתקופה של 9 חודשים, ולא הפקיד רישיון נהיגה, וביום 19.8.18, הודיע לו רס"ר אדיר חריר אודות הפסילה והמשיב חתם על הצהרה.
2. ביום 7.11.18 הורשע המשיב, בהתבסס על הודאתו, בתיק העיקרי, לאחר שצורף אליו כתב אישום נוסף מתיק 11377-10-18, בשל עבירות דומות ונוספות.
בדין הציגו הצדדים הסדר לבית המשפט בו ביקשו להטיל על המשיב עונש מאסר בפועל של 4 חודשים, שירוצה בעבודות שירות, כשלגבי יתר הרכיבים יטענו באופן חופשי, לאחר קבלת חוות דעת הממונה על עבודות השירות. בהתאם להסכמת הצדדים, שוחרר המשיב למעצר בית מלא, בביתו, בטמרה, בפקוח אביו, מר בוקאעי מוטענא וחברו של המשיב, מר תורכי מוחמד. התיק נקבע לטיעונים לעונש/גזר דין ליום 10.1.19.



3. ביום 22.11.18 הוגשה הבקשה המונחת בפני. בבקשה צוין כי במסגרת ההסדר בתיק העיקרי, הייתה הסכמה, אשר לא נרשמה, לפיה, המבקשת ללא תתנגד להגשת בקשה לעיון חוזר. לטענת הסגור, ההסכמה לא נרשמה נוכח "הלחץ שהיה בביהמ"ש ובמיוחד שמדובר ביום הקראה וכי הייתה תובעת הסדרים אחת בלבד".

בית המשפט התבקש להורות על מעצר בית חלקי בלבד ולאפשר יציאתו של המשיב לעבודה, היות שפרנסתו נפגעה מאז שוחרר למעצר בית, והופנה לפסיקה תומכת. הוצע מפקח נוסף, העובד עם המשיב, שיוכל להסיעו לעבודה ולהחזירו ממנו. ב"כ המשיב ציין שהיות והמשיב ישהה בלוויית מפקח, עובד שלו, הדבר יאין את מסוכנותו. המפקח המוצע העיד בפני.

4. המבקשת מתנגדת לבקשה. ראשית, לשיטתה, לא חל שינוי נסיבות. ההסדר, הכולל עבודות שרות, והפניית המשיב לממונה לקבלת חוות דעת, היה ידוע לבית המשפט טרם מתן ההחלטה, בדבר מעצר הבית של המשיב. שנית, לא התגלו עובדות חדשות ולא חלף זמן ניכר. צוין כי בהתאם להלכת בית המשפט העליון, חלוף זמן לעניין בקשה לעיון חוזר הוא תקופה אשר לא תפחת מ - 3 חודשים. בענייננו, ההחלטה ניתנה ביום 7.11.18, וטרם חלפה התקופה האמורה. עוד הוטעם כי התיק קבוע ליום 10.1.19.

לעניין המפקח המוצע, צוין שהמשיב לא מסר לבית המשפט פרטים לגביו, לגבי העובדה המוצעת ושעות העבודה בהן הוא אמור להיות בפיקוח. צוין כי טענתו של המשיב בדבר הסכמה לשינוי תנאים, לא נרשמה בתיק, ואין למבקשת אפשרות לאששה או להפריכה. אף אם יונח שהייתה הסכמה מעין זו, צוין, הרי שזו לא התייחסה למעצר בית מלא לתקופה כה קצרה, ולבטח לא לפני שמתקבלת חוות דעת הממונה על עבודות השירות, לפיה, המשיב נמצא מתאים לבצע עבודות שירות. ככל שחוות דעת הממונה תהא שלילית, הודגש, תלוי ועומד נגד המשיב מאסר בפועל של 4 חודשים.

צוין כי מאז שוחרר המשיב למעצר בית ועד הגשת הבקשה חלפו פחות מ - 20 ימים, תקופה קצרה שאין בה להפחית ממסוכנותו, כפי שעולה מהעבירות המיוחסות לו.

דין והחלטה

המסגרת המשפטית

5. סעיף 52(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים) קובע כי עיון חוזר בהחלטה בעניין הנוגע למעצר, לשחרור או להפרת תנאי השחרור בערובה, ייעשה רק אם **"נתגלו עובדות חדשות, נשתנו נסיבות או עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה"**.

6. בענייננו, התיק העיקרי נדחה לדיון ליום 10.1.19 וחלף כחודש בלבד מאז שוחרר המשיב למעצר בית, בהסכמת הצדדים.

הפסיקה הכירה בכך שיש מקום לאפשר יציאתו של משוחרר למעצר בית לעבודה, ככל שהדבר אינו פוגע באינטרס ציבורי כדוגמת סיכון לציבור או חשש לשיבוש הליכי משפט, ובכפוף לתנאים מסוימים אשר יאיינו את מסוכנותו (ראה



לעניין זה בש"פ 6821/13 אריה האס נ' מדינת ישראל).

7. טען הסנגור כי הצדדים הסכימו ביניהם שיוכל לעיתון חוזר בבקשה, ככל שיחלוף חודש מאז השחרור למעצר הבית. הדבר, כאמור, לא צוין בפרוטוקול, ובנסיבות אלה, אין לב"כ המשיב להלין אלא על עצמו.

8. ב"כ המשיב הפנה להחלטות בתי משפט, שלשיתו, מלמדות שבנסיבות דומות, נעתרו בתי המשפט לבקשות דומות. אפנה לחלק מהן.

במ"ת 5707-04-18 מדינת ישראל נ' עטר (16.5.18), יוחסו למשיב עבירות של נהיגה בזמן פסילה, פקיעת רישיון נהיגה משנת 2015, פקיעת רישיון רכב משנת 2017 ונהיגה ללא ביטוח. לחובתו 19 הרשעות קודמות, לרבות עבירות דומות של פקיעת רישיון. כן בעברו הרשעות בגין תאונת דרכים ועומד ותלוי נגדו תיק בגין עבירות דומות. למשיב חובות בהוצל"פ ועבד מזה מספר שנים בעסק לממכר מזון, שם הוצע לפקח עליו. כב' השופט א' קאופמן קיבל את בקשתו לצאת לעבוד, כחודש לאחר ששוחרר למעצר בית. צוין שם כי המשיב הודה והורשע והאינטרס הציבורי הוא כי יוכל לעבוד לפרנסתו, והתרשמותו מהמפקחים הייתה כי אלה רציניים ואחראיים. הוטעם כי העסק מצוי ברחוב ראשי בעכו, כך שהמשטרה תוכל לבצע במקום ביקור ללא טרחה רבה.

מ"ת 3944-03-16 מדינת ישראל נ' קדוש, למשיב יוחסו עבירות של נהיגה בפסילה, ללא רישיון נהיגה וללא ביטוח. לחובתו 11 הרשעות קודמות, האחרונה בגין עבירות דומות, כשעומד ותלוי נגדו מאסר על תנאי בר הפעלה והעבירות בוצעו בעיצומן של עבודות שירות. בערעור שהוגש על החלטת בית המשפט, שדחתה את הבקשה למעצרו עד תום ההליכים, הורה בית המשפט המחוזי, בהתאם להסכמת הצדדים לתנאי השחרור, ובכללה הגשת בקשה לעיון חוזר בחלוף 30 יום לצורך צמצום מעצר בית, על מעצר בית. בבקשה שהוגשה כחודש לאחר מכן, בשים לב לכך שהמשיב הודה בתיק העיקרי, החליט בית המשפט לצמצם את מעצר הבית למעצר בית לילי.

בענייננו, כאמור, לא הייתה הסכמה כזו.

מ"ת 48813-11-17 מדינת ישראל נ' אברהם סויסה (עצור בפיקוח), (8.5.18), למשיב יוחסו עבירות של איומים וחבלה חמורה - כנגד בת זוג. בית המשפט קיבל בקשה לעיון חוזר, שהוגשה כ - 4 חודשים לאחר שנעצר המשיב באיזוק אלקטרוני, כשהמשיב לא הפר כל אותו הזמן את התנאים, הסיר את האיזוק ואיפשר יציאתו לעבודה. נקבע כי עם חלוף הזמן נוטה נקודת האיזון לכיוון חירותו של המשיב ובנוסף בתיק העיקרי נשמעה כבר עדותה של המתלוננת.

במקרה דנא פרק הזמן שחלף מאז שוחרר המשיב למעצר בית הוא חודש בלבד.

9. בנסיבות שנפרשו בפני, בתיק העיקרי קיים הסדר בין הצדדים למאסר, בן 4 חודשים, לריצוי בעבודות שירות והמשיב הופנה לקבלת חוות דעת הממונה על עבודות שירות. חוות הדעת אמורה להתקבל עד יום 6.1.19 והתיק קבוע לטיעונים לעונש/גזר דין ליום 10.1.18. יצוין כי בשלב זה לא ידוע מה תהא עמדת הממונה.

זאת ועוד, המשיב הודה בעבירה חמורה של נהיגה בפסילה, בהיותו פסול 3 פעמים, מטעם משרד הרישוי, וכן בתיק נוסף, המייחס לו עבירות דומות ונוספות.



בהינתן האמור, לא מצאתי כי בשלב זה, כחודש בלבד מאז שוחרר למעצר בית, חלף זמן ניכר, או נשתנו הנסיבות, שיש בהם לאיין את המסוכנות הנשקפת ממנו.

לפיכך, בשלב זה, אין מקום להיעתר לבקשה.

יחד עם זאת, אני מורה על חלונות התאווורות מהמעצר הבית למשיב, מדי יום, בבוקר, בין השעות 10:00 - 11:00 ואחה"צ בין השעות 16:00 - 17:00. המבקש ישהה בהן בליווי אחד המפקחים שאושרו על ידי בית המשפט, ויהא בהשגחתם בכל עת.

המשיב מוזהר כי עליו להימנע מנהיגה ברכב וכי הפרה של תנאי השחרור תביא למעצרו באופן מיידי.

לסיכום, הבקשה לעיון חוזר נדחית.

המזכירות תשלח העתק ההחלטה לצדדים.

זכות ערר בחוק.

ניתנה היום, ג' טבת תשע"ט, 11 דצמבר 2018, בהעדר הצדדים.