



מ"ת 34951/07/16 - מדינת ישראל נגד אלי מלכה (עציר)

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 34951-07-16 מדינת ישראל נ' מלכה (עציר)
תיק חיצוני: 293924/2016

בפני כבוד הסגן נשיא אור אדם
המבקשת: מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד פרנקו
נגד
המשיב: אלי מלכה (עציר) ע"י ב"כ עו"ד בן חיים

החלטה

1. כנגד המשיב הוגש כתב אישום, המייחס לו ביחד עם אחר בשם ארטיום שצ'רבקוב (להלן: "ארטיום"), עבירות של גידול, יצור והכנת סמים, והחזקת חצרים להחזקת סמים, בניגוד להוראות סעיפים 6, 9 (א) לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש] תשל"ג 1973.
2. בד בבד עם הגשת כתב האישום, ביקשה המאשימה להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים כנגדו.
3. בדיון ביום 21.7.16, הסניגוריה חלקה למעשה רק על הראיות לכאורה. הסניגורית המלומדת הסכימה בפתח הדיון, כי אם ייקבע כי קיימות ראיות לכאורה וכי אין בהן כרסום ממשי, כי אז ברור שקמה גם עילת מעצר.
4. אין מחלוקת בין הצדדים, כי במשתלה שליד צומת הודייה, גודלו 306 שתילים של סם מסוכן מסוג קאנבוס במשקל נטו של 22.4 ק"ג. עוד עולה מחומר הראיות המוסכם, כי ארטיום הודה בהחזקת הסם ובגידולו. אין גם מחלוקת שהמשיב היה במקום כמה פעמים וסייע לארטיום. המחלוקת היא אך ורק לגבי חלקו של המשיב וידיעתו באשר לעובדה שמדובר בגידול הסם.
5. המבקשת נסמכת על צילומים של המשיב ממצלמה נסתרת במועדים 5.7.16 ו-6.7.16 כאשר הוא נראה מטפל בצמחים באתר, על הכחשתו של המשיב עובדות מוכחות בהודעות הראשונות והודייתו במסגרת הודעה מאוחרת, וכן על עברו הקרוב בעבירות דומות, עבר המלמד כי ידע והבין היטב כי מדובר בגידול סם.
6. הסניגוריה טענה מנגד, כי באתר נערכו עשרות תצפיות, הן תצפיות אנושיות והן צילומים, אולם המשיב נראה במקום רק בשתי הזדמנויות, כאשר התייעוד שלו במצלמה איננו במקום של גידול הסם. עובדה זו מלמדת על נוכחות תמימה במקום, כפי שקבע בית המשפט העליון בעניין בש"פ 6424/14 גואטה נ' מ"י



(2014). הסניגוריה טענה עוד טענת אפליה ביחס לבעל השטח יריב עמרם, שגם הוא נצפה מדי פעם, ולמרות זאת לא נעצר. עוד נטען, כי יש לקרוא את ההודעה של המשיב באופן כולל, ולא להוציא דברים מהקשרם, שכן המשיב מודה שם כי ארסיום גילה לו שמדובר בסמים רק לפני שבוע. לפיכך טענה הסניגורית שאין ראיות לכאורה לשותפות מלאה בגידול הסמים, ולחלופין, מדובר רק בסיוע לעברין העיקרי, רק ברמה מינורית ושולית.

7. **הודעות המשיב** בהודעה הראשונה מיום 10.7.16 שעה 12:57, הכחיש המשיב כל סיוע לארסיום בגידול של דבר כלשהוא (ע' 2 ש' 21). הוא הכחיש בכלל שבמקום יש עציצים (ע' 2 ש' 38). לדבריו כל העזרה לארסיום היתה להוריד דברים מהאוטו. בהודעה השניה של המשיב מיום 12.7.16 שעה 12:51, אישר המשיב שארסיום "זרק לו" שהוא מגדל סמים (ע' 2 ש' 15). לדבריו רק פעם אחת סייע לארסיום, אשר הבטיח שישלם לו (ע' 2 ש' 15) או שיפנק אותו (ע' 2 ש' 25). הוא ציין שארסיום סיפר לו שהוא מגדל סמים שבוע או שבועיים לפני החקירה, דהיינו **לפני** המועד בו נצפה מטפל בשתילים. המשיב הודה כי היה בשטח ודאג להשקיית השתילים (ע' 3 ש' 44). מההקשר הכולל ברור שהמשיב מודה בכך שסייע לארסיום לטפל בצמחי הסם (ע' 2 ש' 29 עד ע' 3 ש' 46 להודעה). כאשר הסרטון הוצג למשיב, המשיב אישר כי הוא הנראה בצילומים, וטען כי רק סייע לארסיום. הוא טען אמנם שהשתיל שהוא נראה שותל בעציץ איננו שתיל של קנבוס, אולם מההקשר של הודאתו קודם לכן, קשה לקבל הכחשה זו. בהודעה שלישית מיום 12.7.16 שעה 13:59, לאחר שמטיחים בו שארסיום מסר שלא ביקש ממנו לסייע לו, טען המשיב כי האזור שבו הוא צולם, איננו האזור של הגידול של צמחי הקנבוס.

8. **הסרטונים** דו"ח הצפיה מסמך נז' שבתיק החקירה מתאר את פעולותיו של המשיב. אין צורך לפרט את כל הפעולות המתוארות בדו"ח, אולם מדובר בשרשרת פעולות של העברת עציצים ממקום למקום, העברת אדמה משקית לעציץ, השקיית עציצים בדלי לבן, וביצוע עבודות הנוגעות לעציצים.

9. כאשר לסרטונים עצמם, יצוין כי כאשר ביקש בית המשפט לעיין בסרטונים, לא מצא בין הדיסקים הרבים את קטעי הצילומים מיום 6.7.16. לפיכך, לאחר הדיון התובע מסר לבית המשפט דיסקים נוספים בהם רק הקטעים הנוגעים למשיב זה, ומסמך מתוקן לעניין דו"ח הצפיה. **ככל שיש צורך בכך, יש להעביר גם חומר זה לעיון הסניגוריה.**

10. צפיתי בשרשרת הסרטונים. עיון בסרטון מלמד, כי במספר הזדמנויות ניתן לראות את המשיב נוטל עציץ, כשהעציץ עוטה עלעלים שנראים על פניו דומים למדי לעלי הקנבוס (ר' למשל סרטון מיום 5.7.16 בשעה 17:57:52 ובשעה 17:55:53 ובשעה 18:03:56 ; סרטון ראשון מיום 6.7.16 מהשעות 17:26:41 ; 17:27:12 ; 17:27:41 ; 17:28:14 ; 17:28:43 ; ממש בסמוך למצלמה ; 17:29:19 ממש סמוך למצלמה ; 17:42:00 ; 17:42:58 ; 17:44:23 ; 17:44:57 ; ממש סמוך למצלמה ; סרטון שני מיום 6.7.16 שעות 17:46:35 ; 17:47:16 ; 17:47:50 ; בין 17:51:26 ל- 17:52:04 נראה המשיב שותל שתיל בעציץ ממש סמוך למצלמה, ועלעליו דומים למדי לצמח הקנבוס).

11. עיון מעמיק בסרטונים מלמד כי המשיב נראה במשך זמן ממושך, בשני מועדים שונים, מתעסק בעציצי קנבוס באופן אינטנסיבי, מעבירם ממקום למקום, ממלא אדמה בעציצים, משקה ומטפל.



ההכרעה

12. בעת בחינת מסכת הראיות בשלב הנוכחי, אין הכרח כי הראיות תהיינה מעבר לכל ספק סביר. על בית המשפט לבחון רק אם ישנו סיכוי סביר להרשעה מעבר לכל ספק סביר. לאחר שעיינתי בכל חומר החקירה, ובחנתי לעומק את כל טענות הסניגוריה, שוכנעתי כי קיימות ראיות לכאורה המבססות סיכוי סביר להרשעה.

13. **טענת אפלייה** לא מצאתי ממש בטענת האפלייה מול יריב עמרם. עמרם לא נראה כשהוא מסייע סיוע ממשי לגידול הסם, כפי שהמשיב נראה. עמרם הוא בעל השטח, שהשכיר אותו לארטיום, ולכן יש לו עילה להגיע למקום, בניגוד למשיב. כל אלה ועוד מצדיקים את האבחנה בין השניים.

14. **גידול סם** המשיב הכחיש בהודעה הראשונה כל התעסקות עם עציצים במשתלה (למעט סיוע להוריד דברים מהאוטו). אם באמת מדובר היה בהתעסקות תמימה, לא היתה למשיב כל עילה להסתיר זאת. בחקירה השניה, הודה המשיב למעשה בעבירה של סיוע לגידול סם, שכן הוא תיאר כי ארטיום אמר לו שהוא מגדל צמחי קנבוס, ולמרות זאת הוא סייע לו בגידול, לדבריו עקב "פיתוי" שנעשה ע"י ארטיום, ואחרי שכנועים רבים, כאשר המשיב אמר לארטיום כי "לא רוצה להיות מעורב בדברים כאלה" (ש' 37-38 להודעה השניה). מנוסח ההודעה השניה בכללותה, עולה בבירור כי המשיב מודה בסיוע לארטיום לגדל צמחי סם, בידיעה שמדובר בצמחי סם. בהודעתו השלישית, חזר בו המשיב מן ההודעה שבהודעה השניה, והעלה טענה שמיקום צמחי הקנבוס היה שונה. המשיב לא הביא כל הסבר לאמור בהודעה השניה, בה הוא מודה במפורש כי ידע שמדובר בצמחי קנבוס, טיפל בהם והשקה אותם.

15. עיון בסרטונים מלמד, כי המשיב נראה מטפל בצמחי הסם. במשתלה נתפסו צמחי הקנבוס. המשיב הודה בחקירתו השניה כי טיפל בצמחי הקנבוס (אם כי חזר בו בהודעה השלישית). עלי הצמחים נראים בסרטונים. המשיב לא הביא כל הסבר אחר לטיפול האינטנסיבי שהוא מבצע בצמחים, שעל פניו נראים כצמחי קנבוס, ושהמשיב עצמו הודה בהודעה השניה כי ידע שמדובר בצמחי קנבוס.

16. כמתואר לעיל, המשיב נראה מטפל אינטנסיבית בעציצים, מעביר ממקום למקום, ממלא עציצים באדמה, שותל ומשקה, כאשר במספר רב של הזדמנויות נראים עלי הצמח דומים למדי לעלי צמח הקנבוס. אכן, איכות הצילום מקשה לאמר בוודאות כי מדובר בעציצי קנבוס, אולם השילוב של החומר הראייתי שבתיק החקירה המעיד על תפיסת העציצים עם הקנבוס, בד בבד עם הודעת המשיב מיום 12.7.16 שעה 12:51, כי סייע לארטיום לטפל בגידול הסם, מקים סיכוי סביר להרשעה, אם לא מעבר לכך.

17. לא מצאתי במסגרת החומר הועבר אלי, את פסק הדין מהתיק הקודם בו נדון המשיב לאחרונה בגין סיוע לגידול סם, ולכן לא אוכל להתייחס לידיעתו לגבי טיב הצמחים, כפי שהיא עולה על יסוד התיק הקודם, כפי שביקש ב"כ המדינה.

18. עם זאת, די בראיות שהוצגו בפניי, כאשר הסרטונים משולבים עם ההודעה השניה, כדי ללמד על ידיעה כזו. בנסיבות אלה, אני קובע כי קיימת תשתית ראייתית מוצקה למדי, המקימה ראיות לכאורה לעובדה שהמשיב גידל צמחי קנבוס בידיעה שאלו צמחי קנבוס.

19. בעניין זה, ניתן בנקל לאבחן את פסק הדין עליו נסמכה ההגנה במסגרת בש"פ 6424/14 **גואטה נ' מ"י**



(2014). בעניין גואטה, לא היו ראיות לטיפול בצמחים ממש, אלא רק להגעה לצינור ההשקיה, שהנאשם שם טען כי ניגש אליו על מנת לשתות. בעניין גואטה גם לא היתה הודאה בכך שהעברין העיקרי סיפר לו שמדובר בסמים, והודייה שסייע לו בטיפול בצמחים. די בכך כדי ללמד כי אין הנדון דומה לראיה.

20. **ביצוע בצוותא או סיוע** כב' השופט חשין, הדגיש בלשונו הציורית, כי לא קל לעתים להבחין בין העברין העיקרי לבין ה"מסייעים" בידו, והרי הם "ככלב וכזאב לפני עלות השחר" (ע"פ 4188/93 **מרדכי לוי ואח' נ' מדינת ישראל**, פ"ד מט (1), 539 (12/03/1995)).

21. בעניינו, יש ממש בטענת הסניגוריה, כי העובדה שהמשיב נצפה במקום רק בשני מועדים מתוך מועדים רבים של תצפיות פיסיות וטכניות, תומכת בטענתו כי מדובר רק בסיוע. גם העובדה שארטיום עצמו הודה וטען כי הסם שלו, ואימרתו השניה של המשיב כי סייע לארטיום - מחזקות אפשרות זו.

22. עם זאת, המשיב נראה מטפל בצמחים זמן ממושך, בשתי הזדמנויות שונות. ארטיום לא נראה בסביבה, וניכר כי המשיב נוהג בצמחים "מנהג בָּעָלִים" (תרתי משמע). נראה שהמשיב יודע ומבין מה הוא עושה, והוא לא נראה כמי שמסייע בלבד לארטיום.

23. אין לי צורך לקבוע בשלב זה כי המשיב היה במעגל הפנימי, כמי שמעוניין בביצוע העבירה עצמה, או במעגל החיצוני, כמי שמעייניו נתונים לסייע לאחר. קבעתי לעיל, כי הראיות לעניין עצם גידול הסם תוך ידיעה שמדובר בצמחי סם מסוכן - היא חדה וברורה, ומקימה תשתית ראייתית מצוקה לראיות לכאורה להרשעה. אני קובע, כי התשתית הראייתית לעניין ביצוע עיקרי (ולא סיוע בלבד), היא בעלת משקל נמוך יותר. לנוכח הפעילות העניפה הנראית בסרטונים, ישנה גם סבירות שהנאשם יורשע כמבצע עיקרי, אולם בעניין זה ישנו כרסום, המתבסס על ההודעות של המשיב ושל ארטיום ועל היעדרותו בהזדמנויות אחרות, כרסום המקיים גם אפשרות כי בסופו של יום יורשע המשיב רק כמסייע.

24. **סיכום** לנוכח כל האמור לעיל, אני קובע כי קיימות ראיות לכאורה לעבירות המיוחסות למשיב בכתב האישום. באשר לשאלה אם מדובר בביצוע עיקרי או בסיוע בלבד, משקל הראיות חלש יותר, כך שישנה אפשרות סבירה שיורשע בביצוע בצוותא, אולם קיימת גם אפשרות סבירה שהמשיב יורשע רק כמסייע לאחר.

25. בהתאם להצהרת הסניגוריה עצמה, כפועל יוצא של הקביעה בדבר קיומן של ראיות לכאורה, בין כמבצע עיקרי ובין כמסייע - קמה גם עילת מעצר סטאטוטורית כנגד המשיב.

ניתנה היום, י"ט תמוז תשע"ו, 25 יולי 2016, בהעדר הצדדים.