



מ"ת 3482/08/22 - מדינת ישראל נגד ניסים סויסה

בית משפט השלום בטבריה

מ"ת 3482-08-22 מדינת ישראל נ' סויסה
תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט נסרין אסכנדר-מוסא
מבקשים מדינת ישראל
ע"י ב"כ עוה"ד
נגד
משיבים ניסים סויסה
ע"י ב"כ עוה"ד

החלטה

בפניי בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

רקע עובדתי וטענות הצדדים:

1. ביום 02.08.22 הוגש כנגד המשיב כתב אישום המייחס לו עבירות של גידול סמים, החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, החזקת כלים להכנת סמים, והחזקת חצרים להכנת סמים, עבירות לפי סעיף 6, 7 (א) + 7 (ג), 10 רש"ע, 9 (א) + (ד) לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש תשל"ג 1973) וסעיף 29 (א) לחוק העונשין, תשל"ז 1977, בהתאמה.
2. כך נטען, בקצרה, בכתב האישום, כי עובר ליום 12.11.20 קשר הנאשם קשר עם מאור מלכה ואדם נוסף, לגדל בצוותא סמים מסוכנים. לצורך מימוש הקשר שכרו הנאשם ואחרים באמצעות מאור מלכה דירה, והקימו בה מעבדה לגידול סם מסוג קנבוס. עוד נטען כי בדירה נתפסו 72 שתילים, שמתוכם כ- 4 ק"ג סמים מסוג קנביס.
3. ראוי לציין כי בעקבות הפרשייה, נעצר המשיב, מאור מלכה ועצור נוסף.
4. ביום 31.07.22 הורה ביהמ"ש במסגרת הליך מ"י 43395-07-22, על שחרורו של המשיב בתנאי מגבילים, לרבות מעצר בית מלא (להלן: **החלטת השחרור**). ביהמ"ש המחוזי אישר החלטה זו במסגרת דיון בערר שנערך ביום 01.08.22 בעמ"י 63731-07-22, והמשיב שוחרר כאמור.



5. בניגוד למשיב דן, שני המעורבים הנוספים לא שוחררו במסגרת מעצר הימים.

6. לאחר שחרורו, הגישה המאשימה ביום 02.08.22, כאמור, את כתב האישום ובקשה למעצרו של המשיב עד לתום ההליכים ובה טענה המאשימה לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר, ולפיכך עתרה להארכת התנאים המגבילים שבהם שוחרר המשיב, ולחילופין ביקשה המאשימה, וככל שאין בכוחה של החלופה הנ"ל להתקיים עד לתום ההליכים, לעצור את המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

7. במהלך הדיון, ולאחר שהתברר כי מאור מלכה שוחרר למעצר בית בביתו בבית שאן, בכתובת הנמצאת בקרבת הדירה בה נמצאה המעבדה, הסכימה המבקשת כי המשיב ישהה במעצר בית מלא בביתו בבית שאן בפיקוחם של אותם מפקחים שנקבעו בהחלטת השחרור הנ"ל, וע"י הוספת מפקח נוסף, אביו של המשיב אשר נחקר בפניו ונמצא כמתאים למשימה זו.

8. ב"כ המשיב מצד שני טען שאין ראיות לכאורה המצדיקות שחרורו של המשיב בתנאים מגבילים מסוג מעצר בית, ולכל הפחות עוצמתן של הראיות מחייבת הקלה בתנאים המגבילים שבהם שוחרר המשיב מלכתחילה.

ראיות לכאורה:

9. עיון בחומר החקירה מלמד כי במהלך פעילות בילוש נערך חיפוש בביתו של מאור מלכה, על פי צו חיפוש של בית המשפט. מאור מלכה והמעורב השלישי נתפסו בדירה שבה נמצאו הסמים, ואילו המשיב הגיע לדירה בעוד השוטרים ממתינים מחוץ לדירה. על פי חומר החקירה נמצא כי בדירה יש מעבדת סמים, ובה נמצאו 72 שתילים של קנביס, שבהם כ- 3 ק"ג סמים מסוג קנביס.

10. המשיב בחקירותיו הכחיש מעורבות באירוע, טען כי הגיע למקום על מנת לקחת הזמנת משלוח, והכחיש שהיה בקשר עם מאור מלכה.

11. מאור מלכה מצד שני בחקירותיו אינו מאשר את גרסתו של המשיב, ואף סותר אותה.

12. מפריקת הטלפון של המשיב, עולה שמאז חודש יוני 22 ישנן התכתבויות רבות בין המשיב למאור מלכה, המלמדות על מעורבותו של המשיב בעבירות המיוחסות לו. כך למשל כתב מאור למשיב: **"בעל הבית מעלה לנו את השכירות", "תראה מתי מחשיך נביא קצת אדמה נסיים עם זה", "יש לך מצב להביא את השקים לפני שאתה נוסע?", "בסדר לא בעיה, השק הזה לא מזנה אם נשתול אותם עכשיו או בערב"**. כמו כן מפריקת הטלפון עולה כי מאור מלכה שלח למשיב באפליקציית הוואטסאפ תמונות של השתילים.

13. אין בחומר החקירה הסבר המניח את הדעת מדוע מאור מלכה שלח את ההודעות למשיב, למעט לצורך קידום



הקשר ביניהם כנטען בכתב האישום.

14. לא אוכל לקבל את טענות הסנגור לפיהן המשיב לא הבין מדוע מאור מלכה שולח לו התכתבויות "רבות" אלה, וכי הוא לא הגיב להן, ועל כן אין ללמוד מהן על מעורבותו של המשיב בביצוע העבירות המיוחסות לו.

15. לא אוכל לתת משקל לטענה שהמשיב לא נעה להודעות מצד מאור מלכה, כאשר חוסר תגובה להודעות רבות מסוג זה, מחזקת לטעמי את הראיות כנגד החשוד. לא אוכל לקבל את הטענה של הסנגור לפיה, הודעה אחת שבה אומר המשיב "עזוב אותי מהשטויות האלה" שיצאה מהקשרה, כדי ללמד על כך שהוא אינו מעורב בעבירות המיוחסות לו.

16. לסיכום, אני קובעת כי יש בהתכתבויות אלה כדי להוכיח קיומן של ראיות לכאורה הקושרות את המשיב לביצוע העבירות המיוחסות לו.

17. הטענות של הסנגור, כגון העדר ראיה אובייקטיבית הקושרת את המשיב לנוכחות אי פעם בדירה ואי ביצוע כל הבדיקות הנדרשות לצורך בדיקת גרסתו לגבי הגעה למקום לצורך ביצוע משלוח אין בהן כדי לכרסם את הראיות לכאורה, והן ידונו במסגרת ההליך עצמו.

18. גם אם אקבל את הטענה של הסנגור לפיה בהסתמך על ההתכתבויות לא ניתן לקבוע כי הקשר בין המשיב למאור מלכה ולמעורב השלישי החלה בשנת 2020 כמתואר בכתב האישום אלא רק מחדש יוני השנה, הרי שאין בקביעה זו כדי לשנות את המסקנה הסופית לפיה בהתבסס על ההתכתבויות המתוארות ניתן לקבוע קיומן של ראיות לכאורה לביצוע העבירות העיקריות המיוחסות למשיב בכתב האישום.

עילת מעצר:

19. לאחר שקבעתי כי קיימות ראיות לכאורה, אני קובעת כי קיימת גם עילת מעצר מסוג מסוכנות.

20. קביעתי זו מתבססת גם על העובדה כי בגין העבירות המיוחסות למשיב קמה לה עילת מסוכנות סטטוטורית, וגם בהתבסס על כך שמהות העבירות, חומרתן, העובדה שמדובר בעבירות שדרשו תחכום, הכנה מוקדמת, ביצוע משותף עם אחרים, כל אלה מקימות ומחזקות לעניות דעתי את עילת המסוכנות.

21. זאת בנוסף לעברו הפלילי של המשיב, אשר יש בו כדי ללמד על מסוכנות הנשקפת ממנו.

דין והכרעה:



22. לאחר שקבעתי כי קיימות ראיות לכאורה להוכחת אשמתו של המשיב בעבירות המיוחסות לו, ולאחר שקבעתי כי קיימת עילת מעצר מסוג מסוכנות, ובשים לב להחלטות קודמות של בית המשפט השלום והמחוזי, שקבעו שניתן לאיין את מסוכנותו של המשיב ע"י שחרורו בתנאים מגבילים, נותרה השאלה: איזה תנאים מגבילים יש לקבוע בעניינו של המשיב, וזאת ובשים לב לטענות הצדדים בהקשר זה.

23. ב"כ המשיב טען כי בקביעת תנאי השחרור יש לקחת בחשבון את תנאי השחרור שנקבעו בעניינו של המעורב העיקרי בפרשייה, מאור מלכה, וכן יש להתחשב בטיעונים שעלו בעניינו במסגרת הדיון וההחלטה בבקשה למעצרו עד לתום ההליכים, ועל כן ביקש לשחרר את המשיב בתנאים פחות מחמירים מהתנאים שנקבעו בעניינו של מאור מלכה, שלא כוללים מבחינתו מעצר בית מלא.

24. ב"כ המשיב ביקש לתת משקל לטיעוניה של המבקשת כפי שעלו בדיון בעניינו של מאור מלכה, לפיהן עניינו של מאור מלכה שונה וחמור יותר מעניינו של המשיב כאן ואף ביקשה שלא לגזור גזירה שווה ביניהם, זאת, בשל עברו הפלילי של המשיב שם, מר מאור מלכה, הכולל הרשעות רבות ובכלל זאת בעבירות הנוגעות לסמים מסוכנים (ואף לחובתו תנאי בר הפעלה) וכן בשל העובדה, כי, לפי טענת המבקשת, המשיב שם, מאור מלכה, היה הגורם הדומיננטי בקבוצה, הוא זה שהתקשר בהסכם לשכירת הדירה ובפועל הוא התגורר בדירה נשוא כתב האישום.

25. מסכימה אני עם הסנגור כי מדובר במבקשת אחת שעליה לעמוד מאחורי טיעוניה. חרף זאת, דעתי שונה ביחס לנטען בעניין זה, ומסכימה אני עם הקביעה שהתקבלה ע"י כבוד השופט ויסאם ח'יר, במ"ת 1531-08-22, מיום 03.08.22, שהתקבלה בהחלטת השחרור בעניינו של מאור מלכה, לפיה אין ממש בטענה להבדלים בחלק שנטל כל אחד מהמעורבים בפרשייה, כאשר השוני היחיד ביניהם טמון בעובדה שלמשיב יש עבר פלילי פחות מזה של מאור מלכה כמתואר לעיל.

26. נוסף לאמור, מסכימה אני בהקשר זה, עם קביעת בית המשפט בהחלטה הנ"ל לפיה נקודת האיזון בנוגע לעברו הפלילי של מאור מלכה ביחס למשיב דן מקומה בתנאים מחמירים פחות במסגרת חלופת המעצר שתיקבע בעניינו של המשיב דן.

27. עיון בהחלטת השחרור בעניינו של מאור מלכה מלמד כי הוא שוחרר בתנאים של מעצר בית מלא בביתו בבית שאן (סמוך למקום ביצוע העבירה), בפיקוחם של 4 מפקחים לסירוגין, כאשר להבטחת התנאים חתם מאור מלכה על ערבות עצמית בסך של 15,000 ₪ וכל אחד מהערבים חתם על ערבות צד ג' בסך של 5,000 ₪.

28. המשיב דן שוחרר בתנאי מעצר בית מלאים בבית יוסף, בפיקוחם של שני ערבים, לאחר שהפקיד סך של 5,000 ₪ במזומן, וחתם על ערבות עצמית בסך של 10,000 ₪, והערבים חתמו על ערבות צד ג' בסך של 10,000 ₪ כל אחד.

29. עיון בתנאים שנקבעו לכל אחד מהמעורבים, מלמד דווקא כי התנאים המגבילים שנקבעו בעניינו של המשיב דן



חמורים מהתנאים שנקבעו בעניינו של מאור סוסיה.

30. נוכח האמור, סבורה אני שיש להקל בתנאים המגבילים שנקבעו בהחלטת השחרור על מנת לחתור לתוצאה אליה הגעתי כמפורט.

31. ערה אני לכך שלצורך השוואת התנאים הסכים ב"כ המבקשת בהגנותו להעביר את מקום מעצר הבית שבו מצוי המשיב, לביתו ברחוב חטיבת קריית 10 בבית שאן, בפיקוחם של המפקחים שנקבעו בהחלטת השחרור, וע"י הוספת מפקח שלישי, אך לטעמי אין די בכך, כאשר העברת מקום מעצר הבית תביא להשוואת התנאים ולא להקלה ביחס לתנאים בהם שוחרר מאור מלכה.

32. נוכח כל האמור, ומכל הנימוקים שפורטו לעיל, אזי יש לקבוע תנאים מגבילים פחות מחמירים בעניינו של המשיב, בנוסף להעברת מקום מעצר הבית כמבוקש.

על כן אני מורה על שחרורו של המשיב בתנאים הבאים כדלקמן:

על המשיב לשהות במעצר בית מלא בביתו ברחוב קריית 10 בבית שאן, בפיקוחם של הערבים שנקבעו בהחלטת השחרור, ובפיקוחו של אביו מר סוסיה מרדכי ת.ז. 68593714, אשר עליו לחתום על ערבות עצמית בסך של 10,000 ₪ להבטחת תנאי השחרור בדומה לערבים האחרים, וזאת עד לתום ההליכים בעניינו.

על אחד מהמפקחים הנ"ל, לכל הפחות, לשהות עם המשיב בכל עת.

אני מתירה למשיב לצאת ממעצר הבית, בין השעות 11:00-13:00, כל יום, בליווי אחד המשמורנים.

יתר תנאי השחרור שנקבעו בהחלטה הנ"ל יישארו בעינם.

במידה והמשיב ימצא מקום עבודה עם מפקחים מתאימים יוכל להגיש בקשה מתאימה לעיון חוזר ללא שינוי בנסיבות, ובקשתו תידון בהתאם.

בהתאם להסכמת הצדדים אני מורה על עיכוב ביצוע ההחלטה וזאת למשך 24 שעות מהיום.

ההחלטה נמסרה לתובע ותיק החקירה הוחזר אליו.

ניתנה היום, י"ג אב תשפ"ב, 10 אוגוסט 2022, בהעדר

עמוד 5



הצדדים.