



מ"ת 34780/02/16 - מדינת ישראל נגד אחמד סעו

בית משפט השלום בפתח תקווה

מ"ת 34780-02-16 מדינת ישראל נ' סעו(עציר)
תיק חיצוני: 65342/2016

בפני	כבוד השופט ארז נוריאלי
מבקשת	מדינת ישראל
	על ידי ב"כ עו"ד אנה גורלניק
נגד	אחמד סעו (עציר)
משיב	על ידי ב"כ עו"ד ויסאם לידאוי

החלטה

בדין מיום 28.03.16 הוריתי על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים זאת לאחר שקבעתי קיומן של ראיות לכאורה ועילות מעצר. ציינתי בהחלטתי המפורטת והמנומקת כי החלופה שהוצעה על ידי שירות המבחן אינה ראויה ואינה אפקטיבית.

על הסיבות להחלטתי בעניין חלופת המעצר ובפרט בהקשר לחוסר יכולתה של המפקחת העיקרית המוצעת לאיין מסוכנות (ר' החלטתי הקודמת).

נוכח הקשיים עליהם עמדתי כאמור מצאתי לנכון לבחון מעצרו של המשיב תחת איזוק אלקטרוני בחלופת כליאה. זה המקום לציין כי כבר בתסקיר המעצר הקודם הצביע שירות המבחן על קשיים עתידיים אפשריים בהתחשב במקום המעצר המוצע.

הוריתי לשירות המבחן להכין תסקיר מעצר משלים ולמנהל על האיזוק האלקטרוני למסור חוות דעת אשר ליכולת הפיקוח במקום הפיקוח המוצע.

לדין היום התקבל תסקיר מעצר משלים אשר שב ומצביע על התנהלותו של המשיב שנובעת מחיפוש אחר רווחים כלכליים כשלהערכת שירות המבחן עיקר הסיכון במצבו אינו קשור להתנהגות אימפולסיבית. שירות המבחן שב ומציע את הערבים שהוצעו כמפקחים ומציין כי הוספת איזוק אלקטרוני מצמצמת את הסיכון במצבו. לדעת שירות המבחן הוספת גבול חיצוני ומוחשי כאיזוק אלקטרוני יכול לחזק את יכולת הפיקוח מצד המפקחת העיקרית.



אינני שותף לדעתו זו של שירות המבחן.

כפי שציינתי בהחלטתי הקודמת המפקחת המוצעת העיקרית, הסבתא, אינה יכולה לדעתי לפקח על המשיב ולאין מסוכנותו. התרשמותי לפי המדובר בדמות מגוננת אשר אף אינה מודעת למכלול נסיבות העבירה לא השתנתה.

לא זו אף זו, לצד תסקיר שירות המבחן התקבלה חוות דעת משלימה מהיחידה לפיקוח אלקטרוני ממנה עולה כי אין אפשרות להציג חוות דעת בדבר המקום המוצע לפיקוח אלקטרוני. מנהלת היחידה לפיקוח אלקטרוני מציינת במכתבה מיום 10.04.16 כי על אף חוות דעת שהתקבלה ממשטרת ישראל לפיה אין מניעה להפעיל את תכנית הפיקוח האלקטרוני בכתובת הנ"ל הרי שבפועל בוצעו מספר ניסיונות כושלים לבדיקת היתכנות במקום הפיקוח.

ממכתבה של מנהלת היחידה לפיקוח אלקטרוני עולה כי אין אפשרות לאכוף במקום המעצר המוצע את תנאי המעצר שיושבו בפיקוח אלקטרוני באופן רציף ואפקטיבי כאשר הסיבה העיקרית לכך היא החשש לביטחון נציגי החברה. לתמיכה בטענותיה צורף מסמך של מנהל האגף הפיקוח האלקטרוני ממנו עולה כי במהלך שישה ימים רצופים במספר הזדמנויות נעשו ניסיונות לביצוע בדיקה מתאימה ואולם מסיבות כאלה ואחרות לרבות חשש סובייקטיבי של מי מהטכנאים לחייו לא בוצעה אותה בדיקה מקדימה.

בדיון היום טענו הצדדים באריכות בעניין זה. ב"כ המשיב טען כי מדובר "באפליה של ממש" וביקש לאמץ את המלצת משטרת ישראל.

ב"כ המבקשת הפנתה לסעיף 22 ב' (ד) לחוק האיזוק האלקטרוני וצינה כי אם המלצת המנהל על האיזוק האלקטרוני שלילית לא יחליט בית המשפט על מעצרו של אדם באיזוק אלקטרוני בניגוד להמלצה.

בבש"פ 8293/15 **שנאן נ' מדינת ישראל** התייחס בית המשפט העליון (כב' השופט י. דנציגר) לסיטואציה דומה. גם שם, כמו במקרה שלפנינו התקבלה חוות דעת לפיה מיקום הפיקוח המוצע אינו ישים. בית המשפט העליון קבע כי יש לבחון כל מקרה לגופו.

במקרה שנאן התקבלה חוות דעת מפקד מרחב דוד משטרת ישראל ממנה עולה כי הכתובת המוצעת לא תאפשר גישה חופשית לאנשי הרשויות ללא ליווי משטרה.

בית המשפט המחוזי ובעקבותיו בית משפט העליון אימצו את הערכתו זו של מפקח המרחב.

כב' השופט דנציגר עוד קבע כי יש בקרבת מקום תחנות משטרה אינם ממנע העניין. וסמך ידו על חוות הדעת המקצועית לפיה, הפיקוח האלקטרוני התקשה להשיג את מטרתו לאור מיקום החלופה.



עוד התייחס בית המשפט לטיעונים החוקתיים שהועלו שם, ואשר נשמעו ברמיזה אף מפי ב"כ המשיב שבפניי, וקבע כי מדובר בטענות שהפורום לבירורם הוא בית הדין הגבוה לצדק.

מן הכלל אל הפרט

בהחלטתי זו עלי לבחון את אפקטיביות הפיקוח האלקטרוני ביחס לעורר, ולהתחשב בעמדת המחוקק לפיה, "מקום הפיקוח המוצע" הוא שיקול שיש להביאו בחשבון בטרם הוראה על מעצר בפיקוח אלקטרוני. במקרה שלפניי קבעתי קיומה של מסוכנות כעילת מעצר.

עוד דחיתי כאמור את חלופת המעצר המוצעת וציינתי את התרשמותי השלילית מהמפקחת העיקרית.

תסקיר שירות המעצר המשלים שב וממליץ על אותם מפקחים ממש.

בנסיבות אלו, סבורני כי יש מקום ליתן משקל ממשי לעובדה שאין אפשרות לפקח על מקום הפיקוח המוצע, ובנסיבות אלו, לא ניתן לאשר את מקום המעצר המוצע.

לדידי, יכולת הפיקוח של המנהל על האיזוק האלקטרוני חייבת להיות אפקטיבית ואמיתית באשר חוק הפיקוח האלקטרוני עצמו מדגיש את יכולת הפיקוח, ככלי ממשי להבטחת שהייתו של המשיב במעצר.

שבתי ועיינתי בהוראות החוק ובסעיף 22ב(ד) ממנו עולה כי: "סבר המנהל כי בשל התקיימותן של נסיבות מיוחדות לא ניתן להפעיל, באותה העת את תכנית הפיקוח המוצעת מטעמים של סכנה לפגיעה בבטחון הנפש, יפנה לקבלת חוות דעת מקצין משטרה בכיר בעניין; מצא קצין משטרה בכיר כי לא ניתן להפעיל את תכנית הפיקוח כאמור, תובא חוות דעתו המנומקת לפני בית המשפט לשם קבלת החלטה לפי סעיף קטן (ג); לא יחליט בית המשפט על מעצר בפיקוח אלקטרוני בניגוד לחוות דעת כאמור אלא מטעמים מיוחדים שיירשמו".

בנסיבות שלפניי ובהתאם להוראות החוק, מקובלת עליי עמדת המאישמה, ואני סבור כי יש מקום לקבל חוות דעת נוספת ומנומקת ממפקד המרחב וזאת עובר לקבלת החלטה סופית בנושא.

המזכירות תעביר העתק ההחלטה למפקד משטרת מרחב ירושלים, יחד עם חוות הדעת של מנהל היחידה לפיקוח אלקטרוני להתייחסותו.

נדחה איפוא להמשך ליום 21.04.2016 בשעה 10.30.

המשיב ישאר במעצר עד החלטה אחרת.



ניתנה היום, ג' ניסן תשע"ו, 11 אפריל 2016, במעמד הצדדים.