



מ"ת 34699/02/17 - מדינת ישראל נגד ש ע

בית משפט השלום בקריות

מ"ת 34699-02-17 מדינת ישראל נ' ע
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני	כבוד השופטת לובנה שלאעטה חלאילה
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיב	ש ע

החלטה

בהמשך לדיון שהתקיים היום במעמד הצדדים, לאחר שעיינתי בסיכום האשפוז מהמרכז לבריאות הנפש מעלה הכרמל ולאחר ששקלתי את טענות הצדדים, אני סבורה שיש לחזור למתווה שנקבע בהחלטותי מהימים 22.2.17, ו- 26.2.17 לפיהם ישהה המשיב בתנאי מעצר בית עם חלונות התאוררות, עד לקבלת תסקיר מעצר בעניינו, כי אז תישקל הקלה בתנאי השחרור, הכל בהתאם לתסקיר שיינתן.

לטעמי, לאור המעשה המיוחס למשיב בכתב האישום והבעיות הנירולוגיות/פסיכיאטריות מהן הוא סובל, ראוי שגורם מקצועי בדמות שירות המבחן יבחן לעומק את שאלת המסוכנות של המשיב כלפי המתלוננת ואם ניתן להסתפק בתנאי הרחקה כפי שמבקש הסיגור. זו גם הסיבה שהפניתי את עניינו של המשיב, בהסכמת שני הצדדים, לשירות המבחן בהחלטתי מיום 22/2/17.

הסיגור טוען למעשה היום, כי נוכח הזמן שחלף ממועד ביצוע העבירה והאשפוז בו שהה המשיב במעלה הכרמל בתקופה שחלפה כמו גם ההתרשמות של מי שטיפלו בו שם, כפי שזה תועד בסיכום האשפוז, מצדיקים הקלה בתנאי השחרור עד כדי ביטול מעצר הבית ומייתרים את הפנייה לשירות המבחן. לשיטתי, ההתרשמות הפסיכיאטרית במהלך תקופת האשפוז משמשת תחליף לשירות המבחן בכל הקשור לבחינת מסוכנותו של המשיב, זאת הוא טוען גם בשים לב לכך שבסוף סיכום האשפוז נרשם כי שחרורו של המשיב נעשה לאחר שנשללה מסוכנותו לעצמו ולזולתו.

עיינתי היטב בסיכום האשפוז ואיני סבורה שיש בו כדי לשלול כל מסוכנות כלפי המתלוננת וכדי לייתר את הפנייה עליה הוריתי לשירות המבחן.

מדברים שהמשיב עצמו מסר למטפלו עולה כי הוא נמצא בסערה פנימית ולא יודע כלפי מי תתפרץ התוקפנות שלו, כלפי עצמו או כלפי הסובבים (עמוד 2 לסיכום האשפוז). בנוסף, אובחנו אצלו סף גירוי ירוד ושיפוט פגום (עמוד 3) והוא מסר על קשיים לשלוט בדחפים אובדניים ותוקפניים.



אמנם, לאחר הטיפול שקיבל במרכז לבריאות הנפש, מצבו השתפר כפי שהדבר מתועד בסיכום האשפוז ואולם אין בכך כדי ללמד בהכרח, שלא נשקפת ממנו כל מסוכנות כלפי המתלוננת. ודוקו, שאלת המסוכנות הרפואית - פסיכיאטרית הנבחנת עם שחרורו של המשיב מאשפוז (אשפוז אליו הגיע מרצון וביוזמתו) אינה זהה לשאלת המסוכנות הנבחנת בהקשר של תנאי השחרור (הגם כי יש זיקה בין השתיים) ובכל מקרה אינה יכולה להיות תחליף לבחינה פרטנית של המסוכנות הנשקפת מהמשיב כלפי המתלוננת.

מודעת כמובן אני לכך שלמשיב מיוחסת עבירת אלימות שאינה ברף הגבוה ובמי שזו הסתבכותו הראשונה עם החוק ואולם זוהי הסיבה שממש סמוך לאחר הגשת כתב האישום שוחרר בתנאים מגבילים הכוללים חלונות התאווורות של מספר שעות.

במכלול הדברים וכדי לבחון בעיקר את נחיצות הפיקוח ע"י האב, עד תום ההליכים הפליליים ואם ניתן להסתפק בהרחקה מהמתלוננת (ללא פיקוח), **אני מפנה את עניינו של המשיב לשירות המבחן למתן תסקיר מעצר. המשיב ישהה בתנאי מעצר בית כאמור בהחלטות קודמות, עד להחלטה אחרת.**

מזכירות ביהמ"ש תמציא החלטה זו לשירות המבחן.

ב"כ המשיב יהיה בקשר עם שירות המבחן לתיאום מועד מפגש, קרוב ככל הניתן.

נקבע לדיון נוסף ליום 23.4.17, שעה 12:00.

המזכירות תזמן.

ניתנה היום, י"א ניסן תשע"ז, 07 אפריל 2017, בהעדר הצדדים.