



מ"ת 34671/01/19 - מדינת ישראל נגד חיים אליאס

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 34671-01-19 מדינת ישראל נ' אליאס(עציר)

בפני	כבוד השופטת נועה חקלאי
מבקשת	מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד חומרי
נגד	
משיב	חיים אליאס (עציר) ע"י ב"כ עו"ד פצבסקי

החלטה

1. בפני בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים המתנהלים כנגדו, על פי הקבוע בסעיף 21(א) לחוק סדר הדין הפלילי [סמכויות אכיפה - מעצרים] תשנ"ו - 1996.
2. כנגד המשיב ו- 4 נאשמים נוספים הוגש כתב אישום הכולל 5 אישומים של סחר בסמים ואישום נוסף של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית.
3. חלקו של המשיב מתבטא באישומים 1-3 במסגרתם יוחסו לו 3 עבירות של סחר בסמים בצוותא חדא עם אחרים ובאחד האישומים גם החזקת סם שלא לצריכה עצמית בצוותא חדא.
4. על פי עובדות האישום הראשון ביום 5.8.18 פנה המשיב אל הסוכן שעבד אותה עת בקיוסק, ולאחר שיחת חולין קצרה הציע לו לרכוש ממנו חשיש, והראה לו אצבע חשיש. המשיב מסר לסוכן את הטלפון שלו וכך החל ביניהם הקשר.

שבוע לאחר מכן, ביום 12.8.18 פנה הסוכן אל המשיב ותיאם איתו עסקה של רכישת חצי פלטה חשיש בתמורה לסך של 1500 ₪. לאחר מספר טלפונים ביניהם קבעו להיפגש ברחוב הבעל שם טוב. הסוכן הגיע למקום המפגש והמשיב שלח לשם את נאשמים 1 ו-3. הסוכן הכיר את נאשם 1 שהיה לקוח בקיוסק בו עובד. הסוכן מסר לנאשם 1 את הכסף ונאשם 1 הפנה את הסוכן לנאשם 3. נאשם 3 השליך את הסם המסוכן על גג רכב לכיוונו של הסוכן. בכך סחר המשיב בצוותא עם נאשמים 1 ו-3 בסך מסוכן מסוג חשיש במשקל 41.90 גרם בתמורה ל- 1500 ₪.

על פי עובדות האישום השני, בחלוף שבוע נוסף, ביום 19.8.18 פנה הסוכן פעם נוספת המשיב, ותיאם איתו רכישת פלטה שלמה של חשיש תמורת 2600 ₪. המשיב ביקש שהסוכן ישלם בטרם קבלת הסם ובסופו של דבר סוכם שהמשיב יאסוף את הסוכן והם יסעו יחדיו לקחת את הסם. המשיב הגיע לאסוף את הסוכן כשהוא ברכב של נאשם 1, נאשם 1 נהג ברכב והמשיב לידו. במהלך הנסיעה ביקש נאשם 1 את הכסף והסוכן מסר לו. נאשם 1 החנה את הרכב ברחוב עולי הגרדום בחנית בניין 1136, ויצא מהרכב, אל עבר שער לבן, יצא לקראתו אדם אחר, אמר לו שיותר מדי תנועה וצריך להמתין. לאחר כמה דקות התקדם האחר אל הרכב, הניח 2 פלטות של חשיש על פתח מקלט שהיה במקום, נאשם 1 לקח את הפלטות, חזר לכיוון הרכב והשליך את הפלטות על המשיב. הסוכן ביקש מהמשיב את



הפלטות, לקח לעצמו פלטה אחת ואת האחרת השאיר למשיב ולנאשם 1. בכך סחר המשיב בצוותא עם נאשם 1 בסם מסוכן מסוג חשיש במשקל 92.4 ג' תמורת 2600 ₪ ובכך החזיק המשיב בפלטה נוספת בצוותא עם נאשם 1 שלא לצריכה עצמית.

על פי עובדות האישום השלישי, כשבועיים לאחר מכן, ביום 3.9.18 שוב פנה הסוכן אל המשיב ותיאם איתו עסקה לרכישת 2 פלטות של חשיש, בתמורה לסך של 5000 ₪. השניים סיכמו כי הסוכן יגיע לשכונה (שלום עליכם) ושם פגש הסוכן בנאשם 5 אשר נשלח על ידי המשיב, לקח הכסף וסיפק לסוכן את הסם. בכך סחר המשיב בצוותא חדא עם נאשם 5 בסם מסוכן מסוג חשיש במשקל של 188.80 גרם בתמורה ל 5000 ₪.

5. ב"כ המשיב חלק על קיומן של ראיות לכאורה. ב"כ המשיב הלן על כך שלהגנה לא נמסר כל חומר החקירה, הלן על כך שהופעל סוכן סמוי כנגד המשיב הגם שאין אינדיקציה חד משמעית שהוא סוחר סמים וזאת בניגוד להנחיות המשטרה והפסיקה.

ב"כ המשיב טען שגרסת הסוכן לפיה המשיב ניגש אליו בקיוסק שבו הוא עובד וללא היכרות מוקדמת הציע לו לקנות סמים, הינה גרסה מופרכת, לא ניתן לסמוך על הסוכן שהינו עבריין, הסוכן השתמש בסמים במהלך ההפעלה ושיקר בעניין זה. ב"כ המשיב ציין שפניית המשיב לסוכן אינה מתועדת, כך גם לא מתועדים יתר המפגשים (על פי חומר החקירה שבידיו).

ב"כ המשיב טען כי לא ניתן לזהות את המשיב כמי אשר עימו שוחח הסוכן בטלפון, לדבריו הטלפון הרלוונטי לא נתפס, בטלפונים שכן נתפסו לא נערכה בדיקה, הזיהוי של המשיב נעשה על סמך שמירת מספר הטלפון ותמונתו של המשיב בוצאפ ועל סמך "חקירה פרטית" שערך הסוכן בפייסבוק של נאשם 1. לטענת ב"כ המשיב הזיהוי אינו מספק, מה גם שהטלפון לא רשום על שם המשיב אלא על שם של אחר, יעקב אליאס אשר כלל לא נחקר בתיק. לפיכך, וככל שהטלפון אינו הטלפון של המשיב הרי שאין ראיות לכאורה הקושרות אותו לעבירות המיוחסות לו.

ב"כ המשיב הלן על כך שלא בוצע מסדר זיהוי תמונות, לא בוצע זיהוי קולות, היחידה החוקרת לא יזמה מפגש בין הסוכן למשיב.

ב"כ המשיב הפנה לכך שהסוכן טען כי באחת העסקאות האחרות הבחין במשיב, לכאורה העסקה היתה אמורה להיות מתועדת, אך הוא לא מצא תיעוד חזותי של העסקה הזו.

ציין שבכל העסקאות אחר סיפק את הסם וקיבל את התמורה ולא המשיב. לפיכך טען שאין ראיות לכאורה. לאחר שבמהלך הדיון הוצג לו סרטון, אשר כפי הנראה לא הועבר לעיונו קודם לכן, בו נראה המשיב ברכבו של נאשם 1 בעת שאספו את הסוכן לצורך ביצוע עסקת הסחר שבאישום השני, הסכים ב"כ המשיב לקיומן של ראיות לכאורה ביחס לאישום זה.

6. לאור המחלוקת הראייתית בתיק, עיינתי בחומר החקירה הנוגע לחלקו של המשיב בפרשה.

7. למעשה האישומים כנגד המשיב מבוססים על מצבור של ראיות שביחד מרכיבות את הפאזל השלם: הראיות מבוססות על הודעותיו של הסוכן, דוחות פעולה של השוטרים המפעילים, הקלטות וידאו ואודיו, הקלטת שיחות, צילומי הודעות ווצאפ, מחקרי נתוני תקשורת ועוד. אפרט להלן ביחס לכל אחת מהעסקאות.

ראיות לכאורה לאישום הראשון - פל"א 390438/18

8. בהודעת הסוכן מיום 5.8.18 (מסמך 2) מציין הסוכן כי הגיע לקיוסק בחור המוכר לו מעבודתו בקיוסק (המשיב), שאל אותו אם יש מישהו שרוצה לקנות חשיש והציג לו פלטת חשיש. הסוכן ביקש מהמשיב את הטלפון,



הוא רשם את הטלפון של המשיב בנייד - וכששמר את הטלפון בזיכרון הופיעה תמונתו של המשיב באפליקציית הווצאפ. כשבוע וחצי לפני כן המשיב הגיע לקיוסק ובתוך הקיוסק לקוחות דיברו איתו על מרדף שהיה לו. המשיב סיפר לסוכן שהמטרה רדפה אחריו ליד הקיוסק, הוא זרק את האופנוע ברח הביתה החליף בגדים, שם נעליים ובא לקיוסק עם אופניים חשמליים, וזאת כדי שיהיה לו אליבי.

שיחה זו אינה מוקלטת או מתועדת, ועם זאת בתיק החקירה דוח פעולה של השוטר רומן פיירמן מיום 5.8.18 אשר מאשר כי הסוכן עדכן אותו בדבר השיחה וכי הוא צילם את התמונה של המשיב, אשר הופיעה ברשת הווצאפ כאשר הסוכן שמר את המספר שנתן לו המשיב. (מסמך ב).

צודק ב"כ המשיב בטיעונו כי בשלב הזה הסוכן לא מקשר בין המשיב לבין השם אושרי, וכי בשלב זה אינו מכיר את המשיב בשמו, אך כאמור כבר בשלב זה, מיד לאחר ששמר את המספר בזיכרון תחת השם "שוקו חשמל אשקלון" הופיעה על המסך ברשת הווצאפ תמונתו של המשיב. (מסמך א).

הקישור בין הטלפון הנ"ל לבין השם אושרי - שמו של המשיב נעשה בשלב מאוחר יותר, כפי שעולה מהודעת הסוכן מיום 5.1.19 (מסמך 5). שם ציין הסוכן כי בתחילה שמר את הטלפון של המשיב תחת השם שוקו חשמל אשקלון. ולאחר שהכיר את שמו רשם אותו תחת השם אושרי שוקו אשקלון.

ראו מסמכים נוספים בעניין זה אשר נמצאים בתיק פלא 429372/18 הנוגעים לאישום 4 אשר לא מיוחס למשיב. הסוכן בהודעותיו מיום 12.9.18 (מסמכים 2 ו-3 בפל"א הנ"ל) מציין הסוכן כי בעת ההמתנה בין איסוף הפלטה הראשונה והשניה שבאישום 4 המתין ליד בית הספר, בדרכו לשם בלוויית נאשם 1 פגשו אנשים נוספים ובהם המשיב, ונאשם 1 פונה אל המשיב בשם אושרי.

גם כשנאשם 1 הגיע אליו לקיוסק בשבוע שלפני כן דיבר עם הסוכן על המשיב, תוך שמתייחס אליו בשם אושרי - במפגש הזה נאשם 1 מסר לסוכן את הטלפון שלו, הסוכן שמר אותו והטלפון עשה סינכרון לדף הפייסבוק של נאשם 1- הסוכן מצא בין החברים של נאשם 1 את המשיב, והציג את התמונות למפעיליו - (מסמכים א-ד בפל"א הנ"ל).

9. בהודעת הסוכן 12.8.18 (מסמך 3) מציין הסוכן כי התקשר פעמיים לטלפון של המשיב אך לא היה מענה. אח"כ שלח לו הודעה וביקש שיחזור אליו והמשיב חזר אליו. השיחה נותקה והסוכן חזר אל המשיב והשניים סיכמו עסקה של חצי פלטה. (השיחות מוקלטות). כשהגיע הסוכן למקום המפגש המשיב הודיע לו כי ישלח מישהו אחר למקום המפגש ושלח את נאשמים 1 ו-3, נאשם 1 היה מוכר לסוכן מהקיוסק. הסוכן שילם לנאשם 1 ₪ 1500 וקיבל מנאשם 3 את הסם. מסירת הסם נעשתה על ידי נאשם 3 אשר זרק את הסם העטוף על נייר לבן על גג רכב, לכיוונו של הסוכן. הוצג לסוכן הסרטון של השיגור והוא זיהה את עצמו את נאשם 1 ואת נאשם 3.

הודעתו של הסוכן והפעולות שביצע נתמכים בדוחות פעולה של השוטרים פיירמן רומן ודמיטרי רוזנברג. (מסמכים ג-ד) חלקם של נאשם 1 ו-3 בעסקה זו, אינו על הפרק במסגרת הדיון שבפני, אציין בקצרה כי השניים, מתועדים במצלמת וידאו ואודיו, בתיק תצלומים שפותחו מהוידאו, דוחות צפיה, הקלטות, תמלולים, זיהוי ט"א של נאשם 3 על הנייר שעטף את הסמים, חוות דעת, מזכרי זיהוי, דוחות שרשרת ועוד (מסמכים יב-יז).

10. השיחות הטלפוניות שערך הסוכן עם המשיב מוקלטות ומתומללות (מסמך כב).

11. התכתבויות הווצאפ בין הסוכן למשיב צולמו ומתועדות בתיק (מסמך ה).

12. בתיק מחקרי תקשורת למנוי הנ"ל - (מסמכים כח-כט) מהם עולה כי ביום 12.8.18 התקשר הסוכן לטלפון הנ"ל פעמיים בשעות 17:57 ו- 18:14 ולאחר מכן התקבלו 4 שיחות מהטלפון הנ"ל לסוכן ושוב מהסוכן



לטלפון הנ"ל, אחרי מספר דקות יצאו 2 שיחות מהטלפון הנ"ל לטלפון של נאשם 1. ושוב סבב שיחות מהטלפון הנ"ל אל הסוכן ומהסוכן אל הנ"ל.

סביב שעת המפגש שנקבעה לצורך ביצוע העסקה - ניתן להבחין שנאשם 1 מתקשר אל הטלפון הנ"ל ושוב הסוכן מתקשר אל הטלפון הנ"ל ושוב נאשם 1 מתקשר אל הטלפון הנ"ל. סדרת הטלפונים הללו מתיישבת לכאורה עם התיאור של הסוכן כי המשיב ניסה להבין את מיקומו המדויק של הסוכן (על מנת להפגיש אותו עם נאשם 1).

13. בתיק הודעתיו של המשיב מיום 6.1.19 ו- 8.1.19. (מסמכים 7 ו- 9) מהודעותיו עולה כי נאשמים 1 ו- 5 הם בני דודיו של המשיב, המשיב הכחיש כל היכרות עם הסוכן, עם נאשם 3, עם נאשם 4. טען שאין לו פלאפון שהוא גר באשקלון, אישר שהכינוי שלו הוא אושרי. אישר שהתמונה שהופיעה בטלפון של הסוכן כששמר את המספר 050-9740555 תחת השם "שוקו חם אשקלון" היא שלו, לא ידע להסביר איך הגיעה לשם תמונתו, לדבריו יכול להיות שחוקרים עשו עם הסיים ככה שתהיה תמונה שלו. הכחיש שהציע לסוכן ביום 5.8.18 בקיוסק לקנות ממנו סמים. הכחיש שביום 12.8.18 היה בקשר עם הסוכן וסיכם איתו על קניית חצי פלטת חשיש. כשהשמיעו לו את שיחות הטלפון שלו עם הסוכן אמר שלא יודע, מכאן ואילך למרבית השאלות שנשאל ענה "לא יודע" ובסוף החקירה שתק. טען שהחוקרים המציאו את הכל. שלל סחר בסמים. המשיב סירב לעשות עימות עם הסוכן (מסמך עב).

14. בתיק הודעתיו של נאשם 1 מיום 6.1.19 ו- 9.1.19 אשר שמר על זכות השתיקה. (מסמכים 6 ו- 10)

15. בתיק הודעתיו של נאשם 3 מיום 6.1.19 מיום 7.1.19 (מסמכים 5 ו- 8). בחקירתו הראשונה שמר על זכות השתיקה, בחקירתו השניה מסר גרסה מתחמקת. כשהוצג לו הסרטון ובו רואים שהוא מוסר משהו עטוף בנייר לבן מעל גג הרכב, טען שיכול וזה סרטון מבויים, ולכל היותר מסר למישהו נייר טואלט, אבל לא סמים.

16. צודק ב"כ המשיב כי בעת ביצוע העסקה הנ"ל הסוכן לא פגש במשיב בשום שלב וכי ככל שהמשיב אינו האיש אשר החזיק את הטלפון שמספרו 050-9740555 במועד הנ"ל אזי אין ראיות הקושרות את המשיב לעסקה.

עוד צודק ב"כ המשיב כי על פי תדפיס בעלות (מסמך כח) הטלפון הנ"ל אינו בבעלות המשיב אלא בבעלות יעקב אליאס אשר כלל לא נחקר בתיק זה.

17. ועם זאת, בשים לב שהפניה של הסוכן אל המשיב לטלפון הנ"ל נעשתה שבוע ימים לאחר שהמשיב עצמו מסר לסוכן הטלפון הנ"ל, ובשים לב שתמונתו של המשיב התנוססה במועד ביצוע העסקה ברשת הווצאפ המשווית למספר הטלפון הנ"ל, אני סבורה כי יש ראיות מספיקות הקושרות את המשיב לטלפון הנ"ל כבר בשלב זה, ולפיכך יש ראיות מספיקות לחלקו של המשיב בביצוע העסקה, חלק שמתבטא בתיאום הטלפוני בקביעת כמות הסם והתמורה ובתיאום האספקה.



יודגש כי שיוך הטלפון הנ"ל למשיב הנ"ל, וזיהוי של המשיב כמי אשר מולו בוצעה העסקה, מתחזק מאוד, בשלב בו בוצעה העסקה נשוא האישום השני וכפי שיפורט להלן.

ראיות לכאורה לאישום השני - פל"א 391028/18

18. בתיק הודעתו של הסוכן מיום 19.8.18 (מסמך 2). הסוכן מספר כי במהלך סוף השבוע כשעבד בקיוסק הגיע אליו הבחור האתיופי שאיתו תיאם את עסקת הסמים מיום 12.8.18 (להלן המשיב). המשיב שאל אותו איך היתה הסחורה שקיבל ואם הוא צריך עוד, הסוכן ענה לו שידבר איתו במידה ויצטרך עוד. (השאלה של המשיב בדבר הסחורה שסופקה בעסקה הקודמת - יש בה כדי לחזק את הראיות בכל הנוגע לזיהוי של המשיב כמי שביצע את העסקה באישום הראשון) לדברי הסוכן השוטר רומן תדרך אותו להתקשר שוב אל המשיב על מנת לתאם עסקת סמים נוספת, הפעם פלטה שלמה. הסוכן התקשר לטלפון של המשיב ביקש פלטה, המשיב אמר שיבדוק ויחזור אליו, המשיב חזר אליו והשניים סיכמו על עסקה של פלטת חשיש בתמורה לסך של 2600 ₪. לאחר דין ודברים סוכם כי המשיב יאסוף את הסוכן ויחדיו יסעו להביא את הסם מהספק. בשעה היעודה חיכה הסוכן למשיב במקום המוסכם. הסוכן ראה רכב לבן עם 2 בחורים אתיופים נכנס לרחוב ובדיוק הוא קיבל שיחת טלפון מהמשיב. הסוכן אמר למשיב שיצא מהרחוב כי הוא בכניסה, ואז הגיע הרכב והסוכן מזהה את נאשם 1 נוהג ברכב ואת המשיב יושב לידו. הסוכן נכנס לרכב והשלושה נסעו יחדיו לאסוף את הסם. בדרך התנהלה שיחה על החשיש, הסוכן סיפר שקיבל ביקורות טובות על החשיש מהעסקה הקודמת ושהמשיב ונאשם 1 אמרו שהחשיש הפעם יהיה טוב יותר, שניהם היו שותפים לשיחה. (גם שיחה זו יש בה כדי לחזק את הראיות בכל הנוגע לזיהוי של המשיב כמי שביצע את העסקה באישום הראשון). הסוכן מציין שהם הגיעו לשכונה ישנה באשקלון ושם נאשם 1 קיבל את הסם מאדם מבוגר. נאשם 1 קיבל מהאדם המבוגר 2 פלטות של חשיש. נאשם 1 זרק את הפלטות אל המשיב, הסוכן ביקש אותן, הפריד בין 2 הפלטות, הבחין שבכסא האחורי יש משקל אלקטרוני. בתיק הודעתו של הסוכן מיום 4.11.18 (מסמך 8) במסגרתה מציין כי קיבל 2 פלטות של חשיש, נאשם 1 ביקש ממנו להפריד אותן, והוא החזיר למשיב פלטת חשיש אחת. נאשם 1 נהג ברכב. הודעתיו של הסוכן והפעולות שביצע נתמכים בדוחות פעולה של השוטרים פיירמן רומן ודמיטרי רוזנברג. (מסמכים א-ב)

19. כל השיחות בין הסוכן למשיב מוקלטות ומתומללות (מסמך יא).

20. כל השיגור הנ"ל תועד בוידאו (כב) והוקלט. הסוכן צפה בסרטון ומאשר שמזהה את עצמו את המשיב ואת נאשם 1, הוא שמע את הקלטת השיגור וזיהה את קולו שלו, את קולו של המשיב ואת קולו של נאשם 1. (מסמך 2).

21. בתיק מסמכים הנוגעים לניסיונות הזיהוי של אותו אדם מבוגר אשר מסר לנאשם 1 את פלטות החשיש, ואשר על פי החשד אותו אדם הוא נאשם 4: בתיק הודעתו של נאשם 4 אשר הכחיש כל קשר לפרשה (מסמך 7), הודעותיה של אשתו קלרה סויסה (מסמכים 3 ו-6), של בתו חופית חלייס (מסמך 5) ובעלה אפריים חלייס (מסמך 4), בתיק מזכרים לגבי נאשם 4, מסדר זיהוי תמונות (מסמכים כה-כו). הודעות אלו נוגעות לשאלת



זיהוי של הספק שסיפק את הסם לנאשם 1 ואין בהן כדי לשפוך אור על זהותו של המשיב - לכן לא ארחיב מעבר לכך.

22. בתיק מחקר נתוני תקשורת ביחס לטלפון של המשיב (מסמך כג) ממנו ניתן ללמוד על כך כי בינו לבין הסוכן היו שיחות הטלפון המתוארות בכתב האישום, וכי בין לבין היו שיחות רבות בין המשיב לבין נאשם 1. כך ניתן למשל להבחין בשיחה שבוצעה בשעה 18:52, השיחה בה התקשר המשיב אל הסוכן כשהגיע לרחוב בו המתין הסוכן כדי לאסוף אותו.

23. בתיק דוח של השוטר דסאלי אברה, אשר השווה בין תמונותיו של המשיב: זו שברשת הווצאפ, זו שבפרופיל הפייסבוק, וזו שצולמה ברכב בעת ביצוע העסקה - השוטר קבע כי כל התמונות הן של אותו אדם - של המשיב (מסמך י). בתיק גם דוח צפייה של השוטר אייל זק (מסמך ט) המתייחס לתמונות המשיב ונאשם 1 אשר צולמו ברכב בעת שאספו את הסוכן.

24. בתיק מסמכים נוספים : חוות דעת סמים, דוחות שרשרת, תמונות (מסמכים ג-ח).

25. הראיות ביחס לאישום זה הכוללות הודעות של הסוכן, תיעוד מוקלט של שיחות הטלפון, מחקרי תקשורת וצילומי וידיאו והקלטות של השיגור בהם המשיב נראה ונשמע בעצמו - הן ראיות לכאורה בעוצמה גבוהה מאוד.

26. כאמור, השיחות שנוהלו בין הסוכן לבין המשיב בעת ביצוע עסקה זו, התייחסו גם אל העסקה שבוצעה באישום הראשון, ובכך יש כדי לחזק את זיהויו של המשיב כמי אשר איתו שוחח הסוכן בטלפון בעת ביצוע העסקה שבאישום הראשון.

ראיות לכאורה לאישום השלישי - פל"א 414475/18

27. בהודעת הסוכן מיום 26.8.18 (מסמך 4 מפלא 390438/18) מציין הסוכן כי במהלך הסופ"ש התקשר אליו פעמיים אותו בחור אתיופי שהיה מעורב במכירת חשיש יחד עם בחור בשם משה (להלן המשיב) ושאל אותו אם צריך עוד חשיש. הבחור התקשר מטלפון 050-9740555.

28. בתיק הודעת הסוכן מיום 30.8.18 (מסמך 2). הסוכן מציין כי נאשם 1 עבר אצלו יום קודם לכן בקיוסק, הסוכן שאל אותו אם הוא יקנה ישירות דרכו ולא דרך המשיב אם המחיר יהיה זול יותר ונאשם 1 ענה שזה לא משנה דרך מי יפנה זה אותו מחיר.

עוד מציין הסוכן כי ביום 30.8.18 המשיב שלח לו הודעה ושאל מה חדש. (בתיק דוח פעולה של רומן פיירמן בעניין זה וצילום של ההודעה - מסמכים א-ב).

29. בתיק הודעת הסוכן מיום 3.9.18 (מסמך 3) שמציין כי רומן תדרך אותו לתאם עסקת סמים עם



המשיב. הסוכן התקשר, ענה תא קולי. אח"כ הסוכן שלח הודעת ווצאפ. המשיב חזר אליו והשניים תיאמו עסקה של 2 פלטות חשיש בתמורה לסך של 5000 ₪. המשיב אמר לסוכן שדוד שלו יביא לו את הסם. לאחר שהסוכן המתין בנקודת המפגש שנקבעה, הגיע נאשם 5 רכוב על אופניים, מסר לסוכן את הסם ולקח את הכסף. הסוכן מכיר את נאשם 5, הוא ראה אותו הרבה פעמים כי נאשם 5 לקוח קבוע בקיוסק שבו הוא עובד.

בתיק דוח פעולה של השוטר רומן פיירמן אשר תדרך את הסוכן (מסמך ג)
30. כל השיחות בין המשיב לסוכן מוקלטות ומתומללות (מסמך יא)

31. כל ההתכתבויות בווצאפ עם המשיב מצולמות (מסמך ה)

השיגור תועד בוידאו ואודיו (כא) הסוכן זיהה את עצמו ואת נאשם 5 בסרטון.

32. בתיק החקירה הודעת הסוכן מיום 7.1.19 (מסמך 7) ומסדר זיהוי תצלומים במסגרתו זיהה הסוכן את נאשם 5 כמי שמסר לו את הסם.

בתיק הודעתיו של נאשם 5 מיום 6.1.19 (מסמך 6) ומיום 8.1.19 (מסמך 8), הנ"ל הכחיש היכרות עם הסוכן, אמר שיכול להיות שהטלפון שמספרו 052-6434960 שייך לו, ומעבר לכך לא השיב על אף שאלה נוספת.

בתיקים מסמכים הקושרים את נאשם 5 לטלפון שלו- (מסמך יג)

33. בתיק מחקר תקשורת ביחס לטלפון של המשיב (מסמך כו) ממנו עולה כי בשעה 18:14 התקשר הסוכן אל המשיב, דקה לאחר מכן התקשר המשיב לנאשם 5, אחר כך נאשם 5 אל המשיב ושוב המשיב אל נאשם 5, בשעה 18:24 שוב התקשר הסוכן אל המשיב, ומיד אח"כ נאשם 5 אל המשיב, וכך טלפונים רבים בשני הכיוונים בין הסוכן למשיב ובין המשיב לנאשם 5. בשעה 19:38 - השעה בה הגיע נאשם 5 למפגש עם הסוכן זו השעה בה בוצעה השיחה האחרונה מהסוכן אל המשיב. (סה"כ 8 שיחות בין הסוכן למשיב מרגע תיאום העסקה ועד השלמתה ו- 11 שיחות בין המשיב ונאשם 5).

34. בתיק חוות דעת סם ודוחות שרשרת (מסמכים ח- י)

35. בתיק הודעת הסוכן מיום 11.11.18 (מסמך 4) שמציין כי קיבל שיחת טלפון מהמשיב - מאותו המספר, אך לא ענה.

36. בתיק הודעת הסוכן מיום 12.11.18 (מסמך 5) שמציין כי קיבל שיחת טלפון מהמשיב, מאותו מספר הטלפון. המשיב שאל אותו לאן הוא נעלם ואמר לו שאם הוא מעוניין בפלטות שלמות או חצאים של חשיש אז יש לו זמין, בלי להתעכב כמו בפעם שעברה. (דוח של השוטר פיירמן בעניין זה - מסמך יב)

לסיכום:

37. המשיב נצפה ותועד ויזואלית בעת ביצוע העסקה השניה, וביחס לעסקה זו הראיות לכאורה בדבר



חלקו בפרשה הן בעוצמה גבוהה מאוד.

ביחס לשתי העסקאות האחרות הסוכן והמשיב אמנם לא נפגשו, העסקאות תואמו טלפונית תוך שמסירת הסם והתשלום בוצעו באמצעות אחרים. אף על פי כן, בתיק ראיות לכאורה בעוצמה גבוהה ביחס לשתי העסקאות הללו, ראיות המבוססות על הודעות הסוכן, הקלטת שיחות טלפון, צילומי הודעות ווצאפ, מחקרי תקשורת המלמדים על קשר טלפוני בין הסוכן למשיב ובין המשיב לאלו שמסרו את הסם במועד הרלוונטי, כמו גם שיחות שהתנהלו לאחר העסקאות בנוגע לאיכות הסם שסופק וכו'.

38. גרסתו של המשיב במסגרתה שתק ביחס למרבית השאלות שנשאל יש בה משום חיזוק לראיות.
39. לא מצאתי בסיס ראיתי לטענת ב"כ המשיב כי מדובר בסוכן מדיח. אמנם אין למשיב רקע בעבירות סמים (אלא בעבירות רכוש) ועם זאת על פי הראיות בתיק, אין מדובר במשיב תמים שהסוכן "אסף מהרחוב" והדיחו. בהודעותיו של המשיב במשטרה לא ניתן למצוא אזכור, ולו ברמז, לטענת ההדחה.

על פי חומר הראיות בתיק הקשר בין המשיב לסוכן נוצר ביוזמת המשיב אשר פנה אל הסוכן ולא ביוזמת הסוכן, הגם שנסיונות הפנייה נראות לב"כ המשיב מופרכות.

יודגש - אין מדובר בפניה יחידה של המשיב אל הסוכן, אלא כפי שניתן לראות מהראיות בתיק וכפי שפורט לעיל, מדובר במשיב אשר פעם אחר פעם פנה אל הסוכן והציע לו לרכוש סמים, פניות נוספות שלא הבשילו לכדי עסקה - פניות שנעשו בין העסקה השניה לשלישית ופניות נוספות אחרי העסקה השלישית.

טענותיו של ב"כ המשיב בדבר אמינותו של הסוכן - דינן להתברר בתיק העיקרי, אין בטענות אלו, בוודאי לא בשלב זה של הדיון, לשמוט את הקרקע מתחת לתשתית הראייתית הקיימת, בפרט שהראיות לא מתבססות אך ורק על עדות הסוכן אלא מגובות בתיעוד וידיאו, אודיו ועוד, מחת"קים ועוד.

40. לא נעלמו מעיניי טיעוני ב"כ המשיב בדבר פעולות חקירה נוספות שניתן היה לבצע ולא בוצעו (זיהוי קול, מסדר תמונות, מפגש יזום, חקירתו של הבעלים הרשום של הטלפון בו השתמש המשיב וכו').
- יתכן ואכן היה ניתן וראוי לבצע פעולות נוספות - ועם זאת - די בחומר הראיות שבתיק כדי לבסס תשתית ראייתית לכאורית בעוצמה גבוהה עד גבוהה מאוד ביחס לכל העבירות המיוחסות למשיב.

עילת מעצר

41. ככלל, עבירות פשע על פקודת הסמים המסוכנים מקימות עילת מעצר סטטוטורית, שכן בסעיף 21 (א)(1)(ג)(3) לחוק נקבעת חזקת מסוכנות. על כן, ככלל, עבירות אלו מחייבות מעצר עד לתום ההליכים למעט במקרים חריגים.

"כלל זה נובע מהחשש מפני הישנות עבירות שחלופת מעצר שאינה "הרמטית" לא תצליח למנוע, כמו גם מהסיכון לציבור הנובע מעבירות סמים. לצד זאת נקבע כי בנסיבות ייחודיות ובמקרים מתאימים, ניתן יהיה להורות על שחרור לחלופת מעצר גם נאשמים בעבירות סמים, ובלבד שיימצא בכוחה של חלופת המעצר המוצעת, לאיין את המסוכנות במידה מניחה את הדעת" (בש"פ 5396/16 ערן ברכה נ' מדינת ישראל).



42. הפסיקה הכירה בקיומם של חריגים לכלל זה, ובפרט באותם מקרים בהם מדובר במשיבים צעירים, נעדרי עבר פלילי, שחלקם היחסי במעשים היה מצומצם מזה של שותפיהם. (ראו למשל בש"פ 3702/15 **ברק נ' מדינת ישראל**; בש"פ 2196/15 **רבי נ' מדינת ישראל**, בש"פ 8155/15 **קלר נ' מדינת ישראל** (9.12.15), בש"פ 8800/10 **עלי אלטלאקה נ' מדינת ישראל** (14.12.10), בש"פ 5678/18 **מדינת ישראל נ' שבו** (26.7.18), בש"פ 8262/18 **אבו קרינאת נ' מדינת ישראל** (4.12.2018) בש"פ 8667/18 **מדינת ישראל נ' מיעראי** (7.12.18), בש"פ 592/19 **שחר יחזקאל נ' מ"י** (3.2.19), בש"פ 577/19 **שמעיה דוד דולב נ' מ"י** (3.2.19).

43. אמנם המשיב צעיר בגילו, (יליד 1999), ועם זאת המשיב אינו נעדר עבר - לחובתו רישום קודם ללא הרשעה מבית משפט לנוער בעבירה של התפרצות למגורים כדי לבצע עבירה. חלקו היחסי של המשיב אינו מצומצם - אלא חלק מהותי - הגם שאף חלקם של האחרים אינו מבוטל.

ספק אם בעניינו של המשיב מתקיימים החריגים המצדיקים סטייה מן הכלל.

44. לנוכח האמור לעיל ובטרם תינתן החלטה סופית בבקשה, מתבקש שירות המבחן לבדוק נסיבותיו האישיות של המשיב, משמעות מעצרו, שירות המבחן יתן הערכה בדבר המסוכנות הנשקפת מן המשיב, בדבר היכולת לאיין מסוכנות זו בחלופת מעצר, בדבר אפקטיביות חלופות שיוצגו בפניו וימליץ ככל שיש בידו לעשות כן על חלופות מעצר או תנאים מיוחדים לשחרורו של המשיב בערובה והפיקוח עליהם, לרבות בחינת התאמה באיזוק אלקטרוני, ככל ששירות המבחן סבור שיהיה בכך כדי לאיין המסוכנות.

45. טלפונים של המפקחים המוצעים: טזלה וורקה 053-9106285

טלפון של ב"כ המשיב_ עו"ד פצבסקי - 050-6989996 פקס 08-6237924.

46. מזכירות ביהמ"ש תשגר עותק ההחלטה לשירות המבחן ככל הניתן, עוד היום.

שירות המבחן יגיש תסקיר עד ליום 3.3.19

47. הנני קובעת להמשך דיון, לאחר קבלת תסקיר מעצר, ליום 4.3.19 בשעה 10:00

המשיב יובא באמצעות שב"ס - יחידת נחשון.

48. הממונה על המעצר יאפשר למשיב 5 שיחות טלפון וציוד נוסף על פי הנהלים.

ניתנה היום, ז' אדר א' תשע"ט, 12 פברואר 2019, במעמד



הצדדים.