



מ"ת 34650/02/18 - מדינת ישראל נגד מועאד טללקה (עציר), נאל טללקה

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 34650-02-18 מדינת ישראל נ' טללקה(עציר) מ"ת 34694-02-18 מדינת ישראל נ'
טללקה (עציר)
תיק חיצוני: 8821/2018

בפני כבוד השופטת ענת חולתא
מבקשת מדינת ישראל
נגד
משיבים
1. מועאד טללקה (עציר) 2. נאל טללקה (עציר)
המדינה באמצעות ב"כ עו"ד מתביעות לכיש.
משיב 1 באמצעות עו"ד דרייגור
משיב 2 באמצעות עו"ד אוזן

החלטה

1. נגד המשיבים (להלן - מועאד ו- נאל) הוגש כתב אישום, יחד עם אחר (להלן - מאלק). כתב האישום מייחס למשיבים 14 אישומים בהם מפורטות עבירות רכב אותן ביצעו, במסגרת קשר פלילי. אציין, כי למאלק יוחסו ארבעה אישומים בלבד מתוך מכלול האישומים. המדובר באישומים המאוחרים בזמן כשהאחרון בהם (אישום 1) מתאר גם את מעמד תפיסת השלושה על ידי המשטרה, בעקבות מעקב ומארב. להלן תמצית האישומים:

אישום 1

על פי אישום זה, הנאשמים הרכיבו על רכב מסוג פורד השייך למאלק לוחית רישוי שנגנבה מרכב אחר, מסוג מזדה, ביום 29.1.18. כמו כן הרכיבו לוחית רישוי שנגנבה מרכב ביום 21.1.18 על רכב המצוי בבעלות אביו של נאל ובחזקתו של נאל.

ביום 23.1.18 בשעות הלילה התפרצו הנאשמים לרכב סיטרואן ברלינגו שחנה ברחוב באשדוד, הניעו אותו, והובילו אותו לחניית עפר בסמוך לבית החולים באשדוד. הנאשמים גרמו נזק לרכב ששווי 13-15 אש"ח. באותו מעמד, החזיקו השלושה ברכב הפורד, עמו הגיעו אל הזירה, כלי פריצה שונים.

אישום 2

על פי אישום זה, ביום 24.1.18 בערב, התפרצו המשיב והאחרים לרכב סיטרואן ברלינגו שחנה ברחוב באשדוד, באותה שיטה בה פעלו באירוע כמתואר באישום 1. בהמשך, השלושה ניסו להניע את הרכב אך לא הצליחו בכך ועזבו את המקום. הנאשמים גרמו נזק לרכב המוערך בכ-9,000 ₪.



הנאשמים הגיעו לחניית העפר בסמוך לבית החולים באשדוד, שם המתינו שוטרים אשר קראו להם לעצור. במעמד זה, מאלק יצא מרכב הפורד, ברח מהשוטרים ונעצר לאחר מרדף. מועאד, ניגש לרכב הסיטרואן הגנוב וכאשר השוטרים הורו לו לעצור החל לברוח, ולאחר שלא נענה לקריאות השוטרים נעשה כלפיו שימוש באקדח טיזר, פעמיים, עד אשר השוטרים עצרו אותו. נאל, נעל את עצמו ברכב הפורד וסירב לצאת ממנו חרף הוראת השוטר.

אישום 3

על פי אישום זה, ביום 15.1.18 התפרצו הנאשמים לרכב הונדה שחנה באשקלון וניסו להתניעו. בעלת הרכב הגיעה אל המקום והבחינה ברכב שדלתותיו פתוחות ואחד הנאשמים בתוכו. לאחר עימות בין המתלוננת ואחותה לבין הנאשמים, עזבו הנאשמים את המקום כאשר מכשיר הטלפון של מועאד נותר במקום. הנאשמים גרמו לרכב נזק המוערך בכ- 1,500 ₪. בנוסף, גנבו הנאשמים 200 ₪ שהיו ברכב.

אישום 4

על פי אישום זה, ביום 17.1.18 גנבו הנאשמים רכב מסוג הונדה שחנה ברחוב בקרית עקרון. מועאד נהג ברכב הגנוב בעוד שנאל ומאלק נסעו ברכב הפורד של מאלק. הנאשמים הגיעו למחסום תרקומיא בשתי המכוניות, שם עברו את המחסום לכיוון חברון.

אישום 5

על פי אישום זה, ביום 6.1.2018 בחניית בית חולים סורוקה באר שבע נגנבה לוחית רישוי מרכב המתלוננת. בנוסף, ביום 12.1.2018 בחניית בית חולים סורוקה באר שבע נגנבה לוחית זיהוי מס' 8305771 מרכב המתלונן.

במועד שאינו ידוע למאשימה קיבלו מועאד ונאל את לוחיות הרישוי הגנובות ועשו בהן שימוש כשהרכיבו אותן על רכב הטויוטה שבבעלות אביו של נאל ועשו שימוש ברכב זה כרכב "מוביל".

ביום 11.1.2018 בשעות הלילה גנבו מועאד ונאל רכב מסוג סיטרואן ברלינגו שחנה ברחוב בבאר שבע. מועאד נסע ברכב הגנוב ונאל נסע בעקבותיו ברכב המוביל. בשעה 01:30 לערך נתפס נאל במחסום תרקומיא כשהוא נוהג ברכב המוביל, שעליו לוחיות הרישוי המזויפות.

אישום 6

על פי אישום זה, ביום 11.1.2018 בין השעות 04:30-22:30 גנבו מועאד ונאל רכב מסוג רכב סיטרואן ברלינגו שחנה ברחוב בקרית גת. השניים הגיעו אל המקום ברכב המוביל כשעליו לוחיות הרישוי המזויפות. מועאד נהג ברכב הגנוב ונאל נהג ברכב המוביל למחסום תרקומיא ומשם עברו את המחסום לכיוון חברון.

אישום 7

על פי אישום זה, בין התאריכים 12.1.2018 עד 13.1.2018 נגנבה לוחית רישוי מרכב טויוטה של המתלונן. מועאד ונאל עשו שימוש בלוחית רישוי זו, כשהתקינו אותה בצדו הקדמי של הרכב המוביל.

בלילה שבין 11.1.2018 ו- 12.1.2018 חנה אברהם ארץ קדושה (המחזיק ברכב פג'ו פרטנר מס' 4462673) בבאר שבע ובהמשך באותו לילה הגיעו הנאשמים 1 ו- 2 ברכב המוביל לבאר שבע וגנבו את רכב הפג'ו, כאשר



הנאשם 1 נוהג בפג'ו והנאשם 2 נוהג ברכב המוביל, לכיוון מחסום תרקומיא והעבירו את הרכב הגנוב לחברון.

אישום 8

על פי אישום זה, ביום 10.1.2018 נגנבה לוחית רישוי מרכב המתלונן. מועאד ונאל קיבלו לידיהם את לוחית הרישוי הגנובה ועשו בה שימוש בכך שהרכיבו אותה על הרכב המוביל מצדו הקדמי.

בלילה שבין 9.1.18 ו- 10.1.18 הגיעו המשיבים ברכב המוביל לקרית גת וגנבו רכב מסוג פג'ו פרטנר של המתלונן. מועאד נהג ברכב הגנוב ונאל נהג ברכב המוביל, לכיוון מחסום תרקומיא והעבירו את הרכב הגנוב לחברון.

אישום 9

על פי אישום זה, ביום 9.1.2018 הגיעו המשיבים לקרית גת ברכב המוביל, כשעליו מותקנת לוחית הרישוי הגנובה המתוארת באישום 8. המשיבים גנבו רכב סיטרואן שחנה ברחוב. מועאד נהג ברכב הגנוב ונאל נהג ברכב המוביל לכיוון מחסום תרקומיא והעבירו את הרכב הגנוב במחסום לכיוון חברון.

אישום 10

על פי אישום זה, ביום 7.1.2018 נגנבה לוחית רישוי מרכב המתלוננת. המשיבים קיבלו לידיהם את לוחית הרישוי הגנובה ועשו בה שימוש בכך שהרכיבו אותה על הרכב המוביל מצדו הקדמי.

בלילה שבין 8.1.2018 ו- 9.1.2018 הגיעו המשיבים ברכב המוביל לבאר שבע וגנבו רכב סיטרואן של המתלונן שחנה ברחוב. מועאד נהג ברכב הגנוב ונאל נהג ברכב המוביל לכיוון מחסום תרקומיא והעבירו את הרכב הגנוב במחסום לכיוון חברון.

אישום 11

על פי אישום זה, ביום 7.1.2018 בשעות הלילה הגיעו המשיבים ברכב המוביל לבאר שבע וגנבו רכב סיטרואן שחנה ברחוב. מועאד נהג ברכב הגנוב ונאל נהג ברכב המוביל לכיוון מחסום תרקומיא והשניים העבירו את הרכב הגנוב במחסום לכיוון חברון.

אישום 12

על פי אישום זה, ביום 7.1.2018 בשעות הלילה הגיעו המשיבים ברכב המוביל לבאר שבע וגנבו רכב פג'ו פרטנר שחנה ברחוב. מועאד נהג ברכב הגנוב ונאל נהג ברכב המוביל לכיוון מחסום תרקומיא והשניים העבירו את הרכב הגנוב במחסום לכיוון חברון.

אישום 13

על פי אישום זה, ביום 31.12.2017 נגנבה לוחית רישוי מרכב טויוטה של המתלונן. המשיבים קיבלו לידיהם את לוחית הרישוי הגנובה ועשו בה שימוש בכך שהרכיבו אותה על הרכב המוביל מצדו הקדמי. ת.ל.ז. על הרכב המוביל מצידו הקדמי.

ביום 7.1.2018 בין השעות 21:00-23:50 הגיעו המשיבים ברכב המוביל לבאר שבע וגנבו את רכב ההונדה של המתלונן שחנה ברחוב. מועאד נהג ברכב הגנוב ונאל נהג ברכב המוביל לכיוון מחסום תרקומיא והשניים העבירו את הרכב הגנוב במחסום לכיוון חברון.



אישום 14

על פי אישום זה, ביום 7.1.2018 בין השעות 20:00-22:30 הגיעו המשיבים ברכב המוביל לבאר שבע וגנבו את רכב ההונדה של המתלוננת שחנה ברחוב. מועד נהג ברכב הגנוב ונאל נהג ברכב המוביל לכיוון מחסום תרקומיא והשניים העבירו את הרכב הגנוב במחסום לכיוון חברון.

2. יצוין, כי בעניינו של מאלק, לאחר שקבעתי כי קיימות ראיות לכאורה הקושרות אותו למיוחס לו (אישומים 1-4), הוריתי ביום 8.3.18 על שחרורו לחלופת מעצר בתנאי מעצר בית מלא ברהט, הפקדה בסך 20,000 ₪ במזומן ותנאים נוספים.

ההחלטה המפורטת בעניין התשתית הראייתית יפה גם לעניינם של המשיבים שבפניי, בשינויים המחויבים.

3. למאלק, כמו גם לשני המשיבים שבפניי אין הרשעות קודמות ומדובר במעצרו הראשון של השלושה. בנסיבות אלה, ולאור טענות ב"כ המשיבים בדיון מיום 13.3.18 בנוגע לתשתית הראייתית בעניינם של שני המשיבים, עתרו אף הם כי יותר להם להציג חלופות מעצר מרוחקות במועד הדיון הנדחה. לחלופין, עתרו לקבלת תסקיר שירות המבחן בעניינם.

4. להלן טענות הצדדים, בתמצית, בנוגע לתשתית הראייתית:

המדינה מסרה, כי לאחר מעצר המשיבים התפתחה התובנה אצל היחידה החוקרת בדבר עומק וטיב פעילותם של הקושרים ושיטת הפעולה שלהם. בעקבות זאת, החלה היחידה החוקרת להתחקות לאחר אחר פעילותם של המשיבים תוך שימוש בנתונים משני סוגים עיקריים והצלבתם: איכונים של מכשירי הטלפון המשוכים למי מהמשיבים וצילומים ממחסום תרקומיא.

ב"כ המשיבים מסכימים לקיומן של ראיות לכאורה, ברמה כזו או אחרת, ביחס למיעוט האישומים ודוחים את עמדת המדינה ביחס לרובם. בעיקרו של דבר טענו ב"כ המשיבים, ובעיקר ב"כ משיב 1 (מועד) כי ביחס לאישומים אלה לא ניתן להסתמך על הראיות אליהן מפנה המדינה כראיות המזהות את המשיבים במחסום בין משום שבבירור ניתן לראות כי המצולם באותן תמונות הוא אדם אחר ולא המשיב ובין משום שלא ניתן לראות או לזהות את הנהג כלל. ביחס לאיכונים הנטענים נמסר בהודעה משלימה שהוגשה לאחר הדיון, כי מקום בו האיכונים הנטענים אינם מתיישבים עם הצילומים לא ניתן להסתמך על האיכונים בלבד לצורך ביסוס הרשעה. נטען, כי מכשיר סלולארי הוא נייד ויכול להיות בשימוש של כל אדם.

בנוסף נטען, כי גם מקום בו המדינה טוענת לזיהוי של מי מהמשיבים בתמונות, אין מדובר בזיהוי של מז"פ ואין בתיק חוות דעת בדבר הזיהוי.

ב"כ נאל הוסיף וטען, כי עצם העובדה שהמשיב עבר במחסום, על פי האישומים בהם הוא מתועד במחסום, אינה קושרת אותו לעבירות ההתפרצות והגניבה. לא ברור כיצד ניתן לקשור תמונה של רכב עם לוחית רישוי לרכב של אביו של נאל, או שהוא נוהג באותו רכב, ודאי לאור הקושי באיכות התמונות והזיהוי. זאת, פרט לאירוע בודד שבו הרכב נעצר במחסום כשנאל נוהג בו. כמו כן נטען, כי לוחות הזמנים ביחס למספר אירועים שהתרחשו באותו היום אינם מאפשרים לקבוע כי כל האירועים הללו התרחשו על ידי אותם אנשים.

5. להלן פירוט טענות הצדדים בהתאם לאישומים השונים:

אישומים 1 ו-2



באישומים אלה מסתמכת המדינה על דוחות העיכוב ודוחות השוטרים ומפנה לעניין זה להחלטה בראיות שניתנה במסגרת מ"ת 34728-02-18 בעניינו של מאלק.

ביחס לנאל מפנה המדינה גם לטביעת אצבע שלו שנמצאה על גבי מחשב המעקף שנועד לאפשר את הנעת וגניבת הרכב.

ב"כ מועאד טוען, כי אין ראיה הקושרת אותו ישירות לגניבת כלי הרכב או ההתפרצות אליו - בין זיהוי מפורש שלו ובין ראיה פורנזית ואף אין ראיה ולפיה נהג ברכב הפורד. משכך, עוצמת הראיות בנוגע לאישומים אלה מוחלשת.

ב"כ נאל טוען, כי גם אם קיימות כיום טביעות אצבע של נאל הקושרות אותו לזירה, אין ראיה לכך שגנב בפועל את הרכב ואין זיהוי שלו על ידי מי מהעוקבים. קיימים גם חלקים בהם נותק קשר העין בין העוקבים למשיבים באופן שלא מאפשר לקבוע, כי המשיבים שנתפסו בסופו של דבר הם המבצעים של הפעולות המיוחסות להם קודם לכן. משכך, עוצמת הראיות בנוגע לאישומים אלה מוחלשת.

אישום 3

בנוגע לאישום 3, ב"כ מועאד מסכים לקיומן של ראיות לכאורה נוכח הימצאות מכשיר הטלפון של מועאד ברכב.

ב"כ נאל טוען, כי אין כל ראיה הקושרת אותו אף לא לנוכחות בזירה.

המדינה סבורה, כי נוכח שיטת הפעולה של הקושרים וראיות לפיהן נמצאו במקום שלושה אנשים, גם נאל נקשר לאירוע זה מכח הוכחת שיטה.

אישום 4

המדינה מפנה לתמונות של הרכב המוביל בו ישובים נאל ומאלק וכן לתמונת הרכב הגנוב בו נוהג מועאד, וזאת במועד הרלוונטי.

ב"כ מועאד טוען, כי מועאד אינו מזוהה בתמונות באישום זה וכי האדם הנראה בתמונה המקושרת לאישום זה איננו המשיב אלא מדובר באותו אדם שגם המשטרה הציגה למשיב את תמונתו בחקירה מיום 1.2.18 כאדם נוסף ואחר ולא כמשיב.

אישום 5

המדינה מפנה לאיכונים ותמונות של מועאד הנוהג ברכב הגנוב. כן מפנה המדינה לכך, שנאל נעצר באותו אירוע במחסום, נחקר ושוחרר והרכב נתפס. לאחר תפיסת רכב זה, צורף מאלק לחבורה בהבאת רכבו ברכב מוביל חדש, כאשר הקושרים פועלים באותה שיטה הכוללת שימוש בלוחיות רישוי גנובות שהותקנו על גבי הרכב המוביל והעברת כלי הרכב הגנובים במחסום לכיוון חברון, תוך הסתייעות ברכב המוביל.

ב"כ מועאד טוען, כי בנוגע לאישום 5, אין זיהוי ברור של הנאשם.

ב"כ נאל מסכים כי נאל אכן נעצר במחסום ברכב השייך לאביו. עם זאת נטען, כי לא ניתן לקשור את נאל לביצוע גניבת הרכב מעבר לכך. כמו כן מפנה באופן כללי לכך, שלוח הזמנים המתואר באישומים 5-7 שהתרחשו באותו הלילה אינו סביר.



אישום 6

המדינה מפנה לאיכונים הקושרים את שני המשיבים לזירה ולמסלול הנסיעה. המדינה מצביעה על כך כי התמונות הקיימות בנוגע לאישום זה מטושטשות.

ב"כ מועאד מסכים לקיומן של ראיות לכאורה באישום זה ומפנה לכך, שחרף טיעון המדינה כי באישום זה דווקא התמונה מטושטשת הרי שבאישום זה ובו בלבד קיימת תמונה ברורה של המשיב והיא שונה מהאדם הנראה ביתר האישומים המיוחסים לו ואשר גם הוטחו בפניו של המשיב בחקירתו.

אישום 7

המדינה מפנה לאיכונים ולצילומים של מועאד וכן מפנה לצילום של נאל במחסום כשהוא נוהג ברכב המוביל. המדינה מפנה לכך, שבצילום נראים מחצית פניו של נאל בלבד אך קיים זיהוי של הרכב המוביל ועליו הלוחית הגנובה. המדינה סבורה, כי מכח שיטת הפעולה הקבועה בה פעלו המשיבים, די בכך כדי לקשור את נאל לעבירות.

ב"כ מועאד טוען, כי האדם הנראה בתמונה המקושרת לאישום זה איננו המשיב אלא מדובר באותו אדם שגם המשטרה הציגה למשיב את תמונתו בחקירה מיום 1.2.18 כאדם נוסף ואחר.

אישום 8

המדינה מפנה לאיכונים הקושרים את שני המשיבים לאורך כל המסלול.

ב"כ מועאד טוען, כי אין די ראיות באישום זה וכי התמונות מהמחסום חשוכות.

אישומים 9 - 10

המדינה מפנה לכך שהצילומים מהמחסום אינם ברורים. המדינה מפנה לאיכונים של המשיבים לאורך מסלול הנסיעה וסבורה, כי מכח שיטת הפעולה המיוחסת למשיבים די באיכונים על מנת לקשור את המשיבים למיוחס להם באישום זה.

ב"כ מועאד מפנה לכך שעל פי התמונות הקיימות בתיק אין כל אפשרות לקשור אותו לאירוע.

אישום 11

המדינה מפנה לתמונות מהמחסום הקושרות את מועאד לרכב ולגבי נאל מפנה המדינה לאיכונים, אך אין תמונה ברורה שלו. המדינה סבורה, כי מכח שיטת הפעולה יש לייחס גם לנאל מעורבות באישום זה.

ב"כ מועאד מצביע, כי גם באישום זה האדם הנראה בתמונות איננו המשיב אלא אדם אחר ולגבי נאל לא ניתן לזהות את הנוהג ברכב המוביל.

בנוסף, ביחס לאישומים **11-14** הפנה ב"כ נאל לכך, שעל פי לוחות הזמנים המשיבים העבירו 4 כלי רכב בתוך 4 שעות דבר שהוא בלתי אפשרי.

אישום 12

המדינה מפנה לתמונות של שני המשיבים במחסום וכן לאיכונים של נאל. בנוסף, המדינה מפנה לכך, שבתמונה מופיעה לוחית הרישוי המקורית של רכב הטויוטה השייך לאביו של נאל.



ב"כ מועדא מפנה לתמונות וטוען, כי לא ניתן לזהות מהן דבר לאור איכותן.

אישום 13

המדינה מפנה לאיכונים של שני המשיבים לאורך המסלול. אין תמונות ברורות של המשיבים מהמחסום באירוע זה.

ב"כ מועדא מפנה לכך שאכן התמונות אינן ניתנות לזיהוי, גם לא לזיהוי הרישוי.

אישום 14

המדינה מפנה לתמונת מועדא בתוך הרכב במחסום וכן מפנה לאיכונים הקושרים את שני המשיבים למסלול כולו.

ב"כ מועדא טוען, כי האדם המצולם איננו המשיב אלא אותו אדם אחר שגם לדעת החוקר הוא איננו המשיב.

6. בחנתי את חומר הראיות ואת טענות ב"כ הצדדים ולהלן מסקנותיי, ביחס לכל אישום ואישום:

אישומים 1 ו-2

כאמור, ביחס לאישומים אלה ניתנה החלטה המפרטת את התשתית הראייתית בעניינו של מאלק במסגרת מ"ת 34728-02-18. החלטה זו יפה ברובה גם ביחס למשיבים שבפניי. כאמור שם, שני המשיבים נעצרו יחד עם מאלק בתוך רכב הפורד של מאלק במגרש החניה של בית החולים באשדוד. רכב הפורד זוהה לאורך המסלול על ידי העוקבים כאשר הוצמדו לו לוחיות רישוי לא תואמות וגנובות.

העוקבים מתארים בדוחות את מסלול נסיעת הפורד, את הנעת וגניבת רכב הברלינגו, הבאתו אל מגרש החניה ולאחר כן המשך נסיעה בתחומי אשדוד וניסיון לגנוב רכב נוסף. לאחר מכן הגיע רכב הפורד ובו שלושת הנאשמים למגרש החניה, שם נעצרו השלושה.

אציין, כי נאל מזהה ממש על ידי עוקב 7051 כשהוא ניגש לרכב הברלינגו הגנוב וכמו כן, כאמור, קיים כיום זיהוי טבעי אצבע של נאל הקושרת אותו לעיסוק בהנעת הרכב הגנוב.

בנוסף, אפנה לדוחות השוטרים לגבי נסיבות מעצרו של המשיבים ושל מאלק, לרבות ירידתם של מי מהמשיבים מרכב הפורד, אשר ניגשו לרכב הברלינגו הגנוב החונה. כמו כן אפנה, לאי ההתאמות בגרסאותיהם של שלושת המשיבים לגבי הנסיבות כולן הקשורות להגעתם לאשדוד באותו מועד.

בנסיבות אלה איני מוצאת כל חולשה בתשתית הראייתית בנוגע לאישומים אלה וקיים בסיס ראייתי לקיומו של קשר פלילי ולהתנהגות שלושת המשיבים בחבורה, באופן הקושר הן מבחינה עובדתית והן מבחינה משפטית את שלושתם לכל העבירות המיוחסות להם באישומים אלה.

אישום 3

ביחס לאישום זה אני מסכימה עם ב"כ נאל, כי אין ראיה כלשהי הקושרת אותו לנוכחות בזירה או למעורבות בעבירות המיוחסות לו. הראיות הקיימות בתיק ביחס לאישום זה נוגעות למועדא ולמאלק בלבד.

אישום 4

ביחס לאישום זה קיימות ראיות הקושרות את נאל למיוחס לו נוכח האיכונים והצילומים הברורים שלו ושל מאלק



ברכב הפורד של מאלק (וראו ההחלטה הנ"ל במ"ת 34728-02-18).

ביחס למועד, קיימת תמונה של אדם, אשר בחקירה מיום 1.2.18 מוצגת למועד ונטען בפניו כי מדובר בו עצמו. ראו ש' 34. ואולם, באותה הודעה ממש מוצגת למשיב גם תמונה של אדם הנראה כאדם **אחר** וגם לגבי נטען והוטח בפני מועד, כי מדובר בו (ראו ש' 27). מעין בתמונות שהוצגו, המשולבות בגוף ההודעה הן אינן נראות כאותו אדם. ביחס לתמונה המוצגת בש' 27 ב"כ המשיב מאשר, כי אכן מדובר במשיב. דא עקא, באישום זה, התמונה המצויה בתיק החקירה, כמי שנהג ברכב הגנוב (על פי מספר הרכב) היא של האדם שתמונתו הוצגה בשורה 34 לחקירה.

אין בפני הסבר, חוות דעת או מזכר המסביר את הקשר בין שתי התמונות אשר על פני הדברים אין מתעדות את אותו אדם. מאחר שהזיהוי היחיד הקיים בתיק, נעשה על ידי החוקרים במהלך ההודעות עצמן ואין בפני חוות דעת או מזכר אחר לעניין הזיהוי (וראו גם אישור המדינה בפרוטוקול במעמד הדיון לעניין זה) לא אוכל לקבוע במידה מספקת, כי התמונה הקיימת בתיק באישום זה היא אכן מועד.

מספר הטלפון המיוחס למועד (המסתיים בספרות 843) מאוכן, במקביל למסלול האיכון של מכשיר הטלפון המיוחס לנאל (המסתיים בספרות 827) לאורך המסלול ועד למחסום. המדובר בראיה נסיבתית הקושרת לכאורה את שני המשיבים למיוחס להם, בפרט לאור זיהוי של נאל במחסום ברכב המוביל.

בנסיבות אלה, בהיעדר הסבר סביר לאיכון במסלול זה של שני מכשירי הטלפון - זה של מועד וזה של נאל - כאשר קיימות בנוסף ראיות הקושרות את נאל לנהיגה ברכב המוביל במחסום, לא אוכל לקבוע, חרף היעדרו של צילום וזיהוי ברורים, כי מועד אינו קשור לאירוע כלל. טענת ב"כ מועד, כי טלפון סלולארי הוא מכשיר ניד שכל אחד יכול להשתמש בו, מצריכה לכל הפחות העמדת גרסה בנוגע לשימוש במכשיר הסלולארי, המקושר בבירור על פי הראיות למועד. ואולם, בבחינת אישום זה בפני עצמו אני קובעת, כי מדובר בראיות לכאורה שהן בעוצמה נמוכה.

5 אישום

הראיות בנוגע לאישום זה דומות בטיבן ובעוצמתן לאלה שתוארו לעיל ביחס לאישום 4. נאל נעצר במחסום עם רכב הטיוטה של אביו כשעל הרכב מותקנות שתי לוחיות רישוי שונות, שתיהן גנובות, כמפורט בכתב האישום. בנוסף, קיימים איכונים הקושרים את מכשיר הטלפון של נאל למסלול הנסיעה באופן התואם את המפורט בכתב האישום (מספר המסתיים בספרות 488). לפיכך, עוצמת הראיות בנוגע לנאל ביחס לאישום זה טובה.

בכל הנוגע למועד, מכשיר הטלפון שלו מאוכן במקביל למסלול האיכון של הטלפון של נאל ובאופן התואם את המפורט בכתב האישום (מספר המסתיים בספרות 878). בכל הנוגע לתמונה המצולמת במחסום של נהג הרכב הגנוב, המדובר במי שנראה כאותו אדם המצולם באישום 4 לעיל ולפיכך, ביחס לאישום זה עוצמת הראיות היא כפי שנקבע לעיל.

6 אישום

כאמור, ב"כ מועד מסכים לקיומן של ראיות לכאורה בנוגע לאישום זה לאור התמונה בה מועד מצולם במחסום כשהוא נוהג ברכב הגנוב.

בנוסף, קיימים בתיק איכונים בנוגע לשני מכשירי הטלפון המשוייכים למשיבים התואמים זה לזה במסלול הנסיעה ותואמים למפורט בכתב האישום.



באישום זה, אין תמונה של נאל נוהג ברכב המוביל במחסום.

לפיכך, בנוגע לאישום זה קיימות ראיות טובות בנוגע למועד ועוצמת הראיות בכל הנוגע לנאל אם בוחנים אישום זה בפני עצמו אינה ברמה הגבוהה, ובדומה לנימוק שהובא באישום 4 לעיל לגבי מועד.

אישום 7

האמור בכתב האישום אינו תואם את הודעת המתלונן לגבי התאריך. לפי הודעת המתלונן הרכב נגנב בלילה שבין 10.1.18-11.1.18 וגם התמונות המצורפות לתיק חקירה באישום זה הן כהודעת המתלונן. בכתב האישום נפלה איפוא טעות.

האיכונים קושרים את שני המשיבים למסלול זהה, בסמוך לזירה, במועד הרלוונטי, בשני מכשירי הטלפון המשווייכים למשיבים.

בכל הנוגע לתמונות, בעניינו של מועד התמונה הראייתית זהה לזו שפורטה לעיל באישום 4 ובנוגע לנאל, קיימת תמונה המתעדת מחצית פניו, אך באופן הניתן להשוואה ולזיהוי, כשהוא נוהג ברכב המוביל ועליו לוחית רישוי גנובה.

אישום 8

בנוגע לאישום זה, קיים צילום של הרכב הגנוב אך התמונה חשוכה ולא ניתן לזהות את הנהג. גם בנוגע לרכב המוביל, קיים צילום של הרכב הנושא לוחית רישוי גנובה אך לא ניתן להבחין בפניו של הנהג.

ביחס לשני המשיבים, קיימים איכונים דומים של שניהם לאורך מסלול הנסיעה ובאופן התואם את המפורט בכתב האישום.

לפיכך, בכל הנוגע לאישום זה כשהוא נבחן לבדו, המדובר בראיה נסיבתית, שאין בפני הסבר לה ולכן לא אוכל לקבוע כי אין ראיות לכאורה כלל אך הן בעוצמה נמוכה.

אישום 9

לגבי אישום 9 בדומה לאישום 8 קיימת תמונה של הרכב הגנוב, אך צילום פני הנהג אינו ברור. אין בתיק תיעוד של הרכב המוביל במחסום כלל.

בדומה לאישומים הקודמים, קיימים איכונים של מכשירי הטלפון המשווייכים לשני המשיבים, החל מהשעה 20:00 לאורך המסלול עד למחסום באופן התואם את המפורט בכתב האישום.

אישום 10

קיימת תמונה ובה נראית לוחית הזיהוי של הרכב הגנוב אך אין אפשרות לזהות את פני הנהג. לגבי מועד לא מצאתי גם איכונים מתאימים הקושרים את מכשירי הטלפון של מועד למסלול הנסיעה.

בנוגע לנאל, קיימת תמונה ובה נראים מחצית פניו של נאל, אך באופן המאפשר השוואה וזיהוי ברכב שעליו מותקנת לוחית רישוי גנובה. כמו כן קיים איכון הקושר את מכשירי הטלפון של נאל למסלול הנסיעה כמפורט בכתב האישום.

לפיכך, בכל הנוגע לאישום זה, לא מצאתי ראיה הקושרת את מועד ישירות למיוחס לו.



אישום 11

בכל הנוגע למועד, תמונת הנהג ברכב הגנוב המצויה בתיק נראית כאותו אדם המצולם באישום 4 לעיל.

בנוגע לרכב המוביל, תמונת הנהג בתיק אינה ברורה ולא ניתנת לזיהוי.

בנוגע לאיכונים קיימים איכונים הקושרים את שני המשיבים במסלול הנסיעה התואם את המפורט בכתב האישום החל מהשעה 23:00.

אישום 12

בכל הנוגע למועד, תמונת הנהג ברכב הגנוב המצויה בתיק נראית כאותו אדם המצולם באישום 4 לעיל.

בכל הנוגע לנאל, קיימת תמונה ברכב המוביל שעליו לוחית רישוי גנובה.

קיימים איכונים הקושרים את שני המשיבים במסלול הנסיעה התואם את המפורט בכתב האישום החל מהשעה 21:00.

אישום 13

בנוגע לאישום זה אין בתיק תמונות מהמחסום כלל.

קיימים בתיק איכונים הקושרים את שני מכשירי הטלפון של המשיבים למסלול הנסיעה כמפורט בכתב האישום החל מהשעה 23:15.

אישום 14

באישום זה קיים צילום של הנהג ברכב הגנוב, בדומה למתואר לגבי אישום 4 לעיל. לא מצאתי בתיק תמונה של הרכב המוביל.

קיימים איכונים הקושרים את שני מכשירי הטלפון של המשיבים למסלול הנסיעה כמפורט בכתב האישום החל מהשעה 20:25.

7. המדינה טוענת, כי יש לבחון את התשתית הראייתית במקרה זה באופן כולל, המתייחס לתמונה הראייתית המצטיירת ממכלול האישומים וכי אין לבחון כל אישום בפני עצמו. בהקשר זה טענה המדינה כי קיימת שיטת פעולה מוכחת של המשיבים בגינה יש לקבוע, כי קיימות ראיות לכאורה לחובתם בכל האישומים. הצדדים לא הרחיבו בטיעוניהם בנוגע להיבט המשפטי של ראיית השיטה ואפשרות החלטה במקרה זה. אכן, המדובר בעניין שדינו להיות מוכרע במסגרת התיק העיקרי ולא בשלב דיוני זה. ואולם, אני סבורה, כי יש ממש בטענת המדינה כי אין לבחון כל אישום ואישום בפני עצמו ובמנותק מהתמונה הכללית. התמונה הכללית היא, כי באופן עקבי מאוכנים מכשירי הטלפון של שני המשיבים במסלולי נסיעה חופפים והתואמים את המתואר בכתב האישום מאיזור הזירה בה נגנבו כלי הרכב ועד למחסום. ראיה נסיבתית עקבית זו מחייבת הצגת הסבר סדור מצדם של המשיבים הן לנוכחותם המשותפת והן לעצם מסלולי הנסיעה - האיכון בסמוך לזירות הגניבה במועדים הרלוונטיים ומשם מסלול נסיעה ישיר למחסום תרקומיא פעם אחר פעם. אין בפניי גרסה היכולה להסביר התנהלות שיטתית זו ועל כן נותרת התמונה המפלילה העקבית שראיה זו מצויה.

בנסיבות אלה גם אם קיים תיעוד של נאל בלבד ברכב המוביל, הנושא לוחית רישוי גנובה, יש בכך לקשור גם את מועד. זאת, גם נוכח קיומן של ראיות ברורות כמפורט לעיל ביחס אליו באישומים 1-3 ובאישום 6 הקושרות



אותו לביצוע עבירות בשיטה דומה יחד עם נאל.

עם זאת, אכן, אין להתעלם מכך שבחלק נכבד מן האישומים התיעוד לגבי נאל ברור ומובהק יותר מזה של מועאד.

8. לטענת ב"כ נאל לגבי הקושי העולה מהטענה כי מספר עבירות בוצעו באותו לילה בסמיכות זמנים קיימת תשובה ברורה במקרה זה מאיכוני מכשירי הטלפון המלמדים כי אכן בוצעו לעתים באותו לילה מספר נסיעות מזירת הגניבה למחסום.

9. מכאן עולה, כי קיימות ראיות לכאורה, בעוצמה לא אחידה כמפורט לעיל, הקושרות את שני המשיבים לשורה של ביצוע עבירות, בצוותא חדא, בתכנון מוקדם, בשווי כספי ניכר, בתחכום ועל פי שיטת פעולה.

מעשים אלה המיוחסים למשיבים מקימים בעניינם עילת מעצר של מסוכנות בעוצמה לא מבוטלת וזאת חרף העובדה כי אין לחובתם הרשעות קודמות. את עוצמת עילת המעצר יש לאזן במקרה זה עם הקשיים שתוארו לעיל לגבי עוצמת הראיות ובפרט בכל הנוגע לעימאד.

10. לאור זאת אני סבורה, כי החלטה מושכלת לגבי אפשרות שחרור המשיבים לחלופת מעצר תעשה במקרה זה לאחר קבלת תסקירי שירות המבחן בעניינם של שני המשיבים, עיון בהערכת המסוכנות לגביהם ובחינה מעמיקה של החלופות המוצעות. לאחר קבלת התסקירים ובהתאם לאמור בהם, יטענו הצדדים לנקודת האיזון הנכונה לדעתם על דרך 'מקבילית הכוחות'.

11. אשר על כן אני מורה לשירות המבחן להגיש תסקירים בעניינם של המשיבים עד ליום 22.4.18. לאחר קבלת התסקירים יתואם מועד לדיון עם ב"כ המשיבים. **בדיקת מסמכים למועד.**

12. לאור החלטתי זו ובהתאם להסכמת הצדדים במעמד הדיון, אני מורה על ביטול הדיון הקבוע בעניינם של המשיבים ליום 27.3.18. המזכירות תודיע בדחיפות לב"כ הצדדים ולשב"ס ותוודא ביטול זימון המשיבים לדיון.

13. המזכירות תעביר בדחיפות העתק פרוטוקול הדיון והחלטה זו לשירות המבחן.

14. תיק החקירה יוחזר למדינה ביום 26.3.18 באולם המעצרים.

15. המזכירות תסרוק ההחלטה גם לתיק המ"ת הנוסף.

ניתנה היום, י' ניסן תשע"ח, 26 מרץ 2018, בהעדר הצדדים.