



מ"ת 34525/11/21 - מדינת ישראל נגד משה כהן

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 34525-11-21 מדינת ישראל נ' כהן(עצור/אסיר בפיקוח)

לפני	כבוד השופט שמואל מלמד
מבקשים	מדינת ישראל
	ע"י ב"כ עו"ד תמיר אלטיט
נגד	משה כהן
משיב	ע"י ב"כ עו"ד זוהר ברזילי

החלטה

1. לפני בקשה לביטול המעצר באיזוק אלקטרוני ויציאה לעבודה של המשיב.
2. ב"כ המשיב טען כי הבקשה מסתמכת על המלצת שירות המבחן. הפנה לחלופי הזמן מאז נעצר המשיב כארבעה חודשים, בהם המשיב נמצא בהליך שיקום. מאז שחרורו נולד למשיב ילד נוסף והמשפחה מונה כעת 4 נפשות. המצב הכלכלי של המשיב - קשה מאוד. טען כי ההפרות של האיזוק אינן חמורות ומדובר בהפרות שבעיקרן טכניות. הפנה לפסיקה התומכת בעמדתו.
3. ב"כ המבקשת הפנה לכך שחלופי הזמן בתיק אינו משמעותי. חומרת העבירות המיוחסות למשיב. הפנה להפרות של האיזוק. נטען כי המסכנות של המשיב היא ברמה גבוהה נוכח חומרת העבירה. המפקחים שהוצגו בבית המשפט אינם יכולים למלא אחר חובת הפיקוח נוכח אי הבהירות לגבי עברם הפלילי וכן העדר מידע מספק שיש בהם למנוע את הסיכון להישנות עבירות. הפנה לאמור בתסקירי שירות המבחן שלדעת המבקשת אינם מעידים על העדר סיכון נוכח השימוש של המשיב בסם.
4. שירות המבחן הגיש תסקיר במסגרתו דיווח על שיתוף פעולה של המשיב עם הליך טיפולי שיקומי במסגרת היחידה להתמכרויות בבני ברק. שירות המבחן כתב כי "לאור המגמה החיובית בתהליך בו משולב ביחידה לטיפול בהתמכרויות, שיתוף פעולה עם המסגרת ושירות המבחן". להערכתם הליך המשפטי השפעה מוחשית, מארגנת, מציבת גבולות למשיב. בנסיבות אלו המליץ שירות המבחן לבטל את האיזוק האלקטרוני ולהקל בתנאיו לצורך חיפוש עבודה.
5. בבית המשפט התייצבו שני מעסיקים. מר' אלירן חי ומר' שמואל חן. אציין כי שמעתי את שני המעסיקים.



לעניות דעתי המעסיק מר' אלירן חי אינו מתאים למלאכת הפיקוח נוכח העובדה, כי מעסיק זה לא ידע את מהות האישומים והוא בעל עבר פלילי בכללן עבירות אלימות. לגבי המעסיק מר' שמואל חן מדובר במפקח נעדר רישומים פלילים או מב"ד. יש למפקח רישומי תיקים סגורים שמרביתם נסגרו מחוסר ראיות. התרשמתי כי מפקח זה מכיר את המשיב בצורה טובה ויש בכוחו לפקח על המשיב בצורה יעילה.

6. טענת המבקשת כי יש מקום ששירות המבחן הוא זה שיבדוק את המעסיק. אני סבור כי יש לדחות טענה זו. העומס בשירות המבחן הוא בלתי סביר ובלתי נסבל. בית המשפט ממתין במהלך זמן רב לתסקירים של עצורים וככל שניתן להסיר עומס משירות המבחן יש להעדיף דרך זו.

7. בית המשפט יציין כי יש ממש בטענות המבקשת כי הזמן שחלף הוא קצר וחומרת המעשים המיוחסים למשיב הם ברמת חומרה גבוהה. אולם מנגד שירות המבחן ציין כי קיימת הפחתה במסוכנות המשיב. כמו גם בית המשפט יציין כי המשיב משתף פעולה עם ההליך הטיפולי ומשכך יש לקבל את המלצת שירות המבחן.

8. בנסיבות האמורות אני מורה כדלקמן:

א. אני מורה על ביטול המעצר באיזוק אלקטרוני.

ב. המשיב ישהה במעצר בית מלא מהשעה 23.00 ועד 14.00 בכתובת חנה סנש 6 בני ברק.

ג. אני מתיר למשיב לצאת לעבודה בכתובת שימסור הסנגור. המשיב ישהה במקום העבודה במעצר בית משעה 14.00 ועד 23.00.

ד. המשיב ישהה במעצר הבית בעבודה בפיקוח מר' שמואל חן שיחתום על ערובה בסך 20,000 לפקח על המשיב.

ה. בית המשפט מבקש להבהיר כי המשיב ישהה בפיקוח אנושי מהלך כל שעות היממה בין במעצר הבית בביתו ובין במקום העבודה בדרכו לעבודה ובחזרה ממנה. ככל שהמבקש ייתפס שהוא אינו מלווה בפיקוח אנושי, הרי שהדבר יהווה הפרת התנאים ויביא למעצרו המידי של המשיב.

9. החלטה זו תועבר לצדדים וליחידת מעוז. ההחלטה תיכנס לתוקף ביום 22.05.22 שעה 12.00. כמו גם בכפוף למסירת כתובת מקום העבודה. המבקשת תודיע לבית המשפט ככול שהיא מבקשת עיכוב ביצוע על ההחלטה עד ליום 22.05.22 שעה 11.00.

ניתנה היום, י"ח אייר תשפ"ב, 19 מאי 2022, בהעדר הצדדים.

