



מ"ת 34262/12/16 - מדינת ישראל נגד יעקב שמואל, רונן יחזקאל, ג, כ,דני גבעתי, טל שבתאי, אמיר עבד אל האדי

בית משפט השלום בראשון לציון

מ"ת 34262-12-16 מדינת ישראל נ' ג כ עזיר) ואח'

בפני	כבוד השופט גיא אבנון
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	1. יעקב שמואל (עזיר) 2. רונן יחזקאל (עזיר) 3. ג כ (עזיר) 4. דני גבעתי 5. טל שבתאי 6. אמיר עבד אל האדי (עזיר)

החלטה בענין משיב 3

בפני בקשה להורות על מעצרו של המשיב 3 עד לתום ההליכים.

כתבי האישום

1. כנגד המשיב 3 ואחרים הוגשו כתבי אישום המייחסים להם מעורבות בפעילות עבריינית שעיקרה מכירת חשבוניות מס פיקטיביות תמורת עמלה, וכן מתן זכויות שימוש בחברות לאחרים לשם הפצת חשבוניות מס פיקטיביות על ידם, וזאת בהיקף של מאות מיליוני ₪ (להלן: "התכנית העבריינית").

החשבוניות הפיקטיביות נמסרו לחברות שרכשו אותן לצרכי התחמקות מתשלום מס ערך מוסף ומס הכנסה. החשבוניות הפיקטיביות נחלקו לחשבוניות שניתנו על אף שבגין לא סופקה כל סחורה או לא בוצעה כל עבודה, ולחשבוניות שניתנו במקרים בהם בוצעה עבודה או סופקה סחורה, על ידי גורם שביקש להימנע מלהוציא חשבונית כדין בגין העבודה או הסחורה.

המשיב 1 (יכונה גם שמואל) הוא הרוח החיה של הקבוצה העבריינית, יוזם הפעילות וזה שניהל והתווה את הפעילות כולה.

המשיבים 1-3 שכרו את שירותיהם של אנשים שונים שמטרתם להתחזות לבעלי מניות, מנהלים ומורשי חתימה בחברות המפיצות (להלן: אנשי קש), אשר הוחלפו מעת לעת. המשיבים 2-3 הפעילו אנשי קש ושימשו בעצמם אנשי קש בחברות המפיצות, בשליחות המשיב 1.

המשיבים 4-5 שהנם עורכי דין, ערכו מסמכים משפטיים המסמיכים את אנשי הקש כמנהלים ובעלי מניות עמוד 1



בחברות המפיצות, וזאת על מנת ליצור את התשתית לפעילותה העבריינית של הקבוצה.

המשיב 6 שימש מפיץ בשטח והפיץ חשבוניות פיקטיביות לחברות מקזזות.

תמצית אישום 1

2. המשיבים 1-3 פעלו לאיתור אנשים השרויים בדרך כלל במצוקה נפשית או כלכלית לצורך רישומם כמורשי חתימה בחברות המפיצות והפעלתם כאנשי קש, תוך שהמשיבים 2-3 שימשו בעצמם אנשי קש.

הקבוצה פעלה להדפסת פנקסי שיקים, פנקסי חשבוניות מס וקבלות על שם החברות המפיצות, אשר שימשו את הקבוצה בביצוע תכניתה העבריינית להפצת חשבוניות פיקטיביות.

הפעולות המפורטות באישום זה שימשו להנפקת חשבוניות פיקטיביות בנסיבות מחמירות באמצעות החברות המפיצות, בהיקף של מעל 604 מיליון ₪, שהמע"מ בגין הינו מעל 92 מיליון ₪.

בגין אישום זה מיוחסות למשיב 3 22 עבירות של קשירת קשר לעשות פשע, לפי סעיף 499 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין).

תמצית אישום 2 - עבירות מע"מ

3. הקבוצה העבריינית הנפיקה מסמכים לרבות יפויי כוח על שם החברות המפיצות, הכינה פנקסי חשבוניות של החברות המפיצות, סיפקה לחברות המקזזות חשבוניות פיקטיביות על שם החברות המפיצות, וביצעה פעולות רבות שמטרתן להביא לכך שהחברות המקזזות יתחמקו ממס.

בחלק מהחברות בהן נרשם משיב 3 או איש קש שהפעיל כבעל מניות או דירקטור, חתם משיב 3 או איש הקש על יפוי כוח לטובת מפיץ בשטח, בידעו כי המפיץ ישתמש בחברה המפיצה ובמסמכים שהכין על מנת להפיץ חשבוניות פיקטיביות.

במהלך התקופה הרלוונטית הפיץ המשיב 3, בעצמו או עם אחרים, חשבוניות פיקטיביות ע"ש חברות מפיצות, ופעל במטרה להביא לכך שאחרים יתחמקו מתשלום מס, באמצעות 93 חשבוניות פיקטיביות בסך מעל 52 מיליון ₪, שסכום המע"מ בגין הינו קרוב ל 8 מיליון ₪.

בגין אישום זה מיוחסות למשיב 3 עבירות לפי סעיף 117(ב)(3) לחוק מע"מ, עם סעיף 117(ב)(2) ו- 117(ב)(3) לחוק מע"מ, וכן עבירות לפי סעיף 117(ב)(1) לחוק מע"מ עם סעיף 117(ב)(2) ו- 117(ב)(3) לחוק מע"מ.

תמצית אישום 3 - עבירות מס הכנסה

4. בביצוע העבירות המתוארות באישום 2, מיוחסות למשיב 3 עבירות לפי סעיף 220(4) וסעיף 220(5) לפקודת



מס הכנסה [נוסח חדש].

גדר המחלוקת

5. ב"כ המשיב 3 איננו כופר בקיומן של ראיות לכאורה.

בתמצית, המשיב 3 טען לחולשה ראייתית בכך שלשיטתו מיקומו של המשיב 3 בהיררכיה העבריינית איננו כפי המתואר בכתב האישום. עוד טען כי המשיב 3 נוצל באופן מוחלט על ידי המשיב 1 ואחרים, וכי מצבו הנפשי הרעוע נוכח התמכרותו להימורים והיותו דר רחוב מעידים על כך. לשיטתו, המשיב 3 לא היה חלק מן המארג העברייני, לא ידע מה זה דירקטור, מה זו חברה מקזזת, בקושי ידע מה זו חשבונית. הפנה לאסופת מסמכים מתוך חומרי החקירה.

הוא איננו כופר בכך שישנם עדים הקושרים את המשיב 3 במישרין לעבירות המיוחסות לו, אך טען כי הם משקרים, תוך שהבהיר כי הוא מודע לכך שבשלב הדיוני הנוכחי אין מקום לבחינת מהימנות העדים.

כן טען המשיב 3 לאפליה ביחס לחשודים אשר כנגדם לא הוגש בינתיים כתב אישום, שחלקם לשיטתו איננו פחות משלו.

טען כי המשיב 3 סובל מבעיות בריאותיות ונפשיות קשות, עבר התקף לב ונוטל כדורים פסיכיאטריים.

באשר לתסקירי המעצר, ששניהם לא באו בהמלצה לשחרר את המשיב, לטענתו המשיב 3 ראוי להשתחרר למעצר בפיקוח אלקטרוני, שלאחריו ניתן יהיה לבחון את שחרורו לטיפול בבעיית התמכרותו להימורים.

6. ב"כ המבקשת טענו לקיומן של ראיות לכאורה, תוך שהפנו לאסופת מסמכים.

טענו כי אין מקום בשלב זה לבחון טענות לאכיפה בררנית.

התנגדו לקבלת תסקיר משלים ולמעצר בפיקוח אלקטרוני, וביקשו להורות על מעצר המשיב 3.

דיון

7. אקדים אחרית לראשית ואבהיר כי מצאתי קיומה של תשתית ראייתית לכאורית להוכחת האישומים המיוחסים למשיב 3, ללא חולשות או פירוט. נוכח עוצמתן הגבוהה של הראיות לכאורה, הנתמכות אף בהודעותיו של המשיב 3 עצמו, לא מצאתי צורך להאריך ולפרט.

8. כידוע, הפסיקה חזרה ושנתה את הכללים באשר לאופן בחינתם של חומרי החקירה והמבחן לקיומן של ראיות לכאורה להוכחת האשמה. חומר החקירה צריך להצביע על פוטנציאל ראייתי אשר יהא בכוחו להביא בסופו של המשפט, לאחר עיבודן של הראיות וקביעת אמינותן ומשקלן, להוכחת אשמת הנאשם (בש"פ 8087/95 זאדה נ' מדינת ישראל, פ"ד נ(133)). השאלה הנבחנת איננה מהימנות גרסתו של הנאשם, אלא קיומו של פוטנציאל ראייתי להרשעה בתום המשפט. מכאן, אין בקיומה של גרסה מכחישה של נאשם כדי לשלול מראש מסקנה שקיימות ראיות לכאורה להוכחת אשמה, הגם שתמיד קיימת אפשרות כי בסוף ההליך ינתן אמון בגרסת הנאשם אשר יזוכה בשל כך (בש"פ



2182/95 מדינת ישראל נ' מהאג'נה, פ"ד מט(2)227).

9. בענייננו, גרסתו של המשיב 3 עצמו, המתפרסת על פני הודעות רבות, תומכת במיוחד לו בכתב האישום ומבססת אותו. ודוק, כתבי האישום בפרשיה זו פוצלו, כנגד המשיבים 2 ו- 3 הוגש כתב אישום נפרד, באופן שהם משמשים עדי תביעה כנגד המשיבים 1, 3-6.

אפנה לחלק מהודעותיו של המשיב 3:

הודעה מיום 17.11.16: מתאר כיצד קיבל מן המשיב 1 "משכורת" של כ- 7,000 ₪ לחודש עבור "עבודתו". תיאר את השיטה, את התנהלות המשיב 1, את פעולותיו שלו, את אופן "גיוס" החברות, זיוף מסמכים.

הודעה מיום 20.11.16, הודעה מיום 27.11.16: פירט גורמים שקיבלו ממנו יפוי כוח, הוצאת חשבוניות, העברת חשבוניות.

הודעה מיום 1.12.16: מעשיו בסוכנויות המרת מטבע - "צ'ינג'ים" שונים.

הודעה מיום 11.12.16: שירטט את ההירכיה. מיקם את עצמו ומספר גורמים נוספים ב"שורה השניה" אחרי המשיב 1 שעומד בראש.

10. הודעתו של חליל עודי מיום 7.12.16: תיאר את תהליך "גיוסו" לעבודה בקבוצה העבריינית על ידי בחור שכונה "אסי", אשר בהמשך זוהה כמשיב 3. הסביר כיצד פיתה אותו במתן מקדמות כספיות, סייע לו בחידוש הדרכון, לקח אותו לחתום על מסמכים אצל עורך דין ובהמשך הפעיל אותו כמפיץ חשבוניות.

11. הודעתו של רמי מסעוד מיום 7.12.16: תיאר את עבודתו אצל המשיב 3, תמורתה קיבל ממנו משכורת. הוציא חשבוניות, פרט כסף בסוכנויות המרת מטבע, הפיץ חשבוניות, חתם על מסמכים.

12. חומר החקירה בתיק הקושר את המשיב 3 לעבירות המיוחסות לו הינו רב, והמפורט לעיל מהווה מעט מן המעט. די בכך על מנת לקבוע במידה הנדרשת לשלב זה של ההליך, כי קיימות ראיות לכאורה הקושרות את המשיב 3 לעבירות המיוחסות לו.

13. באשר לטענות ב"כ המשיב 3 לאכיפה בררנית ביחס לחשודים שטרם הוגש כתב אישום כנגדם, טענה זו איננה רלוונטית בשלב זה של ההליך.

כך גם באשר לטענות ביחס למהימנות עדים, וב"כ המשיב הבהיר כי הוא מודע לחולשת הטענה.

באשר לטענות בדבר מצבו הנפשי והבריאותי של המשיב 3, לא מצאתי כי יש בהן להחליש את עוצמתן של הראיות לכאורה העומדות כנגד המשיב.

חלופת מעצר/מעצר בפיקוח אלקטרוני

14. העבירות המיוחסות למשיב 3 מגלות מסוכנות כלכלית בעוצמה גבוהה לרכוש הציבור, שעה שלכאורה פעל, בין



השאר, לקשירת קשר לפשע, להפצת חשבוניות פיקטיביות, בעצמו ובאמצעות אחרים, בסכום העולה על 52 מיליון ₪, שהמע"מ בגין קרוב ל 8 מיליון ₪, וביצע פעולות רבות במסגרת קבוצה עבריינית לאורך תקופה ממושכת.

עברו הפלילי של המשיב 3 איננו מכביד, ובחנתי אפשרות שחרורו לחלופת מעצר בסיוע שירות המבחן.

15. הוגשו 2 תסקירי מעצר בעניינו של המשיב 3. מתסקיר מיום 19.1.17 עולה כי המשיב עצור באגף המיועד לעצורים במצב נפשי מורכב, הזקוקים למערך תמיכה והגנה, הוא מרבה לבכות וחש מאוים מאוכלוסיית העצורים, תוך שאינו מצליח להתרגל לתנאים הפיזיים ולהתמודד עם עבריינים אשר מתנכלים לו.

המשיב 3 תיאר אורח חיים בלתי יציב, שימוש קבוע בחומרים משני תודעה והימורים, סיפר שעבר אירוע לב וכי הוא מוכר על ידי המוסד לביטוח לאומי באחוזי נכות נפשית ופיזית.

קצינת המבחן שקלה את נתוניו של המשיב 3, מצבו ההתמכרותי והנפשי, מצוקתו במעצר, הקושי לשלבו בטיפול בשב"ס בהיותו מוגדר כסובל מתחלואה כפולה, רמת הסיכון המשתקפת מאופי העבירות המיוחסות לו, עברו הפלילי (שאיננו מכביד) וגורמי סיכון נוספים הקשורים לבחירותיו, קשריו, דפוסיו האישיותיים והיותו ממוקד בהיבטים כספיים, הגיעה למסקנה כי לא ניתן לקדם התערבות טיפולית בשלב המעצר, והתרשמה כי לא ניתן בשלב זה להמליץ על שחרורו בתנאים מגבילים.

16. לבקשת בא כוחו, הופנה המשיב לקבלת תסקיר משלים. בתסקיר מיום 26.2.17 בחנה קצינת המבחן חוות דעת פסיכיאטרית מיום 14.11.16 ומסמכים רפואיים, ולא שינתה מהמלצתה הקודמת. לדעת קצינת המבחן, מהמשיב 3 נשקפת מסוכנות נוכח התנהגות פורצת גבולות בהקשר המרמתי, אשר יהיה קשה לצמצמה בחלופת מעצר, בפרט נוכח השילוב עם התמכרויותיו לסמים ולהימורים. קצינת המבחן העריכה כי מוקד הסיכון להישנות עבירות מרמה אינו נעוץ בהכרח בתלותו בסמים והימורים.

17. כאמור, ב"כ המשיב עתר להפנות את המשיב 3 לקבלת תסקיר מעצר נוסף, אשר יבחן אפשרות למעצר בפיקוח אלקטרוני.

נוכח הקביעות הראייתיות דלעיל, בשילוב עם תסקירי המעצר, לא מצאתי להיעתר לבקשת הסנגור. לטעמי, המסוכנות הנשקפת מן המשיב הינה בעוצמה גבוהה, אשר איננה מאפשרת המשך מעצרו בפיקוח אלקטרוני, למצער בשלב זה של ההליך. אמנם, מדובר במי שעברו הפלילי איננו מכביד, ואולם, המדובר בעבירות כלכליות חמורות, אשר התרחשו לכאורה לאורך תקופה ממושכת, באופן מתוחכם, בצוותא חדא עם קבוצה עבריינית, ובאופן שהסב נזק כספי כבד לקופת המדינה. נתוניו האישיים של המשיב הינם כאלה, המחזקים את עילת המסוכנות הנלמדת מן העבירות המיוחסות לו.

18. נוכח המפורט לעיל, אני מורה על מעצרו של המשיב 3 עד לתום ההליכים בתיק העיקרי.



ניתנה היום, ג' ניסן תשע"ז, 30 מרץ 2017, במעמד הצדדים.