



מ"ת 33920/06/22 - היועץ המשפטי לממשלה נגד דניאל כהן, עמוס ברזילי, דניאל קורדיאן

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 33920-06-22 היועץ המשפטי לממשלה נ' כהן ואח'

בפני	כבוד השופט אלעזר נחלון
מבקש	היועץ המשפטי לממשלה
נגד	
משיבים	1. דניאל כהן 2. עמוס ברזילי 3. דניאל קורדיאן עו"ד שרון הורביץ עו"ד מיכאל עירוני
בשם המבקש:	
בשם משיב 1:	

החלטה בעניין משיב 1

א. כללי

- לפניי בקשת משיב 1 (להלן גם: המשיב) לעיון חוזר בהחלטה מיום 19.9.22, שבה הוא נעצר עד תום ההליכים נגדו.
- ב. רקע תמציתי
- הרקע הרלוונטי פורט במסגרת ההחלטות מיום 6.9.22 ומיום 19.9.22 ואפנה לאמור בהן.
- בתמצית ייאמר כי ממשלת איטליה ביקשה ממשלת ישראל להסגיר לידיה את המשיבים, על מנת להעמידם לדין בעבירות של פעילות בארגון פשיעה; מרמה בנסיבות מחמירות; פעילות פיננסית בלתי חוקית; והלבנת הון. זאת, בשל מעשי מרמה שבמסגרתם על פי הנטען גייסו המשיבים סכומי עתק ממשקיעים, תוך יצירת מצג של השקעות במוצרים פיננסיים שונים ורווחים, בעוד שבפועל הסכומים שולשלו לכיסם ולכיס גורמים הקשורים בהם. נטען כי משיב 1 היה זה שעמד בראש ההתארגנות, ומשיבים 2-3 היו אף הם בעלי תפקידים בה.
- המבקש עתר להכריז על המשיבים בני הסגרה, ובד בבד עם הגשת העתירה ביקש לעוצרם עד להחלטה בה. לא הייתה מחלוקת על קיומה של התשתית הראייתית הנדרשת לצורך המעצר, ועל קיומן של עילות מעצר מסוג מסוכנות ומסוג חשש להימלטות מאימת הדין.
- בהסכמת המבקש הוריתי על עריכת תסקירי מעצר בעניינם של המשיבים. התסקירים הוגשו, ושירות המבחן נמנע מלהמליץ על שחרורם ממעצר של כל שלושת המשיבים. למרות זאת, הוריתי על מעצרם של משיבים 2-3 בפיקוח אלקטרוני מן הטעמים שפורטו בהחלטה מיום 6.9.22. בעניינו של המשיב צוין, מנגד, כי "קיים קושי במפקחים



שהוצעו, ואף קיים שוני מסוים בינו לבין המשיבים האחרים הן מבחינת עוצמת זיקתו אל מחוץ לישראל והן מבחינת מרכזיותו במעשים הנטענים המשליכה על עוצמת מסוכנותו". המשיב נותר אפוא במעצר, אולם ניתנה לו אפשרות להציע מפקחים אחרים.

6. המשיב אכן עשה כן, אולם גם הפעם סבר שירות המבחן שיש קושי במפקחים שהוצעו, ובנסיבות אלה הוריתי כאמור על מעצרו עד לתום ההליכים נגדו (החלטה מיום 19.9.22).

7. בחלוף ימים ספורים עתר המשיב לבחון חמישה מועמדים נוספים לשמש כמפקחים לגביו. ניתנה הוראה מתאימה לשירות המבחן, אלא שלאחר זמן עלו סימני שאלה בנוגע לנכונותם של המועמדים להעמיד ערבויות מתאימות, ואף התברר כי הם אמורים לשמש מפקחים מסייעים בלבד לאלה שנמצאו כבלתי מתאימים בהחלטות קודמות. אם בכך לא די, שירות המבחן סבר כי המועמדים שהוצעו אינם מתאימים לפקח על המשיב. בנסיבות אלה, סברתי כי לא קמה הצדקה לעיון חוזר בתנאי מעצרו של המשיב (ראו החלטה מיום 2.11.22).

8. כעת שב ועותר המשיב לעיון חוזר בהחלטה בדבר מעצרו, תוך שבאמתחתו הצעה לעצרו בפיקוח אלקטרוני במסגרת דירה שמפעילה עמותה בשם "אכפת קודם כל בית" (להלן: עמותת אכפת).

ג. הדיון בבקשה ועיקרי עמדות הצדדים

9. במסגרת הדיון נחקר מנהל תחום המעצרים בעמותת אכפת. המנהל ציין, בין היתר, כי העמותה מפעילה מעין מעוניות ("הוסטלים") אשר משמשות "חלופות מעצר". בכל מעוניות קיימים מפקחים אשר עוברים תהליך מיון לצורך בחינת התאמתם לתפקיד, ורובם מועסקים במקום במשך מספר שנים. כמו כן קיימות מצלמות המצלמות את פנים המעוניות ואת היציאה ממנה. העמותה מעסיקה גם אנשי טיפול כדי לתת מענה טיפולי לאילו מהשוהים במעוניות. המנהל הבהיר כי אנשי העמותה לא נותנים ערבות כספית לקיום התנאים על ידי השוהים, אולם מתחייבים לדווח מיידית על כל הפרה.

10. בנוגע למקום הספציפי שבו מיועד המשיב לשהות הבהיר המנהל כי מדובר בדירה סגורה בשטח של כ-200 מ"ר, הכוללת שני חדרי שינה, שירותים ומקלחת, ולה חלונות מסורגים ודלת יציאה אחת נעולה כך שלא ניתן לצאת ממנה ללא אישור. הדירה מצויה בקומה השנייה של בניין מגורים, ובכניסה אליה (היינו מעברה השני של דלת היציאה) מצוי שומר לכל אורך שעות היממה. כמו כן קיימות שלוש מצלמות המצלמות את פנים הדירה ושלוש מצלמות המצלמות את הסביבה החיצונית שלה. באחד משני החדרים בדירה שוהים כעת שניים, והחדר הנוסף פנוי.

11. המשיב עתר כאמור לאפשר את מעצרו בפיקוח אלקטרוני במקום המוצע.

12. המבקש מצידו התנגד לבקשה מטעמים שונים. טענתו העיקרית של המבקש בתשובתו הכתובה הייתה כי העמותה אינה מאפשרת מעצר בפיקוח אלקטרוני. משהוברר כי העמותה מאפשרת זאת, העלה וחייד המבקש טענות נוספות: בין היתר ציין המבקש את עוצמת עילות המעצר בעניינו של המשיב, וכן את הצורך שלמעצר בפיקוח אלקטרוני יתלווה פיקוח אנושי מתאים שבמקרה שכאן אינו קיים לטענתו, מה גם שהמפקחים מטעם העמותה לא התייצבו לחקירה. כמו כן הפנה המבקש להחלטות שבהן לטענתו הובעה הסתייגות משחרור "חלופת מעצר" במעוניות שמפעילה עמותת אכפת. המבקש אף הפנה להליך נוסף שבו מי ששחרר למעוניות שהפעילה העמותה נמלט.



13. כפי שצוין בהחלטות קודמות, קיימות בעניינו של המשיב שתי עילות מעצר: עילת המסוכנות, כמי שעל פי הנטען הוא זה שעמד בראש ההתארגנות, וכמי שמאפייניו האישיותיים מלמדים על סיכון להישנות המעשים מצדו, כמפורט בתסקיר שהוגש בעניינו; וכן חשש ההימלטות, נוכח זיקתו החזקה אל מחוץ לישראל.

14. נדרש אפוא שניתן יהיה להפיג את החששות שביסוד עילת המעצר באופן מניח את הדעת, לרבות בראי "האחריות המיוחדת החלה על מדינת ישראל כלפי המדינה המבקשת לקיים הליכי הסגרה תקינים" (בש"פ 725/09 היועץ המשפטי לממשלה נ' אברג'יל (30.1.2009)).

15. המשיב מבקש להיעצר בפיקוח אלקטרוני בדירה שמפעילה כאמור עמותת אכפת. לאחר ששמעתי את מנהל תחום המעצרים בעמותה, סבורני כי השילוב של התנאים הפיסיים הקיימים במקום המעצר המוצע, שכאמור הוא מסורג ונעול; של המצלמות המצויות בדירה ומחוצה לה; של הפיקוח האנושי שמפעילה העמותה, הכולל שהות מתמדת של שומר בפתח הדירה; של הפיקוח האלקטרוני; ושל ערובות משמעותיות שתוטלנה כאמור להלן - שילוב זה צפוי להפיג באופן סביר את החששות שבבסיס עילות המעצר.

16. המבקש הפנה להחלטות שהסתייגו משחרור ל"חלופת מעצר" במעונית שמפעילה העמותה. אלא שבהחלטה במ"ת 60637-11-21 דווקא ציין המותב שדן בהליך כי שחרר לא אחת עצורים ל"חלופת מעצר" בעמותה, וההסתייגות המרכזית שלו באותו מקרה הייתה מכך שההליכים הטיפוליים שמפעילה העמותה אינם מפוקחים על ידי המדינה ולא קיימת אפשרות לכפות את העצור להשתתף בהם. משקלם של שיקולים אלה פחות בעניינו של המשיב, הן נוכח נסיבותיו והן נוכח מאפייני המעצר בהליכי הסגרה ומשכו הצפוי. בהחלטה זו צוין אמנם גם כי העמותה מפעילה פיקוח חזותי בלבד, אולם מנהל העמותה הבהיר בדיון לפני כי מאפייני המעונית שעליה דובר שם שונים מהותית ממאפייני הדירה שבה מיועד המשיב להימצא, כאמור לעיל. אשר להחלטה במ"ת 68830-03-22, הרי שגם במסגרתה צוין כי לא הובהר מה האמצעים שמפעילה העמותה למניעת הימלטות. עניין זה הוברר בדיון שלפניי.

17. המבקש הדגיש את הצורך בפיקוח אנושי לצד הפיקוח האלקטרוני. אכן כך, אולם במקרה שכאן קיים פיקוח אנושי כזה, באמצעות המפקחים מטעם העמותה. אין להתעלם מכך שלא מדובר במפקחים שנבחנו באופן אישי על ידי בית המשפט או על ידי שירות המבחן, אלא במי שהאמון בהם ניתן מכוח השתייכותם הארגונית, נוכח הסברים שניתנו לגבי דרך פעולת העמותה. אין להתעלם גם מכך שהמפקחים עצמם אינם ערבים כספית לקיום תנאי המעצר. עם זאת, בשים לב למערך הכולל של האמצעים שנועדו למנוע מהמשיב להפר את תנאי המעצר ובכל מקרה להתריע על הפרה כזו, סבורני שניתן להסתפק בכך, בכפוף להשתתפות ערובות מתאימות.

18. כשיקול נוסף אציין כי שני המשיבים הנוספים עצורים כבר מזה כשלושה חודשים בפיקוח אלקטרוני ולא מאחורי סורג ובריח. לשיקול זה יש משקל לטעמי, חרף השונות המסוימת בין המשיב לבינם (וראו פסקה 18 להחלטה מיום 6.9.22 וכן ההחלטה מיום 19.9.22).

19. קיים עניין אחד שהמבקש לא העלה אותו, והוא הבעייתיות שבשחרור ל"חלופת מעצר" פרטית. בבית המשפט העליון הובעו עמדות שונות בעניין שחרור לחלופת מעצר בפיקוח חברת אבטחה פרטית, בין היתר נוכח החשש מניגוד עניינים של המפקחים הממומנים על ידי המפוקח ומפגיעה בשוויון בין נאשמים (ראו למשל בש"פ 1811/06 מדינת ישראל נ' מולנר (2.3.2006); בש"פ 2358/08 מדינת ישראל נ' פולנסקי (13.3.2008); בש"פ 7445/09 מדינת ישראל נ' עבאס (17.9.2009); בש"פ 4511/14 מדינת ישראל נ' דסוקי (3.7.2014)). עם זאת, לטעמי קיימים



הבדלים בין שחרור בפיקוח חברת אבטחה פרטית לבין המקרה שכאן. ראשית, כאשר מדובר במקום הפועל על פי כללים מוגדרים ואחראי על שוהים רבים, החשש מניגוד עניינים בשל מימון השהות על ידי המפוקח מתקשה במידה מסוימת. שנית, בשים לב לעלויות השהייה שעליהן מדובר, שאינן כה גבוהות, הפגיעה בשוויון בין הנאשמים אינה בעוצמה כה משמעותית. נראה אפוא כי המקרה שכאן קרוב יותר לשכירת בית חלופי לשם "מעצר בית" במקום מרוחק, שברי כי אין מניעה להתירה חרף העובדה שלא כל עצור יכול לעשות זאת.

20. מכל הטעמים האמורים, סבורני כי יש להיעתר לבקשה ולהורות כי המשיב יוכל לצאת מן המעצר מאחורי סורג ובריח שבו הוא שוהה, בכפוף לתנאים שלהלן:

א. משיב 1 ימצא במעצר בפיקוח אלקטרוני עד תום ההליכים נגדו בבית ברח' הרב ניסנבאום 27/ רות קינמון 29 בבת ים, קומה שנייה דירה 8, וזאת בכפוף להשלמת התנאים שנקבעו בדיווח מנהל הפיקוח האלקטרוני. טלפון להתקשרות: 052-6201030.

המעצר יהיה בפיקוח צמוד למשך כל שעות היממה של המפקחים מטעם עמותת אכפת.

ככל שמשיב 1 ייצא ממקום המעצר תודיע על כך עמותת אכפת מיידית למוקד 100 של משטרת ישראל.

ב. משיב 1 יתייצב לחקירה לפי דרישה וכן לכל דיון בבית המשפט.

ג. משיב 1 יימנע מיצירת קשר ישיר או עקיף עם מעורבים אחרים בפרשה.

ד. משיב 1 יימנע מלעשות שימוש כלשהו במחשב, בטלפון חכם או בכל מכשיר המאפשר גישה למרשתת.

ה. ניתן בזאת צו עיכוב יציאה מהארץ נגד משיב 1 עד תום ההליכים או עד 9 חודשים מהיום, לפי המוקדם. משיב 1 יפקיד את דרכונו כתנאי ליציאתו מבית המעצר.

ו. להבטחת קיום התנאים שנקבעו, יפקיד משיב 1 סך של 300,000 ₪ וכן יחתום על התחייבות עצמית בסך 600,000 ₪. כמו כן כל אחד מהורי משיב 1 יחתום על ערבות צד שלישי בסך של 400,000 ₪. רשמתי לפניי את הסכמת הערבים לכך שערבותם תחולט אם המשיב יפר את תנאי שחרורו גם בלא אשם כלשהו מצדו. יובהר כי הערבות שונות במידת מה מאלה שנקבעו בעניין המשיבים האחרים, הן נוכח ההבדלים בין המשיבים והן נוכח העובדה שהן לא ניתנו על ידי המפקחים הישירים מטעם עמותת אכפת.

ז. התנאים שנקבעו (לרבות עריכת ההתאמות הנדרשות בדיווח מנהל הפיקוח האלקטרוני והתקנת הפיקוח) יבוצעו עד השעה 17:00 (אם מדובר ביום חול) או עד השעה 11:00 (אם מדובר ביום שישי), ולא - ביצוע ההחלטה יעוכב עד ליום העבודה הבא.

ח. היציאה מבית המעצר תוכל להיעשות בפני שוטר או סוהר המוסמך

לכך.



21. בהתאם להסכמת הצדדים, ביצוע החלטה זו יעוכב למשך 48 שעות (היינו עד ליום 21.12.22 בשעה 19:45) על מנת לאפשר למבקש לערור עליה. ככל שיודיע המבקש בכתב כי לא יוגש ערר על ההחלטה, יבוטל עיכוב הביצוע ללא צורך בהחלטה נוספת. אין בעיכוב הביצוע כדי למנוע ממשיב 1 לפעול לצורך עמידה בתנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני.

ניתנה היום, כ"ה כסלו תשפ"ג, 19 דצמבר 2022, בהעדר הצדדים.