



מ"ת 33370/12-16 - מדינת ישראל נגד הארון דנדיס תושבי איו"ש

בית משפט השלום בראשון לציון

26 דצמבר 2016

מ"ת 33370-12-16 מדינת ישראל נ' דנדיס

ת"פ 33363-12-16

מספר פל"א 531521/2016

לפני כבוד השופט גיא אבנון
המבקשת

מדינת ישראל

נגד
המשיב

הארון דנדיס תושבי איו"ש

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד רינת מילבסקי

המשיב הובא על ידי שב"ס

ב"כ המשיב עו"ד ראיס אבו סיף ועו"ד עבדל חלים

הדיון מתורגם למשיב על ידי בא כוחו, עו"ד עבדל חלים.

החלטה

כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של גניבת רכב, החזקת כלי פריצה לרכב, הפרעה לשוטרי במילוי תפקידו, כניסה לישראל שלא כחוק וחבלה במזיד ברכב.

לפי כתב האישום, ביום 7.12.16 בשעה 21:00, חנה המתלונן את רכבו בחניית ביתו בעיר ראשון-לציון, כשהרכב סגור ונעול. בשעה 21:27 או בסמוך לכך התפרץ המשיב לרכב, ביחד עם אחר, בכך שניפצו לכאורה את שמשת החלון הימני קדמי. מיד ובסמוך, העבירו המשיב והאחר את הרכב לרחוב הרב צדוק בראשון לציון. בהמשך למתואר, בשעה 22:19, הגיעו למקום שוטרים, והבחינו באחר כשהוא דוחף את הרכב מצדו האחורי ובמשיב כשהוא יושב בתוך הרכב במושבו הנהג, הבחינו כי חלון הרכב מנופץ וכן בתיק שחור המונח במושבו הרכב לצד הנהג. משהבחינו המשיב והאחר בשוטרים, החלו במנוסה, האחר רץ מהמקום והמשיב פתח את דלת הרכב, נמלט רגלית ובהמשך נעצר לאחר שהופעל כנגדו



מכשיר טייזר. ברכב נמצא צילינדר הנעה של הרכב זרוק מתחת להגה, מברג על מושב הנהג, תיק ובו מברג במושב ליד הנהג, גליל מתכת באורך של כ- 40 ס"מ במושב ליד הנהג וכן שביר מצת, וכל אלו אינם שייכים למתלונן.

בתחילת הדיון נטענו טענות לחולשה ראייתית, ובהמשך לאחר שבאי כוחו של המשיב שמעו את בית המשפט, הם הסכימו לקיומן של ראיות לכאורה ולקיומה של עילת מעצר כנגד המשיב.

באי כוחו עתרו לשחרורו של המשיב בתנאים אשר יבטיחו את התייצבותו להמשך הדיונים בעניינו, והמבקשת עתרה להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים.

לאחר ששמעתי את טענות הצדדים, הופניתי לנסיבותיו האישיות של המשיב ולעברו הפלילי, והופניתי לפסיקה מטעמו של המשיב, מצאתי לקבל את בקשת המבקשת ולהורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים, ואבהיר.

המשיב, תושב חברון, ללא היתר כניסה לישראל, ביצע לכאורה עבירות גניבה והתפרצות, במטרה לשלול את הרכב מבעליו החוקי.

המשיב ביצע את העבירה המיוחסת לו לכאורה בצוותא חדא עם אחר, וכשהגיעו שוטרים למקום, נמלט מהם עד שנאלצו להשתמש במכשיר טייזר לצורך מעצרו.

אילו היה מדובר במשיב נעדר הרשעות קודמות, ניתן היה לשקול שחרורו בתנאים אשר יבטיחו התייצבותו לדיונים בעניינו. מדובר אומנם בעבירת רכוש שבוצעה בצוותא חדא, במשיב ללא אישור כניסה לישראל, אך אילו בכך נסתיימו הנתונים השליליים מבחינת המשיב, הרי שתנאים מכבידים והפקדת כסף מזומן בסכום משמעותי, יכולים היו לענות לכאורה על המסוכנות הנשקפת מן המשיב ועל חשש ההימלטות מן הדין.

דא עקא, למשיב ארבע הרשעות קודמות בין השנים 2010-2014 בעבירות רלוונטיות. בשנת 2011 הורשע המשיב בעבירות גניבת רכב ושימוש ברכב ללא רשות ונדון למאסר בפועל למשך 10 חודשים ועונשים נלווים. בשנת 2014 הורשע המשיב בבית המשפט הצבאי ב"עופר", בעבירות זיוף מסמך רשמי, הצגת מסמך מזויף, הפרת הוראה בדבר סגירת שטח והתחזות בזהות בדויה בפני רשות ונדון למאסר בפועל למשך 45 ימים. בשנת 2014 הורשע המשיב בעבירות כניסה לישראל שלא כחוק, הפרעה לשוטרי במילוי תפקידו וזיוף ונדון למאסר בפועל למשך 30 ימים. בשנת 2014 הורשע המשיב בעבירות של כניסה לישראל שלא כחוק, הפרעה לשוטרי במילוי תפקידו והחזקת סכין שלא למטרה כשרה ונדון למאסר בפועל (כולל הפעלת מאסר מותנה) לתקופה של 6 חודשים ויום. כנגד המשיב תלוי ועומד מאסר מותנה בן 3 חודשים.

דומה שהעונשים אשר נגזרו על המשיב בעבר לא הרתיעו אותו ולא מנעו ממנו לשוב ולהיכנס לישראל תוך ביצוע עבירה בעצם הכניסה שלו כדין, ולבצע עבירות חמורות כמפורט בכתב האישום.



בית המשפט סבור כי נוכח עילת המסוכנות הנשקפת מן המשיב, לא ניתן ליתן בו אמון ובנסיבות אלה, אני מקבל את הבקשה ומורה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים.

ניתנה והודעה היום כ"ו כסלו תשע"ז, 26/12/2016 במעמד הנוכחים.

גיא אבנון , שופט

הוקלדעלידיבתאלקשרי