



מ"ת 33350/01/21 - מדינת ישראל - פמ"ד נגד נור הוזייל

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 33350-01-21 מדינת ישראל נ' הוזייל (עציר)

בפני
המבקשת
נגד
המשיב

כבוד השופט נסר אבו טהה
מדינת ישראל - פמ"ד
נור הוזייל
ע"י עו"ד נטלי אופן

החלטה

1. זוהי בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, על רקע כתב האישום המייחס לו לכאורה, ביחד עם אחר, עבירה של הצתה - מיום 08.01.2021.

2. עובדות כתב האישום בתמצית -

א. תחריר הוזייל (להלן: "המתלוננת"), הינה הבעלים של רכב מסוג יונדאי (להלן: "הרכב"). המתלוננת מתגוררת בפזורת הוזייל בעיר רהט (להלן: "הבית"). בין המתלוננת למשיב ישנה קרבה משפחתית.

ב. נטען, כי בתאריך 08.01.2021 בשעה 02:00, או בסמוך לכך, הגיע המשיב ואחר שזהותו אינה ידועה למאשימה (להלן: "האחר"), אל ביתה של המתלוננת, שם חנה הרכב, כשהוא והאחר מצוידים במעיל דובון, כפפות ובקבוקים המכילים חומר דליק (להלן: "החומר הדליק"), והחלו לשפוך את החומר הדליק בתוך הרכב, על הרכב ומחוץ לרכב. לאחר שפיכת החומר הדליק, המשיב והאחר שלחו אש בחומר הדליק, האש החלה לבעור, ואולם האש לא התפשטה אל חלקו הפנימי של הרכב. משלא התפשטה האש על פי רצונם של המשיב והאחר, שב המשיב או האחר למקום הבערה, נטל נייר מהרצפה, הדליקו מהאש שהחלה לבעור בחלקו החיצוני של הרכב, וזרק אותו דרך חלון הרכב אל המושב האחורי. מיד עם זריקת הנייר, הובער פנים הרכב בעוצמה ונשמע פיצוץ. המשיב והאחר נמלטו מהמקום.

ג. במקביל למתואר לעיל, המתלוננת ובני משפחתה התעוררו משנתם מקול הפיצוץ, הם יצאו מביתם ולאחר שראו את הרכב עולה באש, הם כיבו את הרצפה, עם צינור ודלי מים.

ד. כתוצאה ממעשי המשיב, נשרף הרכב באופן משמעותי בחלקו הפנימי והחיצוני ונגרם נזק בשווי של 44,270 ₪.

3. בהעדר מחלוקת בדבר קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר, הופנה המשיב לבקשת באת-כוחו, לקבלת תסקיר מעצר, אשר יבחן חלופת מעצר מרוחקת מהעיר רהט. המבקשת מנגד, עתרה להורות



על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

4. תסקיר כאמור התקבל, ממנו עולה, כי המשיב בן 27, נשוי ואב ל-3 ילדים, עובר למעצרו התגורר ברהט. לדבריו, בעברו עבד כאזרח עובד צה"ל. סיים 12 שנות לימוד. שירת שירות צבאי חלקי כלוחם בגדס"ר.

עוד מצוין בתסקיר, כי המשיב בהיותו קטין, נידון בגין הטרדה מינית בשנת 2010, לצו של"צ ושולב בטיפול פרטני - ת"פ 235/09, בית משפט השלום לנוער בבאר-שבע.

באשר למערכת היחסים עם המתלוננת - מסר, כי הינה בת דודתו. שלל סכסוך קודם עמה ותיאר קשר חיובי עמה לאורך השנים. עוד מסר, כי הרקע למתואר בכתב האישום עמד על הרצון לשמור על כבודה וכבוד משפחתה, בפרט לאור תפיסתו, כי בני משפחתה הגרעינית לא ממלאים תפקידה זה בשמירה על כבודה וכבוד המשפחה.

עוד מסר בפני שרות המבחן, כי אינו חש כעס כלפיה וכן, כי לא נערכה "סולחה", אין מתיחות בין הצדדים. שלל כוונה לפגיעה פיזית במתלוננת. מסר כי מעוניין בטיפול בתחום האלימות.

עוד מהתסקיר עולה, כי שרות המבחן שוחח עם המתלוננת והאחרונה מסרה, כי היא מצויה בהליכי גירושין, עובדת בסופר מרקט. תיארה יחסים טובים עם המשיב לפני האירוע נשוא כתב האישום. עוד מסרה, כי לא ידועות לה הנסיבות והרקע אשר הובילו להצתת רכבה. עוד לדבריה, אינה חשה בסכנה ואינה חוששת מהמשיב או משחרורו. אישרה, כי לא התקיימה "סולחה" בין הצדדים, אך להבנתה, ישנה רגיעה בין הצדדים.

התרשמות שרות המבחן - השרות מתרשם מאדם בעל יכולות תקשורתיות תקינות, אשר שיתף בקורות חייו באופן פתוח ואותנטי, לרבות תפקודו התקין במסגרת החינוכית, שירותו הצבאי, בקשתו להשתלב בטיפול בתחום האלימות. **מאידך**, מתרשם השרות מפערים וקוטביות בהתנהלותו ומאפייניו, אשר התקשה להסביר, בעל נטייה לאימפולסיביות ולתוקפנות במצבים בהם חש כעס או תסכול. לא נערך הסכם "סולחה" בין הצדדים.

שרות המבחן מציין, כי עת שגיבשו הערכת הסיכון, לקחו בחשבון מחד העובדה, כי הוא נעדר עבר פלילי בשנים האחרונות. מאפייניו כמתואר וחומרת העבירות המיוחסות לו, לרבות הרקע למעורבות בעבירה שהינו חילול כבוד המשפחה, והעדר "סולחה" או לחילופין מוגנות של המתלוננת - **קיימת רמת סיכון גבוהה להישנות התנהגות עוברת חוק בתחום האלימות/הצתה.**



החלופה שנבחרה - בדמות מעצר בית מלא בבית דודיו בני הזוג פדואה ונואף אלעביד בפזורת לקייה (להלן: "מקום החלופה"), תחת פיקוחם וכן פיקוחו של אביו של המשיב - בן 66, נשוי ואב ל-10 ילדים. הגב' פדואה אלעביד - דודתו של המשיב, בת 53, נשואה ואם ל-9 ילדים, בן זוגה של הדודה, נואף - בן 53, עובד כמפעיל במפעל לדבריו, נעדר עבר פלילי (להלן: "הערבים המפקחים").

שרות המבחן שוחח עם הערבים והתרשם מאנשים המעוניינים לסייע למשיב. יחד עם זאת, השרות התרשם, כי דודתו, המוצעת כערבה עיקרית, לצד דודו ואביו המוצעים כמפקחים משניים, תתקשה להוות גורם סמכותי ומציב גבול בעבורו. עוד התרשם השרות, כי החלופה אינה מרוחקת דיה ממקום מגוריה של המתלוננת וכן בהעדר "סולחה" ובהעדר הגנה ברורה על המתלוננת, הסיכון להערכתם נותר בעינו.

עוד עולה מהתסקיר, כי בני המשפחה ציינו בפני שרות המבחן, כי אין בידם להציע חלופה מרוחקת יותר מזו שהוצעה בפזורת לקייה.

על כן, שרות המבחן לא בא בהמלצה לשחרורו של המשיב לחלופה שנבחרה. יחד עם זאת, ציין שרות המבחן, כי במידה ותימצא חלופה אשר תכלול ערבים סמכתיים ואסרטיביים במיקום מרוחק מהמתלוננת, יוכלו לבחון החלופה הנוספת בתוך עשרה ימים.

5. **ב"כ המשיב** עתרה לשחרר את המשיב לחלופה שנבחרה ולא הומלצה על ידי שרות המבחן, שכן לשיטתה, שרות המבחן התרשם מהאב והדוד כערבים סמכתיים. אולם, סבר בטעות, כי הם יהיו מפקחים משניים, וזה לא נכון. הם יכולים להיות מפקחים מרכזיים, שכן האבא לא עובד. כמו כן, מדובר בחלופה מרוחקת מהעיר רהט וכוללת שלושה מפקחים.

עוד הפנתה ב"כ המשיב לדברי המתלוננת בפני קצינת המבחן, לפיהם איננה חוששת מפני המשיב במידה וישוחרר. עוד בהקשר זה, מלינה ב"כ המשיב על שרות המבחן, שמנסה לגונן עליה יותר ממה שהיא רוצה.

6. **ב"כ המבקשת** מנגד, עתר להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, וביתר שאת, משתסקיר שרות המבחן לא בא בהמלצה חיובית לשחרור המשיב, לרבות התרשמות שרות המבחן מקיומה של רמת סיכון גבוהה להישנות התנהגות עוברת חוק בתחום עבירות האלימות/הצתה.

עוד בהקשר לתסקיר נטען, כי בהעדר טעמים מיוחדים וכבדי משקל, אין לסטות מהמלצה שלילית, ובעניינו של המשיב, לא הובאו טעמים כאלה.



7. בין מועד הדיון לבין המועד למתן החלטה, שלחה ב"כ המשיב בקשה לבחון חלופה חדשה בעיר רמלה ברח' אשל 5/8 (להלן: "**מקום החלופה החדשה**") תחת פיקוחם של אביו של המשיב ודודו נואף אלעביד אשר נבחנו על ידי שירות המבחן וכן ערב נוסף סברי הוזייל - דוד נוסף של המשיב.

ב"כ המשיב עתרה לבחון את החלופה החדשה על רקע הסיפא של התסקיר כי במידה ותוצע חלופה מרוחקת, יהיו נכונים לבחון אותה תוך 10 ימים.

8. בית המשפט נטל לעיונו את תיק החקירה:

מעיון בהודעת המתלוננת מיום 10.1.21 שעה 21:00 עולה כדלקמן:

לשאלת החוקר למה בן דוד שלך נור הצית את הרכב שלך?

"ת: אני שמעתי מבני המשפחה שאני לא רוצה לפרט שמות כי הם לא מעוניינים שאני יאמר מי אמר לי כי זה יכול לגרום לסכסוכים במשפחה... הם אמרו שנור שרף לי את האוטו בגלל שאני מבלה עם גברים. זה מה שאני שמעתי מבני המשפחה. אני זכיתי לעשות מה שאני רוצה אני לא מפריעה לאף אחד אף אחד לא תפס אותי שעשיתי משהו רע. לו מישהו תופס אותי עם גבר היה מביא אותי להורים שלי. ככה זה מחשבה של בדואים אם אני בהליך גירושין זהו אני עושה שטויות זה הראש של בני המשפחה שלי".

עוד מעיון בהודעת אביה של המתלוננת מיום 12.1.21, בה מוסר בין היתר:

אחרי המקרה ראיתי את הנכד שלי לואי ושאלתי אותו למה נור (המשיב) עשה את זה ואז לדבריו נור אמר לו שתחריר (המתלוננת) יוצאת עם מישהו. (ראה עמ' 1 ש' 12).

בעימות שנערך בין המשיב למתלוננת ביום 12.1.21, חזרה המתלוננת על גרסתה כי היא מזהה את המשיב כמו יתר בני המשפחה שצפו בסרטון המצלמות, כמי שנטל חלק בשריפת רכבה. עוד אומרת לחוקר זה כבר פעם שניה.

לשאלת החוקר: "אמרת שנור שרף לך את הרכב פעמיים. בפעם השנייה יש לך הוכחה. ת: אין לי הוכחה מי ששרף פעם הראשונה ולא הצליח חזר פעם שניה זה ברור".

9. אציין כי נטלתי את תיק החקירה לעיון על אף שלא הייתה מחלוקת בדבר קיומן של ראיות לכאורה לחובת המשיב בעבירה המיוחסת לו כדי ללמוד על הרקע והמניע לשריפת רכבה של המתלוננת על ידי בן דודה, המשיב.



10. לאחר שהקשבתי לטיעוני ב"כ הצדדים ועיינתי בתסקיר שירות המבחן, ולא בלי התלבטות, הנני מורה לשירות המבחן לערוך תסקיר משלים אשר יבחן התכנות מעצר במתכונת של פיקוח אלקטרוני לצד פיקוח אנושי של דמויות המסוגלות להציב גבולות להתנהגותו של המשיב בעיר רמלה.

בהקשר לטיב הערבים (האב והדוד) נפלה טעות בידי הסניגורית עת שציינה כי שירות המבחן התרשם מאביו ודודו של המשיב כדמויות סמכותיות עבורו.

11. מובהר כי אין בהפניית המשיב לקבלת תסקיר משלים, כדי להעיד על התוצאה שתתקבל בסופו של יום.

12. הנני מורה למפקח על האזוק האלקטרוני לערוך חוות דעת באם הכתובת המוצעת - רח' האשל 5/8 רמלה - ישימה וזאת עד יום קודם לדיון.

13. קובע להמשך דיון ולקבלת תסקיר משלים ליום 18.3.21 בשעה 14:00.

14. המזכירות תזמן את המשיב משב"ס למועד הנדחה בהתאם לנהלים.

15. המועד שנקבע ליום 11.3.21, מבוטל. המזכירות תפעל בהתאם מול שב"ס.

תיק החקירה יוחזר למבקשת.

עותק ישלח לב"כ הצדדים, לשירות המבחן ולפק"ל.

ניתנה היום, כ"ה אדר תשפ"א, 09 מרץ 2021, בהעדר הצדדים.