



מ"ת 33325/07/15 - מדינת ישראל נגד היאב אבו אלדרה

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 יולי 2015

מ"ת 33325-07-15 מדינת ישראל נ' אבו

אלדרה

33287-07-15

בפני כב' השופט שמאי בקר

מדינת ישראל

המבקשת

נגד

היאב אבו אלדרה

המשיבים

נוכחים

ב"כ המבקשת - עו"ד אבישי דויטש והמתמחה הגב' ענת אביטל

ב"כ המשיב - עו"ד רייכמן

המשיב - בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

ההגנה יוצאת חוצץ נגד קיומן של ראיות לכאורה, ולמעשה טוענת כי לכל היותר יש בידי המשטרה ראיות לשב"ל"ר.

שמעתי באריכות את הסנגורית טוענת, קצת יותר בקצרה את התביעה, ולאחר כל אלה שוכנעתי כי בהחלט קיימת תשתית ראיתית המספיקה לשלב זה של הדיון, הקושרת בין העבירות המנויות בכתב האישום לבין המשיב והראיות שהוצגו.

אסביר: ההגנה מצביעה על כך שאין כל ראיה ישירה לכך שהמשיב הוא שגנב את הקטנוע מתל אביב, ואדרבא, לשיטתה, כתב האישום נוסח במלאכותיות, שכן כרטיס העבודה של המשיב מאותו יום מלמד כי עד השעה 14:50 עבד בירקניה בכפר סבא, ובעל הקטנוע ראה אותו לאחרונה בשעה 09:30. ההגנה אומרת, ובצדק, וכאן המקום האחרון שבו אני מסכים עמה, כי כתב האישום נוסח באופן "מוטה", על מנת להתאים את שעות העבודה של הירקן - המשיב, לשעת גניבת הקטנוע.

עמוד 1



אולם, אין מחלוקת כי המשיב הגיע למחסום רכוב על קטנוע שאינו שלו, מסר שקיבל את הקטנוע מאחד שלמה, אותו שלמה נחקר, ומסר כי אין לו מושג על מה מדובר (מדובר על אדם שהעסיק את המשיב לפני כשנתיים ימים), והתביעה מסירה את הכובע בפני המשיב על תחכמו הרב - ייזום שיחת טלפון לאחד שלמה על מנת לקבל טלפון חוזר ולהראותו על מסך הטלפון שלו עצמו, אולם הבדיקה עם אותו שלמה מלמדת אך ורק על תחכמו של המשיב, לא על מהימנות גרסתו.

המשיב הגיע למחסום רכוב על קטנוע ללא מפתח, שלמה לא מסר לו את הקטנוע, אין מחלוקת כי הקטנוע גנוב, אך לפני מספר שעות, וקיימת כאן בוודאי חזקה תכופה, וההסבר שנמסר - לא ממש משכנע.

אשר על כן, מלבד מהערת ההגנה על אופן ניסוח שעות גניבת הקטנוע, אינני רואה עין בעין עמה, ואני קובע כי קיימות ראיות לכאורה של גניבת הקטנוע על ידי המשיב.

תהיתי ביני לבין עצמי האם הנסיבות אינן מצביעות על שיבולור גרידא, אולם קיבלתי את תשובת התביעה, לפיה ענין זה אינו נתון לשופט תורן המעצרים, אלא, בהמשך, למוטב העיקרי.

במילים אחרות, הנבואה לפיה התיק יתוקן בסופו של יום לשב"ר, אין בה מבחינה ראיתית או לוגית, בשלב זה, דבר ורצי דבר.

אני קובע אפוא קיומן של ראיות לכאורה.

ניתנה והודעה היום י"ב אב תשע"ה, 28/07/2015 במעמד הנוכחים.

שמאי בקר, שופט

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

הפניתי את הסנגורית להגשת ערר. אבקש ממנה להתייחס אך ורק, ובקצרה, זאת הפעם, לענין המעצר.



ניתנה והודעה היום י"ב אב תשע"ה, 28/07/2015 במעמד הנוכחים.

שמאי בקר, שופט

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

המשיב נעצר והוגש נגדו כתב אישום בגין גניבת קטנוע, התחזות לאדם אחר, נהיגה ללא רישיון וללא ביטוח, כאשר תלוי ועומד נגדו כתב אישום דומה בגין ניסיון גניבת רכב.

כבוד השופטת תבור שלחה את המשיב למעצר בית מוחלט, וקבעה את הדיון להיום, לגופו של ענין.

לאחר שקבעתי קיומן של ראיות לכאורה, ראיתי לנגד עיני כי מדובר בצעיר בן 19, ללא עבר פלילי, ואני סבור כי נכון היה לשולחו למעצר בית מוחלט לתקופת הצטננות, ועתה אין עוד צורך בסנקציה מרחיקת הלכת של מעצר בית מוחלט, ועמד על הדברים כבוד השופט עמית, בהזכירו בבש"פ 5564/11 בענין **פלוגי**, כי מעצר בית אינו חלופה אוטומטית למעצר של ממש.

זה המקרה כאן, לדעתי, ודי אם המשיב, שנראה כי ביקש לקנות לו התמחות בגניבות כלי רכב, ישהה במעצר כפר, בתוככי כפר קאסם, מקום מושבו, כאשר יהא במעצר בית לילי החל מהשעה 21:00, עד השעה 07:00 למחרת שאז יוכל לצאת לעבוד בתוך כפר קאסם.

אני שומע מהמשיב כי הוא עובד בסניף יינות ביתן בצומת ירקונים ואני מתיר לו לצאת לעבוד שם בליווי ובפיקוח ממוקם העבודה ולמקום העבודה, על מנת לוודא שלא יחזור חלילה עם קטנוע שמסר לו מן דהוא.

בין לבין, נקבל תסקיר שירות מבחן על מנת לבחון כיצד ניתן להעלות את המשיב על דרך הישר, ויפה שעה אחת קודם.

אשר על כן, נדחה **ליום 24.9.15 שעה 11:00**, לשם קבלת התסקיר.

המזכירות והסגגורית ישלחו עותק ההחלטה לשירות המבחן, אשר יגיש תסקירו למועד הנדחה.



להלן פרטי המשיב : טלפון 058-6656639, או פקס סנגורית 03-6007716 או בנייד 054-2440004.

ניתנת ארכה בת 45 יום לשם הוצאת תעודת חיסיון.

המשיב מוזהר בחובת התייצבותו לדין הבא.

ניתנה והודעה היום י"ב אב תשע"ה, 28/07/2015 במעמד הנוכחים.

שמאי בקר , שופט