



מ"ת 33176/05/16 - פרקליטות מחוז מרכז נגד נתן עובדיה

בית משפט השלום בראשון לציון

11 יולי 2016

מ"ת 33176-05-16 פרקליטות מחוז מרכז נ' עובדיה(עציר)

33164-05-16

לפני כבוד השופט דרור קלייטמן
המבקשת
פרקליטות מחוז מרכז

נגד
המשיב
נתן עובדיה (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת גב' מור שרוני- מתמחה

המשיב הובא באמצעות ליווי/שב"ס

ב"כ המשיב עו"ד ניר ליסטר

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו שני אישומים, האחד מהם עוסק בייבוא סמים בשתי הזדמנויות שונות, והשני בהספקה וסחר בסם למספר הזדמנויות לשלושה אנשים שונים.

בד בבד עם הגשת כתב אישום הוגשה כנגד המשיב בקשה למעצר עד תום ההליכים המתבססת על עילת המסוכנות העולה מן המיוחס לו.

ב"כ המשיב חלק על קיומן של ראיות לכאורה, אולם לאחר שהתקיים דיון בענין קבעתי כי קיימות ראיות לכאורה לשני האישומים.

סברתי כי יש מקום לקבלת תסקיר שירות המבחן בטרם תתקבל החלטה בענינו של המשיב.



לבית המשפט התקבלו שני תסקירים.

בראשון בהם, סקר שירות המבחן באופן מפורט את נסיבות חייו של המשיב ואת הרקע לביצוע העבירות המיוחסות לו והעריך כי קים סיכון במצבו להמשך התנהגות פורצת גבולות, כאשר נדרשת חלופת מעצר שתוכל לזהות מצבים בעייתיים להתנהלותו ומפקחים בעלי יכולות סמכותיות המציבות גבולות עבורו.

תחילה בחן שירות המבחן את האפשרות כי אביו ואימו יפקחו עליו, אך הערכתם הייתה כי הוריו אינם ערוכים להתמודד עם מצבי סיכון במצבו, יתקשו לזהותם ונוכח מצבם הבריאותי ועמדתם כלפי בנם, לאיכולו לעמוד בדרישות הפיקוח.

לבקשת ב"כ המשיב התקבל תסקיר נוסף והפעם נבחנו אשתו ואמה.

שירות המבחן התרשם כי מפקחות אלה מכירות בבעייתיות במצבו, אך הערכתם היא כי נוכח אופי היחסים ביניהם, הרי שהם יתקשו לפקח עליו באופן סמכותי, להשפיע על התנהלותו ולהפחית מסוכנותו.

בסיכומם של תסקירים, שירות המבחן קובע כי עולה קושי להמליץ על שחרור של המשיב מבית המעצר בפיקוחם של המפקחים שהוצעו.

ב"כ המשיב סבור כי ניתן להסיק מהתסקיר השני מסקנה הפוכה מאחר ונראה כי מדובר במפקחות שמתאימות לביצוע תפקידם והוא סבור כי מאחורי המלצת שירות המבחן עומדת בעיקר העובדה כי המשיב אינו מודה בביצוע העבירות המיוחסות לו. הוא עותר לכך כי בית המשפט יבחן בעצמו את החלופה.

ב"כ המבקשת סבורה כי לנוכח העבירות המיוחסות למשיב והאמור בתסקיר שירות המבחן, הרי שאין מקום לסטות מהמלצות אלו ויש להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים.

שמעתי טיעוני הצדדים ועיינתי בתסקירי שירות המבחן בענינו של המשיב.

תחילה יש לומר כי נקבע בפסיקה לא אחת שדרך המלך בעבירות מעין אלו בהם מואשם המשיב היא למעצר עד תום ההליכים.

יש לזכור כי המשיב מואשם בשני מקרים של ייבוא סם לחו"ל ובמספר מקרים של סחר והספקת סם, למספר אנשים שונים, במקומות ובמועדים שונים.

כמו כן נקבע פסיקה כי בית המשפט יסטה מהמלצה שלילית של שירות המבחן אך בנסיבות חריגות.

לאחר שהובאו בפני כלל הראיות בתיק זה, ונבחנו מס' מפקחים על-ידי שירות המבחן והתקבלו תסקירי שירות המבחן מפורטים ביותר, אני סבור כי לא נמצאה דרך לאיין את מסוכנותו של המשיב שלא מאחורי סורג ובריח.



העבירות המיוחסות למשיב מצביעות על מסוכנות ברף שאינו נמוך והחלופות שהוצעו בפני שירות המבחן, נמצאו על ידי כלא מספיקות על מנת לאיין מסוכנות זו מהטעמים שהובאו לעיל. איני סבור כי יש טעם מבחינה נוספת של החלופה. הערכת שירות המבחן ניתנה לאחר שיחה עימם ואיני סבור כי בחינה של בית המשפט באולם בית המשפט, יהיה בה על מנת להסיק מסקנות אחרות מאלו שהתקבלו על-ידי שירות המבחן.

במצב דברים זה, אני קובע כי המשיב ייעצר עד תום ההליכים המשפטיים המתנהלים כנגדו.

ניתנה והודעה היום ה' תמוז תשע"ו, 11/07/2016 במעמד הנוכחים.

דרור קלייטמן , שופט

הוקלד על ידי אפרת אלבכר