



מ"ת 32984/12/15 - מדינת ישראל, פרקליטות מחוז ירושלים נגד דאוד מחיסין

בית משפט השלום בירושלים

מ"ת 32984-12-15 מדינת ישראל נ' מחיסין(עציר)

בפני כבוד השופט ד"ר אוהד גורדון
המבקשת מדינת ישראל פרקליטות מחוז ירושלים
ע"י עו"ד גב' ש' גרין
נגד
המשיב דאוד מחיסין (עציר) ע"י עו"ד מ' מחמוד

החלטה

רקע

1. בפני בקשה למעצר המשיב עד לתום ההליכים.
2. כתב האישום מייחס למשיב עבירות של תקיפת שוטר ונהיגה בפסילה. כפי הנתען, ביום 10.12.15 ביצעו שוטרים בידוק רכבים במחסום. המשיב הגיע למקום כשהוא נוהג בג'יפ למרות שהיה פסול לנהיגה. לבקשת שוטר להציג רישיון ענה שרישיונו אינו בידו והציג תעודת זהות. השוטר בדק ומצא שהמשיב פסול לנהיגה, שאז המשיב נמלט עם הרכב מהמקום. בשלב מסוים שב לאסוף את התעודה שלו בתוקפנות. זמן קצר לאחר מכן צעד לכיוון המחסום כאשר שוטרים שהיו בסמוך הבחינו בו מתקרב כשידיו בכיסיו. השוטר מור חמו (להלן "חמו" או "השוטר") הורה למשיב להוציא את ידיו מהכיסים, אך המשיב סירב וענה "לא רוצה להוציא". השוטר ביקש פעמים נוספות, אך המשיב לא נענה. אז אחז השוטר בידו השמאלית והוציאה מכיס מעילו. המשיב הדף את השוטר לאחור בידו הימנית והחל להשתולל ולהתפרע. השוטר תפסו בשתי ידיו, הודיעו שהוא עצור וניסה לאזקו אלא שהנאשם התנגד, ובשלב מסוים שיחרר את ידו הימנית מאחיזת השוטר והכה באגרופו לעבר פני השוטר. כשהשוטר ושוטרים נוספים ניסו להכניסו לניידת המשיך להתנגד, וגם במהלך הנסיעה בניידת ירק וקילל את השוטרים.

ראיות לכאורה

3. ההגנה הציגה בפני סרטון בו נראים המשיב והשוטרים. נטען כי בסרטון לא נראית התקיפה הנתענת ומכאן שלא התרחשה. ההגנה מאשרת כי המשיב נהג ברכב באירוע הנדון.
4. צפיתי בסרטון, ואכן לא נראה בו מתן האגרופ הגם שנראה עימות פיזי בין המשיב לשוטרים לרבות ניסיונותיהם של מספר שוטרים להשתלט על המשיב, שכוללים את הפלתו ארצה. יש לציין כי בשלב מסוים המצלמה מוסטת הצידה,

עמוד 1



כך שברי כי מלוא העימות אינו נקלט בסרטון. כפי שאראה בהמשך, לפי עדויות השוטרים המשיב היכה באגרופ את השוטר בשלב זה.

5. בכך מצויה התשובה להשגות ההגנה. הראיות לכאורה בתיק מבוססות על עדויות השוטרים ודוחות הפעולה שלהם. יצוין כי מדובר במספר שוטרים המוסרים תיאורים שהולמים זה את זה. השוטר חמו נשאל לגבי הסרטון וסיפר כי הוא מתחיל מאמצע ההתרחשות (ש' 6 להודעה מיום 14.12.15), תוך שהבהיר כי האגרופ ניתן בידי המשיב "בשלב שהוא היה על הקרקע ואני מעליו..." את הקטע הזה שהוא נותן לי אגרופ לא רואים בסרטון היות והמצלמה מוסתת (כך במקור) ויש המולה סביבנו" (ש' 16-17). השוטר חמו מסר תיאור של ההתרחשות המקביל לנטען בכתב האישום (הודעה מיום 10.12.15) והדגיש כי ביקש מהמשיב מספר פעמים להוציא את ידיו בכיסיו תוך שהמשיב השיב "לא רוצה להוציא" והמשיך להתקרב אל השוטרים. עוד יש לציין כי בתיק החקירה תיעוד רפואי לפיו השוטר פנה לקבלת טיפול בעקבות המכה שקיבל. בדומה, שוטר נוסף בשם הנו, בהודעה מיום 10.12.15, סיפר כי נקרא למקום יחד עם שוטרים ובהם השוטר חמו, וקרא למשיב לבוא אליו. המשיב התקרב כשידיו בכיסים ונראה עצבני דבר שעורר את חשדו של השוטר שמא מדובר במפגע (ש' 32). השוטר הנו דרש מהמשיב להוציא את ידיו מהכיסים, המשיב הוציא יד והכניסה חזרה. השוטר המשיך בבקשה האמורה והמשיב לא נענה. הנו ראה את השוטר חמו מוציא את ידו של המשיב מהכיס שאז המשיב דחף את חמו, הרים ידיו, צעק והתלהם "באנו לקחת אותו הצידה ואז הוא התחיל להתפרע, הוא זז, דחף, הרים ידיים, פגע בנו, השתגע נתן מכות לימין ולשמאל". השוטרים נדרשו להורידו בכוח לרצפה משום שהשתולל שאז "הוא נתן אגרופ לשוטר שלי מור חמו". לכל אורך העימות ניסה המשיב לברוח "השתגע לנו, התחרפן". גם לאחר שהוכנס לניידת ובדרך לתחנה המשיב המשיך לצעוק, ירק על השוטר הנו ופגע בכתפו "הוא קילל בני זונות, כלבים, אתם לא גברים..."

אוסף ואפנה להודעתו של השוטר ליאור שמואל מיום האירוע, שראה את העימות. הוא תאר את הבקשות מהמשיב להוציא ידיו מהכיסים וכי המשיב הגיב בצעקות "לכו מפה, לא חייב לכם כלום והתחיל להדוף את הלוחם את מור חמו". כשניסו לעצרו "הוא התנגד, דחף, בעט, וניסו לעצור אותו תימור והלוחם... הוא כל הזמן השתולל וקילל וצעק" וכך גם במהלך הנסיעה לתחנה ובתחנה עצמה.

6. מעדויות השוטרים עולה אלמנט נוסף והוא, כי תוך כדי העימות עם המשיב נאסף המון מסביב, שניסה לחלץ את המשיב מידי השוטרים. השוטרים חוזרים ומספרים כי חשו סכנה של ממש. במסגרת זו סיפר השוטר שמואל כי "אבא של העצור התחיל פיזית למשוך אותי, והאחים שלו, ולקלל אותנו, ולהרביץ לנו גם, אני קבלתי מכה ביד, ושפשוף ברגל" אותם הציג בפני החוקר. תמיכה לעניין מעורבותו של אבי המשיב בהתרחשות זו ניתן למצוא בהודעת עלאב דיאב, בן דודו של המשיב, שסיפר כי האב הגיע "מהרגע שהתחילו לתקוף את דאוד" (ש' 37).

7. אציין כי הראיות הנוגעות לחלקו הראשון של האישום, שבמסירת תעודת הזהות וההתרחשויות טרם העימות עם השוטר חמו, מצויות בהודעת השוטר דן שם טוב שהולמת את הנטען בכתב האישום. גם שוטר זה ראה את המשיב משתולל ומנסה לפגוע בשוטרים שעצרו אותו (ש' 17 להודעתו). ההגנה לא התמקדה, בטיעוניה, בשלב זה של האירוע.

8. נתתי דעתי גם לטענות ההגנה לפיהן הנראה בתחילת הסרטון לא מאפשר כי העימות בין השוטרים לנאשם החל לפני כן. איני סבור שהדבר מדויק. הנאשם נראה בתחילת הסרטון עומד בקרבת השוטר ונראות דחיפות. קשה לדעת האם קודם לכן אירע דבר מה בין הנאשם לשוטרים. זאת ועוד, לטענה האמורה אין נפקות של ממש, היות שהשוטרים לא טענו כי התקיפה בוצעה בעיתוי שלפני תחילת הסרטון, אלא במהלך ניסיונות ההשתלטות על המשיב



וכאשר המצלמה הוסטה הצדה במהלך צילום הסרטון.

9. לבסוף אציין, לעניין הראיות לכאורה, כי לשלב זה קשה להסתמך על גרסת המשיב כגורעת מעצמת הראיות. המדובר בגרסה שכוללת בדיות על פני הדברים, כגון הכחשה כי נהג ברכב, שאינה מקובלת אף על ההגנה (הודעתו מיום 10.12.15, ש' 82), או טענה כי בעודו ברכבו התנפל עליו השוטר, אזק אותו וריסס עליו גז (ש' 91), טענה שאינה הולמת את הנראה בסרטון.

10. אשר לעבירת הנהיגה בפסילה, כאמור ההגנה אינה חולקת שהמשיב נהג ברכב באירוע. בהודעתו מיום 10.12.15 ש' 14 אמר המשיב "אני שלול. נשאר לי 5 ימים לסיום השלילה". די בדברים אלה כדי להוות ראיות לכאורה לעבירה האמורה.

11. על רקע זה אני קובע כי קיימות ראיות לכאורה לעבירות המיוחסות למשיב.

עילות המעצר והאפשרות להסתפק בחלופה

12. המקרה דנן מציג התנהלות מטרידה של המשיב, שתחילה נמלט מידי השוטרים כשהוא נוהג בפסילה, בהמשך שב ודרש את תעודת הזהות בצורה תוקפנית, ובשיאו של האירוע הרשה לעצמו להתקרב לשוטרים בצורה מאיימת כשידיו בכיסיו, לחזור ולסרב להוראותיהם, ואז להתעמת פיזית עם השוטרים תוך הכאת השוטר חמו. המשיב התנהל בצורה מתריסה ולעומתית, תוך שהוא צועק, מקלל ואף יורק על אחד השוטרים בתוך הניידת וממשיך בהתנהלות זו בתחנת המשטרה.

13. לנתונים אלה מתווסף עברו הפלילי של המשיב. מן המסמכים שבתיק עולה כי ביולי 2011 ביצע המשיב עבירות של ניסיון לתקוף שוטר כשהוא מזוין בנשק ועבירות נוספות ונדון לקנס, של"צ ומאסר מותנה בעבירות של תקיפת שוטרים או התפרעות. ביולי 2013 הכה פקח עירייה שרשם לו דו"ח חניה, ובגין מעשה זה נדון בין היתר למאסר מותנה בעבירות של תקיפת עובד ציבור והיזק לרכוש. בינואר 2014 ביצע עבירות של איומים ותגרה, בגין נדון בין היתר למאסר מותנה של חודשיים, שהינו בר הפעלה בתיק דנן.

14. השילוב שבין כל אלה מציג עילת מסוכנות שעצמתה אינה מבוטלת, וזאת בין היתר נוכח נכונות חוזרת ונשנית להתעמת עם גורמי חוק בצורה אלימה ומתריסה, וכן הנכונות להפר את איסור הפסילה וביצוען לכאורה של העבירות הנוכחיות למרות מאסר מותנה, אשר משליכות על היכולת לתת אמון במשיב. נתונים אלה מחייבים, לשיטתי ולמרות גילו הצעיר של המשיב, לערוך בירור נוסף טרם הכרעה בבקשה. מטרתו של בירור זה היא קבלת חוות דעתו של גורם מקצועי שיסייע באמדן מידת המסוכנות והיכולת, אם קיימת, להתמודד עמה באמצעות חלופת מעצר.

15. עוד אני מוצא כי יש צורך בבירור מעמיק של טיב החלופה, שכן בדיון בפני הוצע פיקוח של האב ונוכח העדויות עליהן עמדתי לעיל לפיהן האב היה מעורב בעימות עם השוטרים, עדויות המקימות סימני שאלה באשר ליכולת להיסמך על פיקוח זה.

16. אני מדגיש שאין בהחלטתי זו משום אמירה או רמז לפיהם המשיב ישוחרר ממעצר, והדבר ייבחן לאחר קבלת התסקיר.



17. על רקע זה יוותר המשיב במעצר עד להחלטה אחרת, ויפנה לשירות המבחן לעריכת תסקיר מעצר. **המזכירות תעביר החלטה זו לשירות המבחן** בצירוף פרוטוקול דיון שימוע ההחלטה, בו יקבע גם המועד להגשת התסקיר.

ניתנה היום, ה' טבת תשע"ו, 17 דצמבר 2015, במעמד
הצדדים.