



מ"ת 32930/12/20 - מדינת ישראל נגד א.ח.

בית משפט השלום בקריות

מ"ת 32930-12-20 מדינת ישראל נ' ח'
בפני כב' השופט יוסי טורס, סגן הנשיא
מבקש א.ח.
נגד
משיבה מדינת ישראל

החלטה

- נגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו עבירת איומים כלפי אשתו. כתב האישום הוגש אגב בקשה לקבוע כי המבקש ישהה עד סיום ההליכים נגדו בתנאי מעצר בית מלא. להשלמת התמונה יובהר כי המבקש שוחרר בתנאי מעצר בית מלא עוד בשלב המעצר לצרכי חקירה וזאת במסגרת ערר שהוגש לבית המשפט המחוזי.
- ביום 20.12.20 התקיים בפני דיון בבקשת המשיבה להורות על המשך תנאי מעצר הבית עד תום ההליכים. המשיבה ביקשה להורות על המשך שהיית המבקש בתנאי מעצר בית ואילו המבקש ביקש לבטלם. קבעתי קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר וסברתי שיש צורך לקבל תסקיר מעצר טרם קבלת החלטה בבקשה. המשך הדיון נקבע ליום 24.1.21.
- למחרת היום הוגשה בקשה לשינוי תנאי השחרור. נטען כי החלופה בה נתון המבקש היום לא הייתה אמורה לשמש לפרק זמן ארוך ונטען כי היא אינה ישימה עוד. לאור כך עתר המבקש לשנות את כתובת מעצר הבית לבית X בחיפה. כן ביקש לאפשר לו לצאת ולעבוד בפיקוח מעבידו ועובדים נוספים.
- קיימתי דיון בבקשה במסגרתה שמעתי מפקחים חדשים שהוצעו ובהם מעבידו של המבקש, עובדים נוספים במקום זה ומפקח נוסף. המבקש טען כי בשים לב לנתוני תיק זה, בו אשת המבקש אינה מתלוננת ואינה מבקשת הגנה כלל, ראוי לקבל החלטה זו כבר עתה טרם קבלת תסקיר.
- המשיבה ביקשה לדחות הבקשה וטענה כי מקום החלופה קרוב למקום מגורי אשת המבקש. ביחס לבקשה לצאת לעבודה טענה המשיבה כי היא כוללת תנועה באזורים רבים לרבות כאלו הקרובים למקום מגורי אשת המבקש. כן הפנתה לסתירות ביחס לאופי העבודה וטענה שלא ניתן ליתן אמון בחלופה זו.
- לאחר שנתתי דעתי לטיעוני הצדדים ראיתי להיעתר לבקשה באופן חלקי ולאפשר שינוי מקום חלופת המעצר. ביחס לבקשה לצאת לעבודה, סברתי כי לעת הזו אין מקום להיעתר לה טרם קבלת תסקיר מעצר. אנמק מסקנתי להלן.



7. בהחלטתי מיום 20.12.20 פירטתי את המסוכנות הטמונה במשיב על רקע הדברים שנקלטו בהאזנת הסתר, לרבות תגובת אשתו אשר נאמרה במרירות ועצבות וביטאה באופן אותנטי את מצוקתה. עם זאת, מדובר במי ששוחרר על ידי בית המשפט המחוזי ואף המשיבה אינה מבקשת לעצרו אלא לקבוע שתנאי מעצר הבית ימשכו עד תום ההליכים. השאלה היא אפוא אם מקום מעצר הבית המבוקש משיג שולי בטחון סבירים ומצוי בריחוק גיאוגרפי מספק ודומה בעיני שהתשובה לכך חיובית. אשת המבקש מתגוררת בX ואילו החלופה המוצעת היא ביציאה הדרומית של חיפה. מדובר בריחוק גיאוגרפי מספק על רקע מכלול הנסיבות, תוך הבאה בחשבון שמדובר בתנאים של מעצר בית עם מפקחים. בעניין זה אציין כי למעט המפקח זובידאק אסחאק, המפקחים הותירו בי רושם חיובי והתרשמתי כי הם יוכלו להציב למבקש גבולות ברורים וכי ידווחו אם יופרו תנאי השחרור. מובהר כי הכוונה היא למפקחים גאנא, ת.ז. X ; סעדי אסלח, ת.ז. X ; מר ספי עיאדאת, ת.ז. X ; ו.ר.ח, ת.ז. X .

8. ביחס לבקשה לצאת לעבודה סברתי כי לעת הזו אין מקום להיעתר לה וזאת במיוחד על רקע אי הבהירות ביחס לאופי העבודה, האם הוא כולל עבודה משרדית בלבד או שמא עיקרה בפעילות מחוץ למקום. לעניין זה יידרשו שירות המבחן ולאחר קבלת התסקיר והערכת המסוכנות, ניתן יהיה לקבל החלטה אף בנושא זה.

9. סיכומי של דבר שאני מקבל הבקשה באופן חלקי ומורה כי מקום מעצר הבית יהיה מעתה בבית X, קומה X, דירה X חיפה. על המבקש לשהות במקום זה בכל שעות היום בפיקוח אחד המפקחים שצוינו בסעיף 7 לעיל וזאת לאחר שכל אחד מהם יחתום על ערבות צד ג' בסך 10,000 ₪ לקיום תנאי השחרור. בנוסף אני מתיר חלון אוורור יומי בין השעות 10.00-12.00 וזאת בפיקוח אחד המפקחים ותוך איסור התרחקות מרחק של 500 מטר ממקום מעצר הבית.

10. לאור כך שההחלטה ניתנת שלא במעמד הצדדים אני מעכב כניסתה לתוקף עד יום 24.12.20 שעה 14.00 אלא אם תודיע המשיבה שאינה מבקשת להשיג עליה שאז היא תיכנס לתוקף באופן מיידי.

להמציא לצדדים וכן לשירות המבחן

ניתנה היום, ז' טבת תשפ"א, 22 דצמבר 2020, בהעדר הצדדים.