



מ"ת 3290/12/16 - מדינת ישראל נגד יהודה סבג

בית משפט השלום בירושלים

מ"ת 3290-12-16 מדינת ישראל נ' סבג(עצור בפיקוח) 29 יוני 2017

מספר פל"א 221074/2016 מספר פל"א 504795/2016 מספר פל"א
337187/2016 מספר פל"א 458378/2016

לפני כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר
המבקשת מדינת ישראל

נגד
המשיב יהודה סבג (עצור בפיקוח)

נוכחים:

ב"כ המבקשת דינה לבוב, מתמחה

המשיב וב"כ עו"ד ארז בר צבי

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

לפניי בקשה לעיון חוזר בהחלטה לעצור את המשיב בפיקוח אלקטרוני (החלטת כב' השופט יעקובי עמ"ת 12602-04-17) מיום 9.4.17. באותה החלטה ביהמ"ש עמד על נסיבות תיק זה. בין היתר נסקרו החלטות קודמות ולפיהן המשיב שוחרר בפיקוח אלקטרוני בהמלצת שירות המבחן ואולם החלטה זו בוטלה בערר בביהמ"ש המחוזי. כב' השופט יעקובי סבר כי תתקיים בעניינו של המשיב רכיב חלוף הזמן וכן הוא הפך לאב, עובדה שלטעמו מפחיתה מסוכנות. בתיק זה הוגש מאז בקשות לא מעטות ליציאות שונות של המשיב שברובן נעתרה המדינה ולמעשה היו בהסכמה. יצוין כי המשיב שהה במעצר ממש מחודש נובמבר עד חודש אפריל, המועד שבו הומר המעצר במעצר בפיקוח אלקטרוני.

עמוד 1



מדובר בתיק הכולל אישומים של סחר בסם מסוג קוקאין, קשירת קשר לפשע, סחיטה באיומים ותקיפה חבלנית שלחובת המשיב עבר פלילי רלבנטי.

הסניגור עתר לעיין מחדש בהחלטה ולהורות על שחרורו של המשיב בתנאים ללא פיקוח אלקטרוני בשל חלוף הזמן וכן בשל העובדה שהראיות החלו להישמע אך לאחרונה, ומועד הדיון הבא קבוע במהלך חודש ספטמבר. הסניגור מבקש להביט על חלוף הזמן הן לעבר והן לעתיד מבחינת המועד להמשך שמיעת התיק.

ידוע כי המושג חלוף זמן הוא מושג יחסי, מדובר בנסיבות של כל תיק ותיק המכתיבות את הקביעה האם חלף פרק זמן ניכר (בש"פ 1243/16 בויראת).

לא סברתי כי מתקיימות נסיבות חדשות או חלוף זמן בעניינו של המשיב.

ראשית, העובדה שחלף זמן רב בו שהה המשיב במעצר ממש והעובדה שהפך לאב, נלקחו בחשבון והיוו בסיס להחלטת ביהמ"ש המחוזי להמיר את המעצר למעצר בפיקוח אלקטרוני. ומבחינה זאת ביהמ"ש המחוזי צעד צעד משמעותי לקראת המשיב.

שנית, לא ניתן לומר כי חלף זמן רב מאז מצוי המשיב בפיקוח אלקטרוני.

שלישית, העובדה ששמיעת הראיות נמצאת בשלב ראשוני אינה מאפשרת לקבוע מסמרות כאלה ואחרות ביחס לטיבן של ראיות, והשלב הראייתי בו אנו נמצאים הוא תוצאה של התנהלות הצדדים ולא מצאתי התנהלות חריגה כזאת או אחרת בהתחשב בטיבו של ההליך.

מעבר לאמור, עדיין מדובר במי שנשקפת ממנו מסוכנות, ואשר אותה מסוכנות אמורה להיות מאויינת בתנאי המעצר שנקבעו. תכלית זאת לא פגה, ואף לא נשחקה בחלוף הזמן שעבר, שכאמור אינו ניכר.

לכן דוחה את הבקשה.

אשר לבקשה לשינוי כתובת המעצר, על הסניגור להודיע מהי הכתובת החדשה על מנת שיחידת הפיקוח האלקטרוני תבדוק אותה. לנוכח הצהרת הסניגור כי מתכונת הפיקוח תיוותר על כנה מבחינת זהות המפקחים ומבחינת חלוקת הזמן ביניהם, בכפוף לכך שתתקבל חו"ד חיובית מיחידת הפיקוח, אאשר את השינוי האמור ללא קיום דיון, שכן אין כל טעם ענייני לקיים דיון משמדובר אך ורק בשינוי כתובת.



ניתנה והודעה היום ה' תמוז תשע"ז, 29/06/2017 במעמד הנוכחים.

דוד שאול גבאי ריכטר, שופט

הוקלד עלידיסימונהנחמיאס