



מ"ת 3290/12/16 - מדינת ישראל נגד יהודה סבג

בית משפט השלום בירושלים

מ"ת 3290-12-16 ישראל נ' סבג(עציר)
תיק חיצוני: 337187/2016

בפני	כבוד השופט שמואל הרבסט
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיב	יהודה סבג (עציר)

החלטה

בפניי בקשה לעצור את המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

כתב האישום

כתב האישום מכיל ארבעה אישומים אשר נושאים בתוכם עבירות של סחר בסם מסוכן, קשירת קשר לביצוע פשע, סחיטה באיומים ותקיפה הגורמת חבלה של ממש.

האישום הראשון אירע, לכאורה, ביום 24.5.16 בסמוך לשעה 17:00.

על פי המפורט בכתב האישום ביום זה, פנה אל המשיב סוכן משטרה אשר כינויו נ.פ. 521 (להלן: "**הסוכן**").

הסוכן ביקש מהמשיב שישגי עבורו סם מסוכן מסוג קוקאין וכן כמות קטנה ומדגמית מאותו סם אשר ישמש לצורך בדיקת טיב החומר.

בהמשך, הגיע הסוכן לביתו של המשיב ושניהם נסעו גם יחד לביתו של אלירן דרי (להלן: "**דרי**"). משם, שלושה המשיכו יחד לבית צפפא על מנת לבצע את עסקת הסם המתוכננת. במהלך הנסיעה שוחח דרי עם הסוכן ונדבר איתו באשר למחיר הסם ואיכותו. משהגיעו השלושה לבית צפפא ירדו המשיב ודרי מהרכב, וחזרו לאחר מספר דקות.

כאשר נכנסו אל הרכב מסר המשיב לסוכן שקית ובה סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 0.3651 גרם, וזה האחרון שילם תמורתו סך של 680 ₪.

האישום השני מלמדנו כי ביום 21.6.16 נפגשו המשיב והסוכן בקניון "האחים ישראל" בשכונת תלפיות וקשרו קשר לסחור בסם מסוכן. הסוכן התעניין אצל המשיב בדבר מחירו של גרם קוקאין והמשיב ענה לו כי המחיר הנקוב הינו 700

עמוד 1



עד 750 ₪.

או אז, שאל הסוכן את המשיב האם המחיר ישתנה אם ירכוש עשרה גרם. המשיב הודיע לסוכן כי יבחן את הצעתו וכי ימשיכו וידברו ביום המחרת.

למחרת פנה הסוכן למשיב אך מאחר והודיע למשיב כי הקונה הפוטנציאלי לא הביא עימו את מלוא סכום הכסף הנדרש, העסקה בוטלה.

האישום השלישי מלמדנו כי במהלך חודש מרץ 2016, בטרם החל הסוכן בתפקידו, התגלע סכסוך בין המשיב לאדם ששמו ערן ממן (להלן: "ערן") אודות חוב כספי של ערן ליהודה גבאי (להלן: "יהודה").

בשלב מסוים החל המשיב בשמו של יהודה לפעול לגביית כסף מערן תוך שהוא מטיל את האחריות על הסוכן מאחר והיה מעורב באירוע ההלוואה וערן הוא חברו.

בשלב זה, ובמשך מספר חודשים, דרש המשיב מנ.פ. לשלם את החוב, תוך שהוא מפעיל עליו לחץ ומאיים עליו באמירות שונות עד כדי שהסוכן הבטיח שישלם 4,000 ₪ מתוך החוב האמור.

או אז אמר לו המשיב כי עליו לעשות כן כדי "להראות נכונות".

חרף האמור, המשיך המשיב לאיים על נ.פ. כדי שייתן לו סכומי כסף נוספים.

ביום 3.8.16 הגיע הסוכן רכוב על אופנועו על מנת להיפגש עם המשיב ולשלם לו 1,000 ₪ נוספים.

המשיב אשר לא נחה דעתו מסכום הכסף שהביא הסוכן, איים עליו ואמר לו כי **"מזל שלך שבאת שהילדים פה עכשיו... אני מבטיח לך, כשאני לא אהיה איתם אני מבטיח לך כשאני לא יהיה איתם אני יראה לך בדיוק איך ה..."**

המשיב והסוכן המשיכו להתווכח ובשלב מסוים, משך המשיב את המפתח מאופנועו של הסוכן תוך שהוא מקללו ומאיים עליו כי המפתח לא יוחזר עד שסכום הכסף הנדרש לא יתקבל. הסוכן סרב, והמשיב נסע מן המקום כשהמפתח בידו.

בהמשך, לאחר כחודש ימים, ביום 30.8.16 בעת שבילו השניים במועדון "הקינג ג'ורג'", ניגש המשיב אל הסוכן, דרש ממנו לרדת למטה תוך שהוא מאיים עליו כי אם יביא עימו חברים הוא **"יחתוך כל מי שבא"**.

כאשר ירדו השניים, הולך המשיב את הסוכן לסמטה קרובה, דרש ממנו כי ישלם את כל סכום הכסף הנדרש וכשסרב, תפסו בראשו, הצמיד אותו אליו ולחש לו **"אני יכול לדאוג שיעשו אותך, יזרקו לך דברים לבית ואני אהיה בכלל בבית מלון..."**

האישום הרביעי מלמדנו כי ביום 19.11.16 נפגשו המשיב וערן ממן, בעל החוב, בקניון מלחה בירושלים, כאשר בין השניים התפתח דין ודברים כאשר במהלכו תקף המשיב את ממן, היכה בו באגרוף בפניו והשניים החלו בדחיפות הדדיות. כתוצאה ממעשים אלו, דימם אפו של ממן והוא סבל מכאבים.



ראיות לכאורה

בא-כוח המשיב חלק על קיומן של ראיות לכאורה, לעיתים באורח גורף, לעיתים באורח מסתייג, ומשכך אין מנוס מלפרט את עיקרי הראיות בתיק.

המבקשת הגישה לעיוני ארבעה תיקי חקירה אשר מייצגים את ארבעת האישומים אשר פורטו לעיל.

האישום הראשון - סחר בסם מסוכן

עיקרי ראיותיה של המבקשת נסמכים על גרסתו של הסוכן.

בחקירתו מיום 6.9.16 מציין הסוכן כי **"יהודה סבג הוא ביחד עם אלירן דרי מכרו לי סמים..."** (עמוד 1). בהמשכה של אותה עדות מציין הסוכן את חלוקת התפקידים אשר נגלתה לעיוני באותה עבירת סחר, המתוארת באישום הראשון - **"אני זוכר שיהודה הביא את הסמים אבל נתתי לאלירן את הכסף, מי שהיה אחראי על הבאת הסמים זה אלירן, יהודה הביא את אלירן כי הוא מכיר את הרפאת הזה ובלי אלירן לא היו סמים, למעשה מי שניהל את המשא ומתן לכסף זה אלירן, אני זוכר שגם ביקשתי מיהודה שידבר עם אלירן שיעשה לי הנחה..."** (שם).

בחקירה מוקדמת יותר, מיום 26.5.16, מתאר הסוכן כי נדבר עם המשיב אשר הגיע אליו ברכבו בעת שילדיו היו בתוכו וביקש ממנו 20 גרם קוקאין וכמות מדגמית נוספת שיש בה כדי ללמד על טיבו של החומר הנמכר (עמוד 1). בהמשכה של חקירה זו, מציין הסוכן כי שוחח עם המשיב ועם דרי אודות המחיר הנקוב לגרם אחד של קוקאין, וכאשר הגיעו לבית צפפא ירדו שניהם מהרכב על מנת להביא את הסם הנדרש. לאחר עשר דקות נכנסו השניים לרכב כאשר המשיב מסר את הסם לסוכן ודרי סימן באצבעות ידיו את המחיר (שבע אצבעות = 700 ₪).

הסוכן עצמו אף מוסיף בהודאתו מיום 28.11 פרשנות לשיחת טלפון מואזנת אשר הושמעה לו ומציין כי השיחה עסקה בסחר בסמים כאשר "נקודות" משמען משקל בגרמים של הסם הנמכר והמספרים המוזכרים בשיחה מייצגים מחירים נקובים של אותו הסם.

אלירן דרי עצמו בחקירתו מיום 22.11.16 אינו משתף פעולה עם חוקריו, לעיתים שותק, ולעיתים מסרב לענות.

המשיב עצמו בחקירתו מיום 22.11.16 מכחיש את המיוחס לו ומציין כי הסוכן עצמו הציע למכור לו סמים מסוג קוקאין וגרס רפואי על מנת לשלם חוב אשר הוא חב לו. עם זאת, המשיב עצמו מזהה את קולו ואת קולותיהם של הסוכן ואלירן דרי בעת שהיו ברכב בדרך לביצוע עסקת הסם בבית צפפא, אך הוא מכחיש כי הוא היה חלק מעסקה זו וטוען כי לא ידע שמדובר בעסקת סם אך מודה כי אמר במהלך השיחה מילים הקשורות למחירים ובטיב הסם, אך הוא מוסיף ומתעקש כי הוא לא היה חלק משיחה זו שהתנהלה בין הסוכן לדרי (ש' 291-403).



כמו כן, הוגשו לעיוני קבצי תמלול המציגים שיחות אשר הוקלטו בין המשיב ובין הסוכן שיש בהן כדי לתאר את התיאום המוקדם ביניהם (קובץ מס' 1), תיאור השיחה אשר קדמה לעסקת הסם, לרבות ציון מחירים וכמויות ("נקודות" - קובץ מספר 3).

נוסף על כך, הוגשה לעיוני טבלה עיקוב מסכמת אשר יש בה כדי לתאר את העסקה נשואת אישום זה (טבלת סיכום פעילות לתאריך 24-25/05/16), וכן מזכר אשר נכתב על ידי השוטר דוד לוי ביום 9.8.16 אשר מהווה, למעשה דוח האזנה לשיחות הרלוונטיות שהוזכרו לעיל תוך שהשוטר לוי עצמו מציין כי **"מובן מהשיחה ששמעתי שמי שמוביל ומתווך את הקניה המדוברת זה אלירן עצמו, חיזוק נוסף לזה אפשר לראות בדיסק שכשהסוכן ויהודה נמצאים לבד פונה הסוכן ליהודה פעמיים ומבקש ממנו שידבר איתו, הכוונה לאלירן שיעשה לו מחיר טוב"**.

בא-כוח המשיב טוען כי מדובר, לכל היותר בעבירה של תיווך לסחר בסם ולא בעבירת הסחר לגופה.

לאחר שעיינתי בראיות אלו, אני מוצא בהן פוטנציאל ראייתי משמעותי למתואר באישום הראשון.

עדות הסוכן, השיחות המואזנות, גרסתו של המשיב עצמו אשר שהה עם הסוכן ועם דרי בזמן האירוע, וכן דוחות העיקוב - כל אלו מלמדים כי ישנו ראיות גולמיות אשר יכול ויהיה בהן, לאחר שיעברו את כור ההיתוך של שמיעת הראיות, כדי להוכיח את העבירות המיוחסות למשיב.

אני רואה לדון בעת הזאת בשאלת הפרשנות המשפטית אשר יש ליתן למעשים אלו - האם עולים הם כדי סחר או שמא מדובר בתיווך לעסקה בסם מסוכן ותו לא. מדובר בשאלה משפטית - פרשנית אשר לא כאן המקום להתעמק בה, ויש להותירה לסיכומים משפטיים מטעמים של הצדדים במסגרתו של ההליך העיקרי. די בכך כי העובדות המתוארות בכתב האישום נתמכות בראיות לכאורה כפי שפורט לעיל, ועל כן אני קובע, כאמור את קיומן של ראיות לכאורה להוכחת העובדות המתוארות בכתב האישום - בין אם יוגדרו כתיווך בעסקה למכירת סם מסוכן, ובין אם יוגדרו כסחר בו.

האישום השני- קשירת קשר לביצוע עסקה בסם מסוכן

ראיותיה של המאשימה לאישום זה מתבססות אף הן על הודעותיו של הסוכן ועל גרסתו וכן על הקלטת שיחה אשר תומללה ביום 23.6.16 ועניינה דו שיח בין הסוכן למשיב. בסופה של שיחה זו (קובץ 1), מבקש הסוכן מהמשיב **"חצי ממה שאמרתי לך, ככה, בתור התחלה, הוא רוצה לראות מה זה"**. המשיב עונה כי **"לא! אין, אין, אין. פחות מזה אני לא נותן"**.

יום לאחר מכן מוסיפים השניים ומשוחחים כאשר הסוכן מציין בפני המשיב כי **"הבן אדם בדרך אליי, יש עליו 5,000 ₪"**. המשיב עונה כי הערך הנקוב הוא 700-750 ₪ והוא מסרב לקיים את העסקה כאשר התשלום יהיה חלקי בלבד - **"אין מה לדבר איתו...מה אמרתי לך"** בתגובה מבטלים השניים את העסקה ומוסיפים ומשוחחים בגינה (קובץ 3) תוך



שמחליפים ביניהם רשמים לפיהם עסקה אשר היקפה מגיע לכדי 7,000 ₪, לא ניתן לבצעה כאשר הקונה מביא עמו רק 2,000 ₪.

המשיב עצמו בחקירתו מיום 27.11.16, מסרב לענות לשאלות החוקרים ושומר על זכות השתיקה.

בחקירה מוקדמת יותר מיום 22.11.16, מכחיש המשיב את המיוחס לו ומוסיף ומציין כי לא היה בינו ובין משיב זה עסקים כאלו ואחרים העוסקים בסחר בסמים מסוכנים.

גרסאותיהם המנוגדות של השניים יעמדו, ככל הנראה, במרכז החלטתו של המותב העתידי אשר ידון בהליך העיקרי, אך בשלב זה קיים פוטנציאל ראיתי משמעותי המסתמך על השיחה המתומללת, וכן בעיקר על גרסתו של הסוכן. קשה לשוות לדו שיח זה אופי תמים אשר אינו קשור לסחר בסם מסוכן, הן בשל מחירו הנקוב של גרם חומר אסור, והן בשל הקשרם הכללי של הדברים, הסברו של הסוכן והיעדרו של הסבר אחר המתקבל על הדעת מטעמו של המשיב.

נוכח כל אלו, אני קובע כי גם באשר לאישום זה - קיימות ראיות לכאורה.

האישום השלישי - סחיטה באיומים

אישום זה עוסק, כזכור, בסחיטה ואיומים אשר בוצע, לכאורה, על ידי המשיב לכיוונו של הסוכן. אף עבירה זו מתבססת על הודעותיו של הסוכן, ובמיוחד על הודעתו מיום 1.12.16 בשעה 13:00.

כבר עתה צוין כי מדובר בהודעה מפורטת הנושאת חמישה עמודים אשר במהלכה מגולל הסוכן את כל קשריו עם המשיב.

קשרים אלו, נשאו עסקאות שונות וכן העברות של סכומי כסף שמקורם באנשים שונים ובסיטואציות מגוונות.

בין היתר, החל משורה 114 בהודעה זו מגולל הסוכן את מערכת האיומים המפורטת בכתב האישום תוך שהוא מציין כי לא היה מדובר באירועים על בסיס חברתי, ובמילותיו שלו "נראה לכם שזה צחוק מה שסיפרתי את זה פה? הוא איים עליי וקילל אותי ואני פחדתי ממנו. אין ביננו שום חברות ושום צחוקים" (ש' 187-188).

הסוכן מוסר גרסה מפורטת יותר אשר ניתנה על ידו ביום 21.6.16 בה הוא מתאר שוב את מערכת האיומים שהופעלה על ידו (עמודים 2-5), וכן מפרט עוד בהודעתו מיום 1.9.16 בכל הכרוך בפגישתם הכפויה ביום 30.8.16 במועדון "הקינג ג'ורג'".



המשיב עצמו, אינו חולק על האמירות שנאמרו, אך הוא טוען שתי טענות עיקריות החוזרות בהודעתו היחידה אשר במהלכה מסר גרסה מפורטת מיום 21.11.16:

א. לדבריו, אמר לסוכן אמירות רבות שאין מאחוריהן כל ביסוס, ובלשונו שלו "אני לא זוכר בדיוק מה אמרתי לנוקי, אמרתי לו הרבה דברים, אני ונוקי היינו חברים ונפגשנו והמשכנו להיפגש בצורה חברית למרות כל המילים שביננו..." (ש' 106-100).

ב. עוד מציין המשיב כי בינו ובין הסוכן הייתה מערכת יחסים מיוחדת אשר במסגרתה נאמרו דברים חמורים, הופרכו איומים בוטים ונעשו מעשים מאיימים, אך הדבר לא נשא נופך רציני והיה "בצחוק". במילותיו שלו "אמרתי לו הרבה דברים...מעולם לא הוצאתי לפועל שום מעשה מהמילים שאמרתי, עדיין המשכנו להיפגש בלי לפגוע אחד בשני וכן בצורה חברית..." (ש' 109-108). כמו כן, בכל בכרוך בנטילת מפתח האופנוע, מציין המשיב כי "הדברים היו סתם בדרך צחוק...אני לא מבין מה את השואל אותי פה, מה עשיתי בזה" (ש' 125-122).

עיננו הרואות כי האמירות המיוחסות למשיב נאמרו, כמו גם המעשים אשר יוחסו לו בוצעו, אולם השאלה העומדת בפני היא האם מדובר במערכת יחסים מוזרה אשר בה האחד סונט בחברו בדרך קבע הן בדיבורים והן במעשים, או שמא מדובר בסחיטה קשה באיומים מלאי אלימות ותוקפנות בשל חוב כספי.

ככל הנראה, אף שאלה זו תונח לפתחו של המותב העתידי אשר ישמע את הראיות בתיק העיקרי, והפוטנציאל הראייתי בגרסתו של הסוכן קיים וניצב, אך יש לומר כי הסברו של המשיב הינו אפשרי, אם כי קשה לראותו כמסתבר, ומשכך אני קובע כי קיימות ראיות לכאורה אך הן נחלשו במעט בשל הטעם שצויין לעיל.

אישום רביעי - תקיפה

האישום הרביעי עוסק בתקיפתו של ערן ממן על ידי המשיב, וכל זאת בקניין מלחה.

תקיפה זו מצולמת בסרט ווידאו, אך עדי הראיה המתחייבים לאירוע שכזה, המותקף מר ערן ממן ועד ראיה בשם מאזן ג'אבר מוסרים בהודעותיהם מיום 28.11.16 ו-29.11.16 בהתאמה כי הדבר לא אירע בדרך המתוארת בכתב האישום, ואף לא אירע בכלל.

מאידך, עדותו של מאבטח בקניון, אלכסנדר דבורקין, מתארת כי אכן היו דחיפות הדדיות בין שני אנשים אשר נכחו במקום אבל "אני חשבתי שזה משהו לא רציני בין השניים האלה, וזה נגמר מהר" (ש' 26) אך לאחר שצפה בסרט הווידאו הוא מציין כי אכן היה מדובר במפגש אליים.

עם זאת, דוח צפייה מיום 21.11.16 מתאר כי המשיב וממן יוצאים מהקניון ו"אז לפתע נראה חשוד מספר אחד נותן לחשוד מספר שניים לכיוון פניו".



מסרטון זה, עולה כי אכן המשיב היכה את ממן בפניו, ומשכך הרי שקיימות ראיות לכאורה בעניינו של אישום זה.

לסיכום, אם כן, ראיות לכאורה קיימות לכל האישומים המפורטים בכתב האישום, אם כי באשר לאישום 3 ישנה בהן חולשה מובנית, כפי שפורט לעיל.

עילת מעצר וחלופה

עבירות הסמים, האלימות, הסחיטה באיומים וקשירת הקשר מעלות עילת מעצר ברורה של מסוכנות, חלקה סטטורית וחלקה עולה מנסיבותיהן של העבירות. אין להאריך בכך, והדברים לטעמי ברורים כשמש בצהרי היום. מי שעוסק בסחר בקוקאין, בין בתיווך ובין בביצוע העבירה העיקרית, מאיים, סוחט ותוקף, לכאורה כמובן, המעט אשר נוכל לומר עליו הוא כי קיימת מסוכנות טבועה באישיותו כעולה ממעשיו.

יש לבחון את המשיב ואת אישיותו על מנת לקבוע מסמרות בכל הכרוך בחלופת מעצר אשר תסכון, אם בכלל, לאיין מסוכנות זו.

זו אינה פגישתו הראשונה של המשיב דן עם מערכת אכיפת החוק.

למשיב, יליד שנת 1981, בן 36 שנים, קיימות 17 הרשעות בעברו.

הרשעתו הראשונה היא משנת 1995 עת היה בן 14 שנים. בעודו קטין הוא הורשע עוד ארבע פעמים, ויתר עברותיו משוייכות לתקופת בגירותו.

הרשעות אלו נוגעות בעבירות סמים, רכוש, אלימות ואף חטיפה ותקיפת שוטרים.

בגין עבירות אלו, שהם המשיב 38 חודשים במעון נעול (עת היה קטין), וריצה עונש מצטבר של 170 (!) חודשי מאסר בפועל ממש שהם למעלה מ-14 שנים מאחורי סורג ובריח.

אם נצרף תקופות אלו ניווכח בנתון מדהים- מאז היה הנאשם בן 14 שנים והחל את דרכו העבריינית הוא ריצה כ-17 שנות מאסר (הן בכלא והן במעון נעול).

נביט שוב במספרים הקשים - מגיל 14 שנים ועד היום, חלפו על הנאשם 22 שנים, אשר אך ברבע מהן התהלך הוא כאדם חופשי.



הדרך הקלה והמהירה, ואולי אף הנכונה היא לעצור כאן (תרתי משמע), לקבוע כי אין למשיב זה תקנה ולעצרו עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

אלא, שאצל משיב זה קיים שביב קטן של תקווה, אשר מעורב במסוכנות ובעבריינות טבועה הקיימת בו ובאישיותו כפי שיפורט להלן.

משיב זה נדון בפני במסגרתו של ת.פ. 51161-10-13 (להלן: "**תיק ההתחזות**"). בתיק זה הורשע המשיב על פי הודאתו בעבירות של ניסיון להפרת הוראה חוקית, זיוף בנסיבות מחמירות והתחזות כאדם אחר. המשיב ניסה לעזוב את מדינת ישראל תוך שימוש בדרכון מזויף, והכל בעת הוא ממתין לתחילת ריצוי עונשו בתיק אחר.

בטרם ייגזר דינו, ביוזמתו, החל המשיב בהליך טיפולי בחסות שירות המבחן.

כיום מתברר, כי העבירות המתוארות בכתב האישום דנן אירעו במהלך הליך זה.

כאמור, חושך ואור משמשים בערבוביה.

תסקיר מטעמו של שירות המבחן הוגש לעיוני במסגרתו של התיק דנן. תסקיר זה מלמדנו כי המשיב, במסגרתו של תיק ההתחזות, שיתף פעולה עם ההליך הטיפולי ו"**הגיע לכל המפגשים באופן סדיר...גילה רצון לשנות מגמה באשר לניהול חייו ולעבור הליך טיפולי...ביטא רצון לשוב לטיפול...**".

עם זאת, מגדירה קצינת המבחן כי "**דפוסיו העבריינים שורשיים**" והוא לא מצליח לשלוט בכעסיו, עד כדי קיומה של רמת סיכון גבוהה לביצוע עבירות דומות בעתיד.

קצינת המבחן מוסיפה ומעריכה כי חלופת המעצר אשר הוצעה בפיקוח ארבע מפקחות שונות (אימו, אחיותיו ובת זוגו) יש בה כדי לאיין את מסוכנותו.

התסקיר לא נשא בחובו הסבר בדבר מערכת היחסים בין המשיב לחלופה המוצעת, הסמכות המוקרנת ממנה אליו וטיבה בכל הכרוך באיין מסוכנותו, אלא רק בא במסקנה הסופית. מן הכתוב בתסקיר זה לא שוכנעתי כדבעי כי אכן זו החלופה אשר תביא מזור למסוכנותו.

כאמור, הדרך הקצרה (ואולי אף המתבקשת) היא לעצרו עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו, וכך אף אעשה.

אך איני רוצה לזנוח את הדרך הארוכה. דרך זו הינה דרך השיקום והטיפול, והיא היחידה, כך לטעמי, שיש בה כדי להושיע את המשיב. מי שישב שלושה רבעים מחייו הבוגרים מאחורי סוג ובריה מלמדנו כי סורגים וברחים אינם מרתיעים



אותו מביצוע עבירות מכל הסוגים והמינים.

יש לבחור, אולי, בדרך אחרת.

שירות המבחן, אם כן, יעדכן את תסקירו ויבחן בו את הנקודות הבאות:

א. הליך טיפולי ארוך טווח למשיב.

ב. טיבה של מערכת היחסים ההדדית בין המשיב לכל אחת ממפקחותיו המוצעות, והדרך בה יש באמצעותה לאיין מסוכנות זאת.

ג. היתכנותו של מעצר בפיקוח אלקטרוני בכל הכרוך במשיב ובמסוכנות העולה ממנו.

החלטה זו תועבר לשירות המבחן, ותסקירו המשלים יוגש לעיוני עד ליום 20.1.17.

תיק החקירה מצוי בלשכתי, וב"כ המבקשת מוזמן לקחתו.

המשיב יעצר, אם כן, עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו, אולם עם הגיעו של התסקיר הוא יועבר לעיונם של הצדדים ולתגובתם, ודין ייקבע ככל שיהיה צורך בכך.

מזכירות - נא להודיע.

ניתנה היום, כ"ב כסלו תשע"ז, 22 דצמבר 2016, בהעדר הצדדים.