



מ"ת 3272/12/21 - מדינת ישראל נגד יאיר דן

בית משפט השלום לתעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

מ"ת 3272-12-21 מדינת ישראל נ' דן (עציר)

בפני	כבוד השופט בכיר ישראל ויטלסון
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	יאיר דן (עציר)
משיב	ע"י ב"כ עו"ד נתן יצחק

החלטה

בתאריך 24.6.21 חתם המשיב על טופס שכותרתו "הודעה על תפיסת רישיון של נוהג בפסילה על פי מסוף". לפי טופס זה הודע למשיב על ידי השוטרים אסי הרשקוביץ, כי הוא נפסל מנהיגה בשני תיקים של ביהמ"ש לתעבורה, תיק מס' 5760-11-19 למשך חודשיים ותיק נוסף מספרו 7092-12-19, שישה חודשים. תחת הכותרת "הצהרת הנהג" באותו מסמך מצהיר המשיב כי הוא יודע שהוא פסול מלהחזיק או מלקבל רישיון נהיגה לכל סוגי כלי הרכב, על הצהרה זו הוא חתום בחתימת ידו.

בתאריך 9.12.21 נהג המשיב באופנוע ברחוב ז'בוטינסקי ברמת גן כאשר הוא חוצה צומת באור אדום ברמזור. באותה עת הוא נהג כאשר הוא נתון בפסילה ללא רישיון רכב תקף וללא ביטוח.

בגין אירוע זה הוגש נגדו כתב אישום המייחס לו נהיגה באור אדום, רישיון נהיגה שפקע מעל שנתיים, נהיגה ללא ביטוח, ונהיגה בזמן פסילה.

בתאריך 7.12.21 נהג המשיב באופנוע ברחוב קיבוץ גלויות בתל-אביב, וכך על אף שנפסל מלהחזיק רישיון נהיגה למשך 4 חודשים על ידי כב' השופטת שרית קריספין. המשיב נהג בקטנוע כאמור ובשעה שידע כי הוא בפסילה ולפי המסמך שחתם ב- 24.6.21.

הוראות החיקוק לפיהן הובא המשיב לדין באירוע זה: נהיגה בזמן פסילה ורישיון נהיגה שפקע מעל שנתיים.

בתאריך 12.10.21 נהג המשיב ברחוב מנחם בגין בבני ברק שעה שהוא פסול מנהיגה, וכך על פי החלטת כב' השופטת שני שטרן שפסלה את רישיונו בתיק 5760-11-19 ביום 23/12/19. דבר הפסילה כאמור הודע למשיב ביום 24.6.21 ולפי החלטת השופטת נפסל לחודשיים ימים.



בתאריך 22.9.21 ברחוב ז'בוטינסקי בבני ברק נהג המשיב באופנוע כאשר הוא ידע שהוא נפסל מנהיגה בשני התיקים ולפי ההצרה מיום 24.6.21.

הדין עתה הוא בהמשך להחלטה מיום 14.12.21 בבית המשפט כאן. כדי לגבש עמדה סופית באם להיעתר לבקשת המדינה לעצור את המשיב עד לתום ההליכים נגדו הוריתי לקבל תסקיר מעצר בעניינו של המשיב. הרקע לבקשת התביעה לעצור את המשיב עד תום ההליכים נגדו היא העובדה כי המשיב מתעלם בצורה מופגנת, פעם אחר פעם, מעונשי הפסילה שהיו עומדים ותלויים נגדו, הוא נוהג בזמן פסילה למרות שהודע לו כי אסורה עליו הנהיגה, למשיב 25 הרשעות בתעבורה, כולל אי ציות לתמרורים, שימוש ברכב לא תקין, לצד עבירות חמורות בתחום הפלילי המובהק מתחום הסמים, אשר בגין ריצה עונשי מאסר ארוכים (24 חודשי מאסר וכן 8 חודשי מאסר).

זאת לדעת, העבירות כאן בוצעו, לכאורה, שעה שהוא אסיר משוחרר ברישיון, ומצוי בשליש האחרון של ריצוי עונש המאסר מהרשעתו הפלילית האחרונה.

לפי עמדת התביעה, נוכח התנהגותו של המשיב אשר מגלה זלזול במערכת אכיפת החוק, זלזול בוטה בהוראות החוק, פריצת גבולות ועזות מצח שמשמעותה התנהגות בריונית- הוא מסכן את שלום הציבור וביטחונו.

התביעה מפנה את בית המשפט לתסקיר שירות המבחן אשר בתסקיר מפורט ומקיף, מסכם בהמלצה כי לאור מאפייניו של המשיב הם מעריכים להישנות מעורבות פלילית נוספת בתחום הנהיגה, התרשמותם כי המשיב מגלה מוטיבציה שטחית לשינוי, הוא נעדר כל הרתעה מהחוק ואף על היותו אסיר ברישיון הוא מבצע את העבירות, כאשר לא קיים כל מערך פיקוח הולם את מצבו, ואשר על כן, אין בידי שירות המבחן להמליץ על שחרורו של המשיב וגם לא במסגרת של איזוק אלקטרוני.

בא כוחו המלומד של המשיב, מציע לבית המשפט להתעלם מהמלצת קצין המבחן, תוך קביעה שבתי המשפט אינם רואים עצמם מחויבים להסתמך על תסקירי קצין המבחן כעניין שבשגרה.

הוא הפנה את בית המשפט לעובדה כי המשיב מרצה את השליש האחרון של המאסר כאסיר ברישיון, ובמשך כ- 11 חודשים הוא לא הפר פעם אחת את המבחן בו הוא נתון ונותר לו עוד חודש וחצי לסיים את התקופה לה הוא מחויב.

לא זאת אף זאת, המשיב מצוי באיזוק אלקטרוני בשעות הלילה והעבירות אשר בוצעו כאן (לכאורה) בוצעו בשעות הבוקר כאשר הוא היה ללא פיקוח אנושי.

לפי הבנתו וידיעתו, המשיב מבטא רצון לערוך שינוי בחייו ולהימנע ממעורבות שולית.

השארית של המשיב מאחורי סורג ובריש תדרדר את מצבו חזרה לחברה העבריינית בה הוא היה מצוי בעבר ואשר על כן, הדבר הנכון הוא להסתפק בענישה הצופה פני עתיד לעניין השארית מאחורי סורג ובריש.



בא כוחו של המשיב פנה לאחרונה בבקשה לביטול פסקי הדין שם נפסל המשיב מנהיגה, פסקי הדין בוטלו ונקבעו לדיון מחדש, אף עובדה זו יש להביא בחשבון.

לפי בחינת הראיות בתיק החקירה שהוא עשה (הסנגור) אין בכלל ראיות על נהיגה בזמן פסילה ואף לא פעם אחת, הוא מפנה לנוהל פנימי של המשטרה באשר לדרך שיש להודיע לנאשם על הפסילה ולפי חוות דעתו לא בוצעה כלל מסירת ידיעה כדין במקרה כאן. הסנגור עוד הגדיל לטעון וציין, כי החתימה עליה חתם המשיב, לכאורה, על ידיעתו כי הוא פסול, כולה זיוף, זו לא חתימת ידו של המשיב.

בקשת המשיב היא להשתחרר למעצר בית, כאשר אביו ואחיו של המשיב שהוא נעדר עבר פלילי יהיו המפקחים ודי בכך.

כן מפנה הסנגור לאסופת פסקי דין, אשר בהן נתפסו נהגים בזמן פסילה מספר פעמים רב והתיקים

הסתיימו אף ללא מאסר כלל, ובתי המשפט הסתפקו בענישה של של"צ וצו מבחן.

לאחר ששמעתי את הצדדים, למדתי את החומר המצוי בתיק התביעה, הגעתי לכלל מסקנה כי יש בידי התביעה ראיות טובות להביא להרשעתו של המשיב בדיון בעבירות המיוחסות לו בכתבי האישום.

הטענות באשר ל"חתימה מזויפת" של המשיב על הצהרתו כי הוא יודע שהוא פסול מנהיגה, טיבן להתברר בשלב ההוכחות ובמידה ויהי שלב כזה. כך גם, הטענה שהודעת הפסילה למשיב בתאריך 24.6.21 לא נמסרה למשיב כחוק ולפי נהלי המשטרה הפנימיים.

באשר לטענה, כי הוא כבר "ביטל" את פסקי הדין בהם נשפט המשיב, בין השאר, לפסילת רישיון, כאן המקום להדגיש לא בביטול מוחלט של פסקי הדין עסקינן, אלא בעיכוב ביצוע של פסקי הדין עד לשמיעת הדיון בבקשות.

כאן המקום להדגיש, פסקי הדין הפוסלים היו תקפים בתאריך 24.6.21 שעה שהמשיב חתם על ידיעתו כי הוא פסול ואשר על כן הוא היה חייב לציית להם.

אני לא מקבל את עמדת הסנגור, כי במקרה הנוכחי עלי להתעלם מתסקיר המעצר שניתן במקרה כאן. מדובר בתסקיר קשה אשר מפנה להרשעותיו של המשיב מהשנים 2018 עד 2020 בגין ביצוע עבירות סמים ואלימות, כאשר הוא שוחרר בחודש אפריל 2020.

זאת לדעת, עומד ותלוי נגדו תיק נוסף של הפרת הוראה חוקית מחודש יוני 2021 בו טרם הוגש כתב אישום. מהמידע הקיים משירות מבחן לנוער, עולה כי כבר בשנת 2014 ביצע המשיב עבירות נהיגה ללא רישיון נהיגה, והוריו אינם מהווים עבורו כל גורם סמכותי עבורו.



על פי הערכת שירות המבחן, קיים סיכון גבוה להישנות ביצוע העבירות ואשר על כן הם נמנעים מהמלצה לשחרורו למעצר בית ובהמשך מהמלצה שיקומית. על פי התרשמות שירות המבחן התייחסותו לנהיגה ללא רישיון נהיגה ונהיגה בזמן פסילה, היא חלק משגרת חייו, תוך מתן לגיטימציה להתנהגות זו בצרכיו לנוע ממקום למקום. למשיב קושי בסיסי להכיר בגבולות בצווי החוק, לגלות אחריות לבחירותיו, למשמעות ולסכנה בהתנהגותו וללא כל יכולת לזהות סיכונים העולים מהתנהגותו.

באשר למפקחים המוצעים על ידי המשיב, שירות המבחן פגש את בני המשפחה המוצעים, האב והאח וההתרשמות הייתה כי ספק רב ביכולתו של האב להוות דמות סמכותית ומציבת גבול עבור המשיב. לאור העובדה כי בני המשפחה לא מעורבים באופן אקטיבי בחייו של המשיב לאורך שנים וכפי שעד עתה, שעה שהיה איתם בבית הם לא הצליחו להשפיע על בחירותיו של המשיב ולמנוע ממנו התדרדרות, הרי שהם לא יתאימו לפיקוח וגם לא במסגרת של פיקוח אלקטרוני.

סוף דבר, כאשר כאלה הם פני הדברים, לנוכח הישנות מעורבות פלילית של המשיב גם בתחום הנהיגה, אני לא סבור כי ניתן להתעלם מתסקיר קצין המבחן, ואף מערך פיקוח של איזוק אלקטרוני אינו מתאים במקרה כאן ואשר על כן אני קובע כי המשיב יהיה עצור עד לתום ההליכים נגדו.

ניתנה היום, כ"ט טבת תשפ"ב, 02 ינואר 2022, במעמד
הצדדים.