



מ"ת 32676/01/22 - מדינת ישראל נגד דורון זהבי

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 32676-01-22 מדינת ישראל נ' זהבי(עציר)

לפני	כבוד השופט שמואל מלמד
מבקשים	מדינת ישראל
	ע"י ב"כ עו"ד נועה בר
נגד	דורון זהבי
משיבים	ע"י ב"כ עו"ד קובי בן שעה

החלטה

1. לפני בקשה לפי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו-1996 (להלן: "**חוק המעצרים**") למעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדו במסגרת תיק פלילי 32767-01-22

2. ביום 08/02/2022 התקיים בעניינו של המשיב (להלן: "נאשם 1 בכתב האישום") דיון בראיות לאישום שהוגש כנגדו באישום בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש בנסיבות מחמירות, וניסיון חטיפה.

3. על פי עובדות כתב האישום:

א. ביום 04/01/2022 בסמוך לשעה 15:44, במסעדת "מפגש גרונר" ברחוב ז'בוטינסקי 127, רמת גן (להלן "**המסעדה**"), הגיעו הנאשמים ושניים אחרים ברכבו של נאשם 1, רכב מסוג מאזדה מ.ר: 80-485-54 (להלן: "**הרכב**" ו"**האחרים**" בהתאמה) למסעדה. הכל כפי שיפורט.

ב. בהמשך למתואר לעיל, החנה נאשם 1 את הרכב במפרץ חניה סמוך למסעדה, נאשם 2 והאחרים נכנסו למסעדה בכוונה להתעמת ולתקוף שלא כדין את זייאת אוביידה, תושב האזור (להלן "**המתלונן**"), בעוד נאשם 1 ממתין ברכב במושב הנהג.

ג. בהמשך, סמוך לשעה 15:45, נכנסו נאשם 2 והאחרים למסעדה ועל רקע שאינו ידוע למאשימה, ביקשו מהמתלונן לצאת אל מחוץ למסעדה או אז תקפו אותו שלא כדין, בצוותא חדא, בכך שהיכו אותו בגופו תוך שהם מקללים אותו, מגדפים אותו ושואלים אותו "אתה עמוד 1



רוצה למות היום?".

ד. בתכופ לכך, כעבור כדקה יצאו נאשם 2, האחרים והמתלון, בשנית, מהמסעדה אל חזית המסעדה, עמדו סמוך לרכב והמשיכו בדין ודברים ביניהם. נאשם 2 והאחרים שבו לתקוף את המתלון, נאשם 1 יצא מהרכב ובצוותא חדא עם נאשם 2 והאחרים היכו את המתלון מכות נמרצות בגופו ובראשו, חנקו אותו, בעטו בו והיכו בו באגרופיהם.

ה. בהמשך, בצוותא חדא וכשהם מקיפים את המתלון, הוסיפו הנאשמים והאחרים לתקוף שלא כדין את המתלון, אמרו לו "בוא לסיבוב" וניסו לחטוף אותו על ידי כך שפתחו את תא המטען ברכב ואת הדלת האחורית -שמאלית, דחפו והכניסו בכוח את המתלון בניגוד לרצונו, אל המושב האחורי של הרכב בכוונה לכפות עליו בכוח ללכת מן המקום שהוא נמצא בו, תוך שהם מוסיפים להכותו בגופו.

ו. בתגובה, התנגד המתלון לחטיפתו על ידי הנאשמים והאחרים, הצליח לצאת מהרכב, או אז עזבו הנאשמים והאחרים את המקום ברכב.

ז. כתוצאה מהתקיפה נחבל המתלון בראשו ובגופו.

ח. במעשיהם המתוארים לעיל, בצוותא חדא עם האחרים, תקפו הנאשמים את המתלון בנסיבות מחמירות וכן ניסו לחטוף את המתלון בכך שכפו עליו בכוח, יחד עם האחרים, להיכנס לרכב כדי לקחתו מן המקום שהוא נמצא בו.

טיעוני ב"כ הצדדים:

4. בדיון מיום 8.2.22 טען בפניי ב"כ המשיב כי ישנו כרסום משמעותי בראיות. ב"כ המשיב טען תחילה כי הזיהוי היחיד של המשיב הינו באמצעות זיהוי של הרב שלום פלח, אדם מבוגר מאוד שהוכחן ע"י החוקרים, עוד טען ב"כ המשיב כי אין מדובר בזיהוי של קרוב משפחה או אדם קרוב למשיב. בהקשר לזיהוי שביצעה חברתו של המשיב טוען ב"כ המשיב כי היא לא זיהתה את המשיב אלא טענה שמדובר במישהו דומה. בנוסף טען ב"כ המשיב כי הגיעו למשיב אך ורק באמצעות הרכב שצולם באירוע, אשר לטענת המשיב ניתן לחבריו של המשיב.

עוד טוען ב"כ המשיב כי ישנה סתירה משמעותית בין גרסתו של יובל, בעל המסעדה שנכח במקום האירוע, לגרסתו של המתלון. לטענתו מדובר במתלון בעייתי, אשר שיקר בחקירתו משום כך שהוא שוהה בלתי חוקי, שאישור השהייה שלו בישראל מזויף, וכי בעבר נעצר בחשד ליידיזם אבנים ועבירות זיוף. בעדותו, בעל המסעדה סותר את גרסת המתלון, כאשר טוען הוא כי היה ויכוח בין המתלון לדמויות בסרטון, כאשר הדמויות בסרטון מתכוונות להיכנס לרכב ולעזוב את המקום, המתלון לא עוזב אותם, מקלל אותם ומאיים עליהם, לטענת ב"כ המשיב גרסת בעל המסעדה נתמכת בסרטון. לטענת ב"כ המשיב לאור הסתירות בין העדויות היה נדרש לבצע עימות בין בעל המסעדה למתלון, אשר לא בוצעה. בהקשר לטענת ניסיון החטיפה, טוען ב"כ המשיב כי אין לכך זכר בעדותו של המתלון, לטענתו בעל המסעדה טוען שהדמויות בסרטון רצו ללכת מהמקום, והמתלון הוא זה שניגש אליהם על מנת להבין מדוע נתנו לו מכה, וטענתו בשלב זה הדמויות הניחו למתלון, לטענת ב"כ המשיב ניתן ללמוד מכך שלא התקיים בשום שלב ניסיון חטיפה.



עוד טען ב"כ המשיב כי המתלון טען לאחר האירוע אין הוא נדרש לטיפול רפואי וכי לא היו עליו סימני אלימות.

5. בדיון מיום 8.2.22 טענה ב"כ המבקשת כי בראייתה הראיות בתיק מאוד ברורות, מתקיימות ראיות לכאורה ואין כרסום בהן. ב"כ המבקשת טענה כי אין מחלוקת שהמתלון הינו תושב האזור, היה בזמן האירוע בשטחי ישראל עם היתר שאינו תואם לשהייה שלו, ולכן שיתוף הפעולה שלו בחקירה חלקי. לטענתה מכיוון שאין היכרות מוקדמת בין המתלון למשיב, עניין זה לא משפיע על זיהוי המשיבים, בד בבד עם כך שאינו מוסר דבר לעניין זיהוי התוקפים, אלא רק מספר מה היה באירוע.

לטענת ב"כ המבקשת בשלב מסוים מגיעים הנאשמים בכתב האישום למסעדה בה נמצא המתלון יחד עם אחרים שנמצאים כרגע בבריחה. לטענתה המשיב בשלב זה יושב באוטו השייך לו, אשר אין מחלוקת כי התוקפים הגיעו בו. כלל האנשים למעט המשיב נכנסים למסעדה ומתחיל דין ודברים בינם לבין המתלון, ומבקשים מהאחרון לצאת מהמסעדה. בשלב זה מוציאים אותו מהמסעדה ומתחילים להכות את המתלון, לטענתה אירוע זה מתועד בסרטון אשר הוצג לבית המשפט. לטענתה בשלב זה חוזר המתלון למסעדה, לא מבין למה תקפו אותו, ויוצא החוצה לומר דברים לתוקפים. ניסיון החטיפה טוענת ב"כ המבקשת נראה בסרטון באופן ברור. ישנן כמה שניות במהלך רואים את המתלון שעה שתופסים אותו ומנסים להכניס אותו לרכב בכוח, כאשר המשיב פותח את בגאז' הרכב עליו מנסים להכניס את המתלון, לטענת המבקשת אין ספק כי מדובר בניסיון חטיפה.

לעניין הזיהוי טוענת ב"כ המבקשת כי אין מחלוקת הרכב שנצפה באירוע שייך למשיב, אשר טוען כי נתן את הרכב לחבריו, אך לא יודע לומר למי. לטענת ב"כ המבקשת טענת האליבי של המשיב אשר סיפר כי בזמן האירוע היה בבית הכנסת של הרב פלח קורסת, בכך שאותו הרב מספר בהודעתו כי הוא מזהה את המשיב, אשר מתפלל אצלו בבית הכנסת פרק זמן של 8 חודשים. בנוסף לזיהוי של הרב ישנו זיהוי של ידידתו של המשיב, אשר רואה את הסרטון ומספרת שנראה לה שמדובר במשיב, וכי האדם הנצפה בסרטון דומה למשיב.

לעניין המחת"ק והאיכונים, לטענת ב"כ המבקשת אין מחלוקת כי הטלפון שנבדק שייך למשיב, וכי הטלפון הסלולרי מאוכן באזור המסעדה, ובנוסף ישנו קשר טלפוני רציף בין המשיב לבין אחד החשודים שבבריחה כעת.

עוד הוסיפה ב"כ המבקשת כי בעת מעצרו של המשיב נמצא ברכבו כובע התואם לכובע שנראה שהוא לובש הזמן התקיפה.

דיון והכרעה

6. על פי הוראת סעיף 21(ב)(1) ל"חוק המעצרים", החלטה על מעצרו של אדם עד תום ההליכים המתנהלים נגדו, טעונה בחינה תלת - שלבית: ראשית, יש לבחון קיומן של ראיות לכאורה להוכחת האשמה הנטענת. במסגרת זו על בית המשפט לבחון האם בידי התביעה ראיות אשר במצבן הגולמי, מבססות סיכוי סביר להרשעה, תוך שבית המשפט איננו נדרש למשקלן של הראיות, או למהימנותם של עדים, לפי ששאלות אלה נותרות להכרעת בית המשפט בהליך העיקרי; שנית, יש לבחון האם, בנסיבות העניין, קמה עילת מעצר; שלישית, וככל שהתשובה לשני התנאים הראשונים היא בחיוב - על בית המשפט לבחון האם קיימת אפשרות להגשים את מטרת המעצר בדרך שפגיעתה בחירותו של הנאשם פחותה. במסגרת זו ניתן לבדוק גם את האפשרות להורות על מעצרו של הנאשם בתנאי פיקוח אלקטרוני, או לבחון חלופות מעצר אחרות.



7. כעת אנו בשלב הראשוני של בחינת קיומן של ראיות, לפיכך להלן תחילה אסקור את עיקרי התשתית הראייתית שהוצגה לפני:

א. סרטון האירוע - בסרטון חקירת המשיב ניתן להתרשם מאדם יחסית גבוה עם מבנה גוף ממוצע ובליטה קטנה של בטן וכן הוא עם משקפיים עם מסגרת דקה. כן בסרטון מספר ch3_2022010415300 של מצלמה המצלמת את פנים המסעדה, רואים בזמן 15:44:55 את הקורבן ובזמן 15:45:15 הקורבן משוחח עם אחד החשודים ומיד לאחר מכן נראת תקיפה והמולה של אנשים שמתווספים סביב. לאחר מכן בזמן 15:46:30 רואים את הקורבן חוזר לפנים המסעדה ונוגע בראשו לבדוק את המכה שקיבל בראש.

במצלמה מחוץ למסעדה בסרטון ch14_2022010415300 רואים חשודים מהרכב בשעה 15:44:26 ובהמשך בזמן 15:47:57 יוצא המשיב מהרכב. מספר שניות לאחר יציאתו מהרכב הוא נראה בברור בסרטון. אח"כ רואים איך החשודים והמשיב מנהלים שיח עם הקורבן ואח"כ נכנסים לרכב. נראה שהקורבן אומר להם משהו, אז כולם יוצאים שוב מהרכב ומנסים בכוח, בתקיפתו במכות ודחיפות להכניסו לרכב.

ב. הודעתו של ציון שלום פלח מיום 9.1.22 שעה 11:59 - טען כי המשיב מתפלל בית כנסת שלו ומגיע כמעט בכל יום בשעות 16:10 עד 18:30.

מוסר ההודעה לפיה זיהה את המשיב בתמונות שהוצגו לו מתוך סרטון מצלמות האבטחה. כן זיהה חשודים נוספים. לדבריו הוא מכיר את המשיב "**לפחות שמונה תשע שנים**". לשאלת חוקר האם המשיב היה ביום האירוע בבית הכנסת, מסר כי "**אני חושב שהיה. כי הדרך כלל הוא מגיע בכל יום...**"

ג. הודעת של ספיר מסדה אלמלח מיום 10.1.22 שעה 17:52 - הוצג בפניה סרטון האירוע, כשנשאלה האם היא יודעת לומר מי בסרטון השיבה: "**זה נראה דורון**". לגבי ייתר החשודים המופיעים בסרטון לא זיהתה. בנוסף זיהתה את הרכב שבסרטון כרכב של המשיב שבו נהגה ואיתו נעצרה.

ד. הודעת משיב מיום 10.1.22 שעה 09:20 - המשיב מסר כי הוא נוהג להתפלל בבית כנסת הקרוב למקום האירוע, אצל הרב ציון פלח.

המשיב לא שיתף פעולה עם שאלות החוקר לגבי מסירת שמות אנשים שהוא מכיר והיה עימם. אמר לחוקר כי: "**לא יענה לך על אנשים שאני מכיר או לא מכיר**". ובהמשך כשהוצג בפניו הסרטון הוא מסר: "**אני בכלל לא מצולם פה, אני בכלל לא פה, הכול מטושטש יש לי בעיה עם ראייה...**"

ה. הודעת משיב מיום 8.1.22 שעה 18:20 - המשיב מסר כי הוא חף מפשע, שכלל לא היה במקום האירוע. ולשאלת החוקר מה יש לו לומר על האיכון, מסר המשיב כי הוא גר קרוב. וכאשר החוקר מציג למשיב את סרטון האבטחה, מסר המשיב: "**אני רואה מצוין ורואה טוב מאוד שאני לא נמצא, יש לי בעיה בראיה, אני לא רואה כלום ולא מזה**".

המשיב מסר כי הוא מתפלל בבית כנסת אצל הרב ציון פלח משעה 16:00 ועד השעה 19:00. ולגבי הרכב



מסר שהוא שלו. הוא נוהג למסור את הרכב לחברים. אינו זוכר למי נתן.

ו. הודעת מתלון מיום 6.1.22 שעה 20:38 - כשנחקר המתלון על הצגת מסמך מזויף לשוטר, אמר כי הגיע לישראל בכדי לעבוד, לעזור למשפחתו ולא לבצע עבירות. מסר כי חשב שהאישור שקיבל הוא חוקי ורק במעבר מירדן הבין שזה מזויף.

ז. הודעת מתלון מיום 6.1.22 שעה 19:37 - המתלון מסר בחקירתו איך הוא נכנס לישראל וכי כניסתו היא לזמן מצומצם, לדבריו אין לו אישור והוא נכנס לישראל בכדי להתפרנס ולא לעשות דברים רעים. לדבריו מסר רק לשוטרים שהעבודה שלו חוקית.

ח. הודעת משיב מיום 6.1.22 שעה 03:30 - המשיב הכחיש כי היה במקום האירוע במועד האירוע, מסר כי נוהג לתת את רכבו לאחרים. כשהוצג בפניו סרטון הוא לא זיהה את מי מהמעורבים שנוכחים בסרטון. לטענתו יש לו בעיית ראייה בשל בעיה רפואית. ביקש שיעשה לו עימות עם המתלון, מסר בהודעתו: **"לא יודע, לא רואה טוב, רואה צללית. תביאי את הבחור, אם הוא יצביע עליי אני הולך למאסר. אני רוצה עימות עם הבנאדם"**.

המשיב מסר כי **"אלף אנשים לובשים ז'קט כזה. מה? רק אני? אני רואה בסרטון לפי הטשטוש אדם רזה גבוהה ואני בכלל שמן"**.

ט. הודעת מתלון מיום 6.1.22 שעה 17:50 - המתלון מסר כי לא מכיר את האנשים שתקפו אותו. לדבריו הוא חושב שהתוקפים טעו בזיהוי, הוא שוחח בטלפון בשפה הערבית, חושב שהם טעו במישהו אחר. אינו יודע אם זה על רקע זהותו.

מסר כי מישהו ניגש אליו ונאמר לו שצריך אותו מחוץ למסעדה. כשהשיב **"מה אתה צריך"** הוא נתן לו אגרוף בלסת. המשיב חזר ואמר שאינו יודע למה זה קרה ושאינו רוצה להגיש תלונה, כי אינו אוהב בעיות וכשהוצג למתלון סרטון האבטחה הוא השיב: **"לא זוכר פרצופים, לא יכול לזהות"**. בהמשך אמר: **"אני רק יודע שהוא היה עם כובע"**. המתלון מסר כי בזמן התקיפה נאמר לו **"תבוא לטיול"** הם ניסו להכניסו לרכב והוא התנגד חזק. כן אמרו לו: **"תעלה תעלה תעלה"**. המתלון מסר כי אינו מוכן לעימות וגם לא רוצה להתלון. מסר: **"אני לא רוצה להתלון, לא רוצה בעיות, אני בסדר ברוך השם"**.

י. הודעת מתלון מיום 4.1.22 שעה 17:39 - המתלון מסר בהודעה זו כי אינו זוכר אם בשיחת טלפון שהייתה לו הוא שוחח בערבית או שקרא לאיזה עובד בערבית, אבל בהחלט דיבר בערבית ואז בחור עם כובע ומשקפיים קרא לו לצאת החוצה.

יא. הודעת מתלון מיום 4.1.22 שעה 17:16 - המתלון בהודעתו סיפר את השתלשלות הדברים, שהגיע למסעדת גרונר בכדי לשלם כסף על משלוח שהגיע לקחת. לדבריו הוא דיבר בשפה הערבית. לא זוכר אם זה היה בטלפון או לא. ואז הגיע לקראתו בחור עם כובע שחור ומשקפי ראייה, שקרא לו לצאת החוצה מהמסעדה.

המתלון תיאר את האירוע כן הראה לגובה ההודעה את הסימן בראשו ממכה שקיבל. המתלון מסר: **"הם ניסו להכניס אותי לרכב שהיה שם. אני זוכר שזה היה רכב יפני, אני לא זוכר את הסוג. הם אמרו לי**



בוא לסיבוב. אני התנגדתי ולא רציתי לבוא איתם". כשנשאל המתלונן אם הוא מוכן לביצוע עימות, השיב: **"לא. אני לא רוצה להיכנס לסכנה ולסיפור הזה".**

יב. מזכר של השוטר מורדטסון יגאל מיום 9.1.22 שעה 13:33 - מציין כי שוחח טלפונית עם יובל איידה בעל המסעדה, שהשיב לו כי לא מכיר את המעורבים ושמע ויכוחים ויצא להפריד ולא ראה את המכות. טען שלא מכיר את שליח הוולט שהותקף וכן השיב לשוטר כי לא מעוניין להגיע למסור עדות כי לא ראה כלום ולא ראה את התקיפה.

יג. מחקרי תקשורת - על פי הדוח המשיב מאוכן ביום 4.1.22 בשעה 15:47 בז'בוטינסקי 155 ר"ג. ובשעה 16:13 מאוכן בז'בוטינסקי 88 ר"ג, בקרבה למקום האירוע ובמרחק מכתובת מגוריו. על פי מחק"ת יש שיחות רבות של המשיב עם חשוד נוסף.

יד. דוח פעולה מיום 6.1.22 של השוטר מרדכי עטר - מזכר אודות חיפוש ברכבו של המשיב, שבמהלכו נתפס כובע מדגם NIKE שחור התואם לכובע שצולם במצלמת אבטחה של מסעדת גרונר.

טו. דוחות פעולה, מספר אירוע 4328 של שוטר עמוס בשירי, שוטר הייב ויסאם ושוטר אסולין שירן וכן מזכר של קצין משטרה גיא ערכה מיום 6.1.22 שעה 09:40 - בדוח פעולה נפתח אירוע ביום 4.1.22 שעה 15:53:20 בו מודיע שמבקש להישאר אנונימי מדווח על אלימות. מוסר כי מספר בחורים הכניסו מישהו לרכב ונתנו לו מכות. ובמזכר של השוטר שניסה ליצור קשר עם אותו מודיע. המודיע סירב למסור את שם המשפחה שלו. וכשנאמר לו שעליו להגיע למשטרה לתת עדות, המודיע סרב וניתק את השיחה.

טז. דוח פעולה של השוטר הייב ויסאם מיום 4.1.22 שעה 15:56 - השוטר מתאר את פרטי הטיפול באירוע וכן ציין כי המתלונן מסר לו שעשה משלוח ובא לתת את הכסף לבעל העסק עבור המשלוח. ובזמן שנכנס למסעדה הוא דיבר ערבית והיו מספר חשודים ששאלו אותו איזה מוצא הוא ובהמשך החלו לתקוף אותו מחוץ למסעדה. לדבריו ככל הנראה בגלל שהוא בן מיעוטים וכי אינו מכיר את החשודים.

8. לאחר שבית המשפט עיין בחומר החקירה, לרבות צפייה בסרטון מצלמת האבטחה ובחן את טענות ב"כ הצדדים אני סבור שיש די ראיות לצורך קביעת הראיות לכאורה לשלב הנוכחי של הדיון. כמו גם קיימים חיזוקים כדי להביא בסבירות גבוהה להרשעת המשיב.

9. בית המשפט יציין כי הסרטון למעשה מתעד את האירוע. למרות אמרתו של המשיב כי הסרטון מטושטש, אין הדבר נכון. בית המשפט צפה בסרטון וניתן לקבוע בצורה מפורשת כי ניתן להבחין היטב באירוע. אין שום בעיה לזהות את הדמויות בסרטון. טענת הטשטוש באה כדי לסייע למשיב במסגרת טענתו כי לא היה במקום. אולם בניגוד לטענתו לא התרשמתי כי קשה לזהות את הדמויות באירוע.



10. טענת המשיב היא למעשה טענה כי הוא לא היה במקום כלל. בגרסתו מיום 08.01.22 טען כי היה במועד העבירה בבית הכנסת. "אפילו הרב יעיד על כך" שורה 37 להודעה. הודעת הרב ציון פלאח אינה מסייעת לגרסת המשיב. ראשית, הוא אינו בטוח כי המשיב היה בבית הכנסת באותו מועד. הרב אומר "אני חושב שהיה, כי בדרך כלל הוא מגיע כל יום". עמוד 6 שורה 27 להודעה. הרב זיהה את המשיב ויש בכך משקל רב לראיות התביעה, נוכח ההיכרות שיש למשיב עם הרב. גם הרב וגם המשיב טוענים כי במשך שנים המשיב נוהג לפקוד את בית הכנסת מידי יום. בנסיבות אלו ניתן לקבוע כי מדובר בראיית זיהוי טובה שניתן על סמך ראיה זו להרשיע את המשיב. הסנגור ניסה להטיל דופי בזיהוי הרב. כאשר נטען כי מדובר ברב מבוגר עמ' 6 שורה 18 לפרוטוקול. אין לי אלא לדחות טענה זו מדובר באדם יליד 26.05.67 במועד גביית ההודעה היה הרב בן כמעט 55 שנים. לא מצאתי כי הטלת הדופי בזיהוי שזיהה הרב יש לה על מה להסתמך. אין מדובר באדם מבוגר מאד שיש להטיל בשלב הראיות לכאורה דופי ביכולת הזיהוי שלו ויש לדחות את הפגם שמייחס המשיב לזיהוי זה.

11. המשיב לא טען טענות מהותיות על האירוע עצמו שכן האירוע מצולם. בית המשפט יכול לומר כי האמור בכתב האישום תואם לאירוע המצולם ולנראה בסרטון. טענת האליבי של המשיב כי לא היה במקום אלא במקום אחר אין לה על מה לסמוך נוכח הראיות הקיימות בתיק. הודעת הרב שזיהה את המשיב, הודעת ידית המשיב שסבורה שמדובר במי שדומה למשיב, מקום המציאו של רכבו של המשיב מבלי שיש לו הסבר למי נתן את הרכב, איכוני הטלפון במקום, הכובע של המשיב המצולם בסרטון ונתפס ע"י המשטרה.

12. צירופן יחדיו של הראיות, באותה נקודת זמן רלבנטית, כאשר לא עולה כל אפשרות אחרת מתוך הראיות ואף לא מתוך גרסת המשיב שאינו מסייע לחקירה. בנוסף כאשר קיימות ראיות נוספות המבססות קשר בין משיב זה לחשודים נוספים כמבצע העבירות. כמו גם העדויות המסייעות בזיהוי המשיב. כלל ראיות אלו מביאות אותי למסקנה כי קיימות ראיות לכאורה כנגד המשיב.

13. בהתחשב בסוג העבירה, האמור בכתב האישום, עברו הפלילי של המשיב הכולל מאסר על תנאי ותלוי ועומד כנגדו. אני מוצא לקבוע כי מתקיימת עילת מעצר של מסוכנות, שעה שהמשיב אינו בוחל באמצעים ומבצע את העבירה המיוחסת לו בטבורה של עיר, ברחוב ראשי ללא מורה והכל נעשה ביחד עם אחרים שהם תוקפים אדם בודד, כאשר אין שום הסבר מדוע בוצעה העבירה.

ניתנה היום, י"ב אדר ב' תשפ"ב, 15 מרץ 2022, בנוכחות
הצדדים.