

מ"ת 3264/07 - מדינת ישראל נגד עלא אל דין סייד אחמד

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

מ"ת 3264-07 מדינת ישראל נ' סייד אחמד
תיק חיזוני: 316037/2018

בפני כבוד השופטת אסתר טפטה-גרדי
מבקשת באמצעות עוזר לדיאור מדינת ישראל

דוד

נגד

משיב באמצעות עוזר שامي אסד עלא אל דין סייד אחמד

החלטה

1. לפניה בקשה לעיון חוזר בתנאי מעצר, במסגרת עותר המשיב לביטול מעצר הבית הלילי, בו הוא שווה, ולהפסקת פסילתו עד תום ההליכים נגדו.
2. נגד המשיב הוגש כתוב אישום בגין עבירות לכואורה של **נהיגה בשכרות ובקלות ראש**, מיום 18.7.13.
- מסוכנות המשיב נובעת מחומרת העבירות ומהעובדת שזהו מקרה שלישי, לכואורה, בו נתפס, בשנים האחרונות, נהוג בשכרות.
- בإرسעתו הראשונה, מיום 15.11.16, נדון למאסר מותנה, בן 4 חודשים, לצד רכיבים נוספים, ובהרשעתו השנייה, מיום 18.7.18, נדון למאסר בן חודשים, בעבודות שירות, מאסר מותנה, ולרכיבים נוספים. הינו, כאמור, נגד המשיב עומדים ותלוים שני מאסרים מותנים,ברי הפעלה, ופסילות מותנות. למשיב הרשעות נוספות, בשלל עבירות, לרבות נהיגה במהירות מופרזת, שימוש בטלפון, שלא באמצעות דיבורית, סטייה מנתיב נסיעה, אי ציון לתרמורים, עקיפה מימין ועוד.
- זאת ועוד, למשיב רישום פלילי, הכלל תקיפה הגורמת חבלה של ממש ותקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו.
3. המשיב שווה במעצר בית, בתנאים מגבלים, החל מיום 18.7.13. נוכח בקשה למעצרו עד תום ההליכים נגדו, ולפסילתו עד תום ההליכים נגדו, ביום 18.7.18 הוריתי על המשיר מעצר הבית, בתנאים מגבלים, ופסילתו עד תום ההליכים נגדו, נוכח עברו התעבורי והמסוכנות הנשקפת ממנו.
4. ביום 18.9.18 ניתנו למשיב חלונות פיקוח, פעמיים ביום, בבוקר ובערב, לשעה אחת.

ביום 19.1.28, נוכח בקשה לעיון חוזר, הוריתי על שחרורו של המשיב, למעצר בית חלקו,ليل, תוך הגדלת הבטוחה הכספית. החלטתי התבססה על פרק הזמן שחלף מאז מתן ההחלטה הקודמת, בו שהה המשיב במעצר בית, והעובדת שלא נרשמו לחובתו הפרות, כל אותה תקופה, ומוצוקתו הכלכלית. יזכיר שהתיק העיקרי אז היה קבוע להකאה בחודש

פברואר 2019.

5. כתע עותר ב"כ המשיב לביטול מעוצר הבית הלילי ולהפסקת פסילת המשיב עד תום ההליכים נגדו. לשיטתו, חלו 6 חודשים מיום שחרורו של המשיב למעוצר בית חלי, המשיב מנותק מעובdotו ומסביבתו, רישומו מופקד, ואין כל עילה, בנסיבות אלה, להמשיך ולהחזיקו למעוצר בית. הוטעם שהתיק העיקרי קבוע לשמיעת ראיות ליום 20.5.20, עד אז יחלוף זמן רב, ודוי בכר כדי להקים עילה לעיון חוזר. צוין שהמשיב לא הפר עד היום את האמון שננתן בו בבית המשפט. לעניין פסילתו עד תום ההליכים, נטען שהמשיב היה פסול לנהייה משך תקופה ארוכה והפנים את חומרת מעשיו. המשיב, עצמאית, שמעסיק מספר עובדים, ורישון הנήיגה נחוץ לו, לצורך הובלת העובדים למקום העבודה.

הסגור צוין בדיון שתוגש, מטעמו, פסיקה תומכת. בתום הדיון ניתנה לסגור אפשרות להגישה עד יום 30.7.19, בשעה 10:00. עד עתה לא הוגשה הפסיקה הרלוונטית ועל כן ניתנת החלטתי על בסיס החומר המונח לפני.

המבקשת מתנגדת לבקשתה. צוין שהעבירות המיוחסות למשיב חמורות. מאז שוחרר למעוצר בית, לא התגלו עבודות חדשות המצדיקות ביטול התנאים המגבילים שהוטלו עליו ולא חלף זמן רב. צוין שבתיק העיקרי הדיוונים נדחו מעת לעת, נכון בקשת סגورو למיצוי משא ומתן עם המבקשת. רק ביום 11.7.19, הוטעם, כפר הנאשם בעבודות כתוב האישום, והתיק נקבע לשמיעת ראיות ליום 20.5.20. לגישת המבקשת, קביעת موعد רחוק לדין אינה עילה לשינוי תנאים. עברו של המשיב, הכול שני מסרים מותנים, שניתן להפעלים, שני תיקים, בעבירות דומות, במשך 7 חודשים מסר בסך הכל, נטען, מUID באופן מובהק על מסוכנותו ועל החשש שישוב ויסכן את משתמשי הדרך. הודגש שהמשיב עזר במעוצר בית לילי בלבד ולא הונח טעם ממשי לשנות מכך.

דין והחלטה

המסגרת המשפטית

6. סעיף 52(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרם), תשנ"ו-1996 (להלן: "חוק המעצרם") קובע שעיון חוזר בהחלטה, בעניין הנוגע למעוצר, לשחררו או להפרת תנאי השחרור בעירובה, "עשה רק אם **"נתגלו עבודות חדשות, נשתנו נסיבות או עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה."**

7. עברו התעבורתי של המשיב מכבד. העבירות המיוחסות לו בכתב האישום, במקורה שלפני, בוצעו 10 ימים בלבד לאחר שנגזר דין בתיק אחר, כشرط החל לרצות את עבודות השירות בתיק האחר, בו הורשע בעבירה של נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים.

8. בבוא בית המשפט לדין בבקשתה לעיון חוזר, אין הוא דין חדש בחלוקת המעצר שנקבעה במקור, אלא בוחן אם מאז ההחלטה המקורית שניתנה התגלו עבודות או נסיבות חדשות או שעבר פרק זמן ניכר, שיש בהם כדי לשנות את נקודת האיזון הרואיה בין האינטרסים של המבקש לבין האינטרס הציבורי בהגנה על ביטחון הציבור והבטחת תקין של הליך השיפוטי (**בש"פ 7125/07 פלוני נגד מדינת ישראל; בש"פ 2/06 איל זילברפרוב נגד מדינת ישראל; בש"פ 389/10 יוסף בן נימר הייב נגד מדינת ישראל**).

המבקש נהג ברכב בשכירות, ובקלות ראש, עבירה המצווה ברף הגבהה של עבירות התעבורה, וככזו מעידה על מסוכנותו לשולם ולביטחונם של המשתמשים בדרך. מגילון הרשותות עולה שמדובר, כאמור, בפעם השלישייה, בה נתפס בגין

עבירה דומה, דבר המקיים חשש להישנות המעשה.

ההחלטה בית המשפט מיום 19.1.28, במסגרת שוחרר לתנאי מעצר בית חלקי, ליל, מאזנת בין אינטנס המשיב ונסיבותו לבין האינטנס הציבורי שבבסיסו ההגנה על ביטחון הציבור מסוכנות המשיב ומוועdetו.

9. לא הובאו נסיבות חדשות או עובדות חדשות, כנדרש בסעיף 52 לחוק, המצדיקות להיעתר לבקשתו, ובנסיבות המקירה אין מדובר בפרק זמן ניכר. התקיק העיקרי, כאמור, קבוע לשמיית הוכחות ליום 20.5.27, לאחר שנסגורו של המשיב ביקשו בו מספר דוחיות. המשיב כפר בתיק העיקרי רק ביום 19.7.11. בנסיבות אלה, קביעת מועד הדיון למועד זה, אינה מהווה עילה להיעתר לבקשתו.

בاهדר עילה לעיון חוזר, אין מקום לשחרור מעצר בית "בשלבים", כפי שנקבע ב文书 פ 4152/91

פלוני נגד מדינת ישראל:

"רק נסיבות מיוחדות ויצאות דופן המלמדות על שינוי מהותי במצב יצדיקו עיון חוזר ושינוי התנאי" כדי למנוע תופעה בה "נאשם שנעצר... שוטה תחינטו בבית המשפט וمبוקש לשחררו, ומציע כי תנוועותינו תוגבלנה בכל שעות היוםה, בית המשפט נענה לו ולא חולפים ימים רבים ובאה בקשה לשנות את התנאי הזה, כי הוא מכבד... הענות חיובית לפניות מלאה **תתפרש בעניין הציבור, נאשימים וסגוריהם, כי הנה נפתחה דרך להשחרר מהמעצר גם ממה שנקרה "מעצר בית" בשלבים**". (הדגשה שלי - א.ט.ג.).

10. טענת הסגנור שמעצר הבית הלילי בו נתן המשיב, יוצרת עבורי מצוקה בעבודה ומונתקת אותו מסביבתו, אין בה כדי להצדיק ביטול מעצר הבית, במקרים העניין. למשיב אין להלן אלא על דפוסי התנהגותו ואורחותיו בכביש, המשתקפים מעברו התעבורתי, ומנסיבות ביצוע העבירות, לכארה, במקרה שלפני, ומידים על מסוכנותו הגבוהה.

לענין בקשת המשיב להורות על הפסקת פסילתו עד תום ההליכים של המשיב, הרוי שבנסיבות העניין, וכן מסוכנותו, הרוי שאין כל מקום להיענות לבקשתו, יש להרחיק את המשיב מהכਬיש, בשלב זה.

11. לסיכון, בעניינו אני קובעת שלא חל שינוי בנסיבות, לא נמלטו עובדות חדשות, ולא חלף זמן ניכר, שיש בהם כדי לשנות מהחלטתי הקודמת, בדבר מעצר הבית הלילי, בו נתן המשיב, מיום 19.1.28.

נוכח האמור לעיל, הבקשתה לעיון חוזר נדחתה.

המצוירות תשלח העתק ההחלטה לצדים.

המציאות תחזיר את תיק החקירה למשיבת.

זכות ערר בחוק.

ניתנה היום, כ"ז تموز תשע"ט, 30 יולי 2019, בהעדר הצדדים.