

מ"ת 32632/08 - מדינת ישראל נגד קיס מחמוד

בית משפט השלום בפתח תקווה

מ"ת 32632 מדינת ישראל נ' מחמוד(עוצר)
תיק חיזוני: 363377/2022

בפני כבוד השופט עדנה יוסף-קוזין
מבקשת מדינת ישראל
נגד קיס מחמוד (עוצר)
משיב

ב"כ המבקשת - גב' מירי כהן, מתמחה

ב"כ המשיב - עו"ד יונס מואנס

החלטה

א. מבוא

1. בהליך העיקרי נושא בקשה זו הוגש נגד המשיב כתוב אישום הכלול שלושה איישומים. הראשון, בגין הסגת גבול פלילתית, הפרעת שוטר במילוי תפקידו וכניסה לישראל שלא חוק. השני, בגין פריצה לרכב בכוננה לגנוב בצוותא, גניבה בצוותא, חבלה במידע ברכב בצוותא, וכניסה לישראל שלא חוק. השלישי, בגין כניסה לישראל שלא חוק, חבלה במידע ברכב, ופריצה לרכב בכוננה לגנוב

2. באישום הראשון נטען כי שלושה ימים עברו לאירוע, המשיב נכנס למדינת ישראל. במועד הרלוונטי היה מר מאיר דורון בעליים של בית פרטי ברחוב שיפר 9 בפתח תקווה כאשר בחצר המקום ישנו מחסן. בתאריך 6.8.2022 שעה 18:23 ערך בעקבות קריאה למשטרה, הגיע השוטר בן-חי צעירים לצומת הרחובות גולומב ושיפר בעיר פתח תקווה. באותו הזמן, הבחן במשיב כאשר הוא מתחבא, אז החל המשיב לרצות אשר השוטר בעקבותיו. בעוד השוטר דלך בעקבות המשיב, המשיב נכנס לחניה של בניין ברחוב ברנדיס 38 בפתח תקווה, ובהמשך נכנס למיחס שנמצא במקום, שם נתפס.

3. באישום השני נטען כי במועד הרלוונטי היה מר אחד לב בעליו של רכב מספרו 87233402 אשר חנה בחניית ביתו ברחוב הרב אונטרמן 9 בפתח תקווה. במועד שאנו ידוע במדויק בין התאריך 4.8.2022 בשעה 16:00 לבין התאריך 5.8.2022 בשעה 12:45, הגיע המשיב יחד עם אחר שזהותו אינה ידועה, המשיב או האخر שברוא את החלון האחורי השמאלי הקטן של הרכב, נכנסו לרכב ונטלו מתוכו מחשב נייד, תיק כחול ובו ערכת ציוד תקשורת בשווי אלפי שקלים ומהזודה יrokeha המכללה כל'

עבודה בשווי של כ- 200 ש"ח.

4. באישום השלישי נטען כי במועד הרלוונטי לאירוע היה מר איאד ابو שריף בעליו של הרכב שמספרו 24.6.2021 4478072, אשר חנה בחניה של סופר "ווחננוף" ברחוב גليس בפתח תקווה. בתאריך השעות 18:00-22:30 הגיע המשיב למקום, שבר את החלון האחורי הימני הקטן של הרכב, נכנס לרכב ונטל מתוכו 2000 ש"ח במזומנים.

ב. ראיותلقואורה להוכחת האשמה

5. המשיב אינו חולק על קיומן של ראיותلقואורה להוכחת האשמה בגין העבירות הפרעת שוטר במילוי תפקידו וכינסה לישראל שלא לצורך באישום הראשון. המשיב חולק על קיומן של ראיותلقואורה להוכחת האשמה בגין יתר העבירות בשלושת האישומים.

6. כמפורט להלן, לכל האישומים, למעט עבירת הסגת גבול פלילתית כאמור באישום הראשון, ישנן ראיותلقואורה להוכחת האשמה.

7. באשר לאישום הראשון, על פי דוח הפעולה של השוטר צעירים, הוא זיהה אדם אשר התחבא ברחוב ברנדיס, ואשר לפתע התחליל לרצוץ לכיוון מערב, ונכנס לחנית הבניין של רחוב ברנדיס 58. שם השוטר פתח דלת מהסן וזיהה את המשיב.

8. בסעיף 5 לאישום הראשון נטען כי המשיב נכנס לנוף לעבר עבירה. מקובלת עלי טענת ב"כ המשיב, לפיה, לכואורה, המשיב לא נכנס לנוף לעבר עבירה אלא כדי לבסוף מהשוטרים, והעבירה הרלבנטית בהקשר זה היא לכואורה הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, אשר כלללה בכתב האישום. לפיכך, חומר הראיות אינו מבסס ראיותلقואורה לעבירת הסגת הגבול הפלילית.

9. באשר לאישומים השני והשלישי, על פי חוות דעת מומחה המצויה בחומר הראיות, נערכה השוואה בין טביעות אצבעותיו של המשיב למעתקים שנתפסו בזירות הפריצה ונמצאה התאמה. ביחס לאישום השני, נמצאה התאמת טבעת אצבע בקופסה בתוך הרכב. ביחס לאישום השלישי, נמצאה התאמת טבעת אצבע סמוך לשמה שנופצה במהלך ההתפרצויות (ראו התצלום בעמ' 5 להודעת המשיב). חוות הדעת הנ"ל הן ראיותلقואורה הקשורות את המשיב לעבירות נושא האישומים השני והשלישי.

10. ב"כ המשיב טוען כי חוות דעת ט"א אינה מספקת לצורך הרשעה בעבירות נושא שני האישומים. כןטען כי הקופסה עליה נמצאה ט"א היא חוץ נד, וכןטען לחוסר הסבירות של מקום הט"א על שימוש הרכב. אינני שוללת את הרלבנטיות של טענות אלה לתיק העיקרי, אך אין בהן כדי לשלול כי

בשלב הנוכחי חווות דעת ט"א בצירוף הראיות הנוספות המוצויות בתיק מניחות ראיות לכואוריות מספיקות להוכחת האשמה.

11. ביחס לאיושם השלישי, ב"כ המשיב טען כי קיימת אפשרות סבירה, לפיה הבעלים של הרכב זה נסע לאזרור וטבעת האצבע של המשיב הגיעו לרכב אקרטיות בהיות הרכב באזורי. מעבר לכך שאף אם אין לשולול את האפשרות קשה לקבללה כסבירה, המתلون טען כי הוא לא היה בסיריס (מקום מגורי של המשיב), או קרוב לשם, וכי אין לו כל היכרות עם המשיב.

12. סיכומה של נקודה זו, דוח מוקד 100, דוח מוקד 8.8.2022, חווות דעת ט"א ומצלמות אבטחה ביחס לאיושם הראשון, וכן הודעת המתلون, דוח מוקד מז"פ, חווות דעת ט"א ומזכר מיום 20.8.2022 ביחס לאיושם השני, מהווים ראיות לכואורה להוכחת האשמה בגין האישומים השני והשלישי.

ג. מעצר עד תום ההליכים המשפטיים

13. המבקשת עטרה למעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו. בנסיבות המקרה, מתיקיותות שתי עילות מעצר. חשש להימלטות מן הדין ומסוכנות.

14. החשש להימלטות מן הדין נובע מעצם העובדה של המשיב תושב האזורי. היבט נוסף הפועל לחובת המשיב במסגרת עילה זו הוא ניסיונו לבסוף מהשוטרים שנקלראו למקום. הראיות מבססות לכואורה כי עבר למעצרו, המשיב ניסה לחמק מהשוטרים, פתח בריצה לעבר חצר בית, ואף התחבא מפני השוטרים במחסן באותו מקום.

15. באשר למסוכנות, הראיות מבססות לכואורה כי המשיב נכנס לישראל שלא כחוק בשתי ההזדמנויות. הראשונה, ביום 26.6.2021, ואז שהיא בישראל לפחות 3 ימים. השנייה ביום 4.8.2022. נוסף לכך, יחד עם הביצוע הלכاوي של עבירות הכניסה לישראל, הראיות מבססות לכואורה כי בכניסה הראשונה המשיב ביצע עבירות של הפרעת שוטר במילוי תפקידו, פריצה לרכב בכוונה לגנוב בצוותא, גנבה בצוותא, וחבלה במכשיר בצוותא; ובכניסה השנייה ביצע עבירות חבלה במכשיר במכשיר ופריצה לרכב בכוונה לגנוב. בנסיבות המקרה, אין מדובר בעבירות רכוש ברף תח雲.

16. לאור גילו הצער של המשיב (כבן 20), וכן לאור העובדה שהמשיב נעדר עבר פלילי, יש קושי להורות על מעצרו עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.מן העבר השני, בנסיבות המפורחות לעיל, יש גם קושי להורות על שחרורו של המשיב, שכן אפילו יחויב בהפקדת בטחוניות הולמים להבטחת התיציבותו למשפט, לא יהיה בהפקתם כדי להבטיח כי עד למתן פסק הדין במשפטו, המשיב לא ישוב ויבצע עבירה נוספת מהעבירות בהן הוא מואשם, להן, כאמור, יש ראיות לכואורה להוכחת האשמה.

.17. בנסיבות אלה, על מנת לאפשר למשיב להציג חלופת מעצר שייהה בה לתת את המענה הנדרש, התקיינקבע לדין נוסף ליום 28.8.2022 ساعה 09:00. הדין יתקיים לפני שופט תורן ובכפוף ליוםנו.

החלטה זו תהווה צו מעצר.

ניתנה היום, כ"ד אב תשפ"ב, 21 אוגוסט 2022, בהעדך
הצדדים.