

מ"ת 32502/09 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום בבא ר שבע

מ"ת 21-09-32502 מדינת ישראל נ' פלוני (עצור/אסир בפיקוח)

בפני כבוד השופט יריב בן דוד
מבקשים מדינת ישראל
נגד פלוני (עצור/אסир בפיקוח)
משיבים

החלטה בקע

1. ביום 22.9.2021, הוגש נגד המשיב כתב אישום ובקשה למעצר עד תום ההליכים בגין עבירות אלימות נגד בת זוגו.

2. בדין אשר התקיים ביום 26.9.2021 (כב' השופטת דולב-להמן), נקבע, כי המשיב ביצע לכורה "מעשים חמורים ומכוירים", כאשר מדובר במילוי גורטו בחקירה **תפישת עולמו היא שהאישה היא רכושו והוא יכול לנוהג בה מנהג בעליים**. עוד נקבע, כי "בימים כתיקונם היה נכון להפנות את המשיב לשירות המבחן לעריכת تسקיר בעניינו, אולם אנו לא נמצא בימים כתיקונם אלא בתקופה בה שירות המבחן עמוס הרבה לרגל והמתנה לסקיר עורכת מספר **חודשים**".

בנסיבות שליל, ולאחר שבית המשפט התרשם מחלוקת המעצר אשר הוצאה בעיר רמלה, למרחוק ניכר מבית המתלוונת בתל-שבע, ניתנה החלטה על מעצרו של המשיב תחת אייזוק אלקטרוני.

3. בהמשך להחלטה שליל, ולאחר הסדרת ליקויים טכניים שונים, ניתנה ביום 19.10.2021 החלטה אופרטיבית בדבר מעצרו של המשיב באיזוק אלקטרוני בכתבות: פרדס שניר 3, בלוד תחת המפקחים שנבחרו בבית המשפט.

4. ביום 8.12.2021, הוגש בקשה לעיון חוזר מטעם המשיב, שם התבקש בית המשפט לאפשר יציאת המשיב לעבודה ביום א'-ו, בין השעות 05:30 ל-20:00, במקום עבודה אשר נמצא בישוב שבב שלום.

5. ביום 19.12.2021, הגישה המדינה התנגדותה לבקשתן לנוכח חלוף זמן קצר מאוד מאז החלטת מעצרו של המשיב באיזוק והן משומם ריקון תוכן ורצינול הליך האיזוק האלקטרוני, כל ותיענה הבקשה.

עמוד 1

.6. ביום 2021.12.26, ניתנה החלטת בית המשפט (בפתחית), במסגרתה נדחתה בקשה המשיב, להיות ולא עדמה בתנאי הסף להגשת עיון חוזר - חלוף זמן ו/או שינוי נסיבות.

במשך, וביום 2021.12.29, הוגשה בקשה נוספת מצד המשיב לעיון חוזר, והפעם, להורות על שינוי מקום מעצרו של המשיב באיזוק, כך שייהי בישוב שבג שלום. הנימוק העיקרי לבקשת היה כי היו כרור בליקויים קשים בדירה בה שוה המשיב תחת מעצר באיזוק.

.7. במסגרת ערך שהוגש מטעם המשפט על החלטת בית המשפט שבסעיף 6 לעיל והתקיים ביום 5.1.2022 (עמ"ת 12-21-66099), הגיעו הצדדים להסכמה ולפיה, מבלי הצד יוותר על טענותיו, תשמענה כלל בקשותיו של המשיב בפני בית משפט זה, לרבות בקשה בדבר הסרת מעצר תחת איזוק אלקטרוני.

במסגרת ההסכמה, ביקשו הצדדים להעביר עותק מהפרוטוקול לשירות המבחן.

בית המשפט נתן תוקף של פסק דין להסכם הצדדים והורה, כי שירות המבחן יגיש תסקירות, ככל האפשר, עד למועד הדיון שיקבע על ידי בית משפט כאמור.

.8. ביום 2022.10.1 ניתן החלטת בית המשפט בדבר מועד דיון - 25.1.2022, ושירות המבחן התבקש להגיש תסקירות מעצר עד ליום 24.1.2022.

.9. לאחר מתן החלטה זו, הוגשה בקשה על ידי המשיב לקבלת חוות-דעת איזוק אלקטרוני עד מועד הדיון "על מנת שכלל הנתונים יונחו בפני בית המשפט במעמד הדיון".

במשך לcker התבקשה מנהלת איזוק אלקטרוני להגיש חוות-דעת איזוק עד מועד הדיון.

.10. לקרה הדיון ביום 2022.1.25 התקבלה חוות-דעת מנהלת האיזוק ולפיה, לא ניתן ליישם מעצר באיזוק בכתבות שהוצאה שבג שלום, וכן התקבלה בקשה שירות המבחן לדוחות את מועד הגשת התסקירות ליום 2022.3.3 ואילך.

.11. במהלך הדיון שהתקיים בפני ביום 2022.1.25, חזר ב"כ המשיב על בקשותיו.

בית המשפט התבקש להורות על הסרת איזוק אלקטרוני, מעבר המשיב לשהייה בתנאים מגבלים בישוב שבג שלום ומתן היתר יציאה לעבודה. עליה מדברי ב"כ המשיב כי לחופין, וככל שבית המשפט לא יענה בשלב זה ובטרם הוגש תסquitור מעצר לבקשת השירות איזוק יציאה לעבודה, מתבקש בית המשפט להורות על העברת מקום מעצרו באיזוק אלקטרוני מהעיר LOD לישוב שבג שלום, נכון הליקויים בדירה בלבד אשר אינם אפשרים תנאי מחייה הולמים.

טען על ידו, כי מתקיים רכיב של חלוף זמן ואף של שינוי נסיבות היה ו הדיון בתיק העיקרי נדחה לחודש

מאי 2022. כן נטען כי מאז מעצר המשיב באיזוק **לא** היו הפרות, כי מדובר במשיב נעדר עבר פלילי וכן כי מדובר באירוע אלימות **נקודתי** אשר לא נמצא ברף אלימות גבוה. אשר לחזרת המשיב למקום הסמוך גיאוגרפיה לתל שבע, מקום מגורי המשיב והמתלוננת עובר למעצרו, נטען כי המתלוננת עזבה את ביתם ואני מתגוררת באיזוק.

ב"כ המבוקשת התנגדה לכל**לכל** הבקשות, לרבות**הבקשה החלופית לשינוי מקום המעצר באיזוק**.

נטען על ידה, כי נשקפת מהמשיב רמת סיכון גבוהה, כי כלל לא הונח עד כה בפני בית המשפט תסקירות מעצר, כי אין תימוכין לכך שמסוכנותו של המשיב פחותה, כי לא חלף זמן, לא השתנו נסיבות, ואף את שינוי כתובתו של המשיב וחוරתו לדروم יש לבחון באמצעות תסקירות מעצר אשר טרם הונח בפני בית המשפט.

12. הדיוון נדחה לצורך מתן החלטה, ולאחר שנמסר על ידי ב"כ המשיב כי הליקויים במקום המעצר המוצע תוקנו, הזמננה חוות-דעת מנהלת איזוק עדכנית.

13. ביום 27.1.22 התקבלה חוות-דעת מנהלת איזוק ולפיה ניתן לישם מעצר באיזוק בכתבხת המוצעת בשגב שלום.

14. **ביום 30.1.22 נערך לתיק בית המשפט דוא"ח הפרות מעצר באיזוק של המשיב. נערר לו ראיון אזהרה והוחלט לחת לו הזדמנות נוספת.**

דין והכרעה

15. נקבע על ידי המותב אשר דין בתיק ביום 26.9.2021 וקבע היתכנות מעצרו של המשיב תחת איזוק אלקטרוני כי המעשים המיוחסים למשיב חמורים ומכוערים, ובצל תפיסותיו ביחס לנשים ומעמדן (הנולדות מתקיך החקירה) מתקיימת אצלו מסוכנות אשר נכון היה לבחון את אפשרות איונה על ידי תסקירות מעצר. יחד עם זאת, ונוכח העומס בשירות המבחן, נקבע כי ניתן לאזן את מסוכנות המשיב על ידי מעצרו באיזוק במרחך ניכר מטל שבע מקום מגורי המשיב והמתלוננת.

ודוק, עולה מכתב האישום, כי אין מדובר באירוע אלימות בודד ונקודתי, כתענת הסניגור.

16. תסקירות שירות המבחן הוזמן עתה במסגרת הסכמת הצדדים בערר, מבלי שצד יותר על טענותיו, וכי שהתרבר במהלך הדיון שהתקיים בפני ביום 25.1.22 שלא כל הסכמה בין הצדדים, לרבות לא בבקשתו החלופית של המשיב להורות על מעצרו באיזוק בישוב שבב שלום לפחות עד קבלת תסקירות מעצר.

השאלה העיקרית להכרעה עתה היא האם ניתן להיענות לעתירות המשיב ללא קבלת תסקירות מעצר,

משתבקה דחתת הגשתו ליום 3.3.22.

17. המשיב שווה תחת מעצר באיזוק ארבעה חודשים. מעצר באיזוק אלקטרוני מצוי בסיטוטים הדומה למעצר מאחורי סוג ובריח. יש לדבר משמעות רבה בעניין אפשרות פתיחה שעوت התאזרחות, היתר יצאה לעובדה והקלות נוספת הנינתנות מידי פעם בעניינים של משוחררים השוהים במעצר בית ואשר אין עלות בקנה אחד עם מעצר באיזוק.

ר' בעין זה דברי כב' השופט וילנر במסגרת בש"פ 8631/21 מדינת ישראל נ' ואיל חסין (22.12.21):

"**כידוע, מעצר בפיקוח אלקטרוני מהוות מעצר ולא חלופת מעצר** (ראו: סעיף 22ב(א) לחוק המעצרים). בהקשר זה הובהר לא אחת, כי אף **שמutzer בפיקוח אלקטרוני אינם מתקיים מאחורי סוג ובריח, אין בכך כדי להוציאו מגדר מעצר**"

18. להסרת איזוק אלקטרוני משמעות רבה. לא מדובר בהקללה בתנאי שחרור כי אם שינוי הכרוך בביטול תנאי מעצר. הדבר משליך הן על **דרך** בחינת אפשרות ביטול המutzer באיזוק, והן על בחינת **חלוף הזמן** הרואיו לכך.

אשר **חלוף הזמן** - במסגרת תנאי שחרור נקבע בפסקה כי רכיב **חלוף הזמן** הינו גמיש ותלי נסיבות, ובפרקטייה הנוגגת בתי המשפט בוחנים לאחר ארבעה חודשים שנייניו והקללה. ברם, כאמור, לא מדובר במקרה זה במשיב המשוחרר בתנאים כי אםumi שעצור תחת איזוק אלקטרוני.

ר' בעין זה של **חלוף זמן** בעניינים של עצורים, את דברי כב' השופט מזוז במסגרת בש"פ 737/21 מוחמד אבו شامل נ' מדינת ישראל (9.2.21):

"**אוסיף** לעין זה כי אמנם **חלוף הזמן** הוא עילה לעיון חוזר, אך כפי שנקבע לא פעם: "ובאשר לעילה של **חלוף הזמן** כUILA לעיון חוזר, זו אמנם מנויה בסעיף 52 לחוק המעצרים אלא שברגיל שאלת **חלוף הזמן** צריכה להבחן בעיקר במסגרת הליכי הארצת המutzer לפי סעיף 62 לחוק ולא במסגרת הליך לעיון חוזר לפי סעיף 52 לחוק" (בש"פ 15/2015 דלו נ' מדינת ישראל, פסקה 16 (26.7.2015))."

הדבר נאמר ביחס לעצורים מאחורי סוג ובריח, אך ברי כי תקף גם ביחס לעצורים באיזוק אשר נכללים בהוראות סעיפים 61-62 לחוק המעצרים.

אשר **דרך** בחינת אפשרות הביטול - ראוי שנייני נורמטיבי הכרוך בהסרת איזוק והעברת המשיב לסתוטוס של משוחרר בתנאים יעשה לאחר קבלת תסקיר שירות המבחן. הצורך בקבלת תסקיר מעצר מעבר לקביעת מעצר באיזוק ביחס עבירות המסוכנות הסטטוטורית (הכוללות את העבירות בהן מואשם המשיב) נקבע בסעיף 21ג(ב) לחוק המעצרים. במקרה זה, בית המשפט בא כבורת דרך לקראת המשיב שעה שהורה על מעצרו באיזוק ללא קבלת תסקיר נוכח העומס הרב אשר היה מוטל על שירות המבחן בחודש ספטמבר 2021, תוך שוץין כי ראוי היה לקבל תסקיר מעצר עובר להחלטה. עתה, מהתבקש ביטול של המutzer באיזוק, ובמצב דברים בו עד כה לא התקבל כל תסקיר מעצר בתיק, ראוי ומתבקש כי הדברים יבחנו במסגרת הערכה מקצועית מעמיקה ומקופה.

במסגרת תסקיר מעצר אשר יבחן את אפשרות ביטול האיזוק האלקטרוני, יאבחן המשיב **ראשונה על ידי**

הגורם המקצועי, יערך שיח עם המתלוונת, תתקבל הערכה מקצועית בדבר רמת מסוכנותו, וביחס למענה הנדרש לה.

איני סבור כי ניתן וראוי יהיה ליותר בפעם השנייה את הערכת מסוכנות המשיב, ולהוראות על הסרת איזוק אף כי חלפו 4 חודשים בהם שווה המשיב באיזוק.

ודוק, תסקרו שירות המבחן עתיד להיות מוגש בעוד כחודש, ביום 3.3.22. על אף שהירות המבחן לא עמד בסד הזמינים בו התבקש במסגרת הערר, מדובר שיחסית אינו רחוק. איני סבור כי בכלל הנסיבות יש בעובדה זאת כשלעצמה להטות את הCPF לעבר החלטה אחרת וליתר את תסקרו המעצר.

19. מעבר לכך, איני סבור כי קביעת מועד ההוכחות בתיק לחודש Mai הינה נסיבה אשר יש לשנות בגיןה תנאי מעצר באיזוק, אף לא תנאים מגבלים אחרים. לאחרונה, מוגשים בפניו מותב זה בקשות רבות של משוחררים בתנאים מגבלים (ודוק, לא עצורים באיזוק), המגישים מיד לאחר כפירה בכתב האישום וקביעת מועד הוכחות (בשנת המשפט הנוכחי), בקשות לעזון חוזר תחת הטענה כי מועד ההוכחות נקבע בעוד ארבעה או חמישה חודשים. איני סבור כי מדובר בעילה לשינוי תנאים כשלעצמה. סד הזמינים לקביעת דינו הוכחות ידוע, ואף בעניינים של עצורים לא נקבעים מועדים "מהיום להיום". קביעת מועד הוכחות בשנת המשפט הנוכחי היא סבירה בהחלט ובית המשפט שוקל בעת שמורה על שחרור נאים גם את "אורך נשימה" ויכולת חלופת המעצר והנאים לקיים את מסגרת התנאים שנקבעו על ציר של חודשים ארוכים.

20. אשר לבקשה בעניין פתיחת שעות יציאה לעבודה, סבורי כי זאת מקדים את זמנה. יש לנוהג בზירות ובהדרגות בעניינו של עצור תחת איזוק. ראשית יש לברר ולהעיר האם ניתן להעירו לסתטוס של משוחרר בתנאי מעצר בית.

היות והצדדים הסכימו במסגרת הערר כי יוגש תסקרו שירות המבחן, לא מצאתי לחסום את אפשרות בחינת עתירת המשיב ליצאה לעבודה במסגרת תסקרו המעצר אשר יבחן את אפשרות ביטול רכיב האיזוק האלקטרוני על אף שהדבר מהו בדרך כלל קפיצה מדרגה מוגזמת שהוא. זאת מבלתי שהדבר ילמד על עמדתו של בית המשפט.

21. חזרה לדROOM - המשיב מבקש לחזור ולהתגורר בסמיכות למקום מגורי ומגוריו המתלוונת עבר למשכו. היישוב שבגדלו סמור לישוב תל שבע ובר כי במצב דברים זה רכיב ההרחקה והניתוק בין המשיב לבין המתלוונת לא יתקין. סביר כי בית המשפט לא היה מורה על מעצרו של המשיב באיזוק ללא קבלת תסקרו מעצר לולא היה ניתן להרחקו כמוה ק"מ ממקום מגורי ומגוריו המתלוונת.

טענת ב"כ המשיב כי המתלוונת עזבה את ביתם ועל כן אין עוד צורך בהרחקה ממשמעותית מדגישה את הצורך בקבלת תסקרו מעצר עבור להכרעה גם בנקודה זאת. במקרים רבים נגעות עבירות אלימות במשפחה עווזות את ביתן תחת לחץ משפחתי, מתוך חשש, ועל מנת שהפוגע לא יורחק מהמקום. נוכח אלו קיימ צורך בקבלת אינדיקציה מהימנה בדבר מיקומה של המתלוונת, הנטיות שהביאו אותה לשינוי חייה (כל שכך) וקבלת עמדתה כנוגעת לכך שהמשיב יחזור ויתגורר בסמיכות לביתם המשותף. ודוק, ככל והמתלוונת אכן עזבה את מקום מגורי עם מעצרו של המשיב, הדבר כשלעצמו מעורר דאגה וסימני שאלה המציגים תשובה באמצעות תסקרו מעצר.

angkan, לא אוכל לקבל אף את עתרתו החלופית של המשיב להורות מעצרו באיזוק בישוב שגב שלום עבור לקבלת תסקير מעצר.

22. קושי במיקום המעצר באיזוק הנוכחי. נטען כי מקום מעצרו הנוכחי של המשיב אינו ראוי למגוריו אדם שכן הינו בעל ליקויים רבים. נתען אך לא היה ניסיון להוכיח את הטענה. לא הוצגה תמונה ולא בدل ראייה אחר ביחס לכך.

וככל ואכן כך, בית המשפט יש考ל בחיבור שניי מקום מעצר באיזוק עבור לקבלת תסקיר מעצר גם בדירה אחרת בעיר רמלה/lod, ככל ויזכר.

23. לפיכך, סבורני כי יש לברר את **כלל** עתירות המשיב במסגרת תסקיר מעצר. סבורני כי החלטה זאת אף מתכתבת עם הסכמת הצדדים ואמירת בית המשפט של ערך בין השורות בדבר הזמנת תסקיר מעצר.

24. ודוק, דו"ח הפרות המעצר באיזוק שנسرק לתיק בית המשפט עם סיום כתיבת ההחלטה זאת המלמד על הפרות חוזרות מצד המשיב מלמד אף הוא על הצורך להעמיק חקר בעניינו של המשיב, ובדבר האמון אשר ניתן לתת בו כל והאיזוק יוסר ותואשר חוזרתם לדרום.

25. קבוע דין ביום 3.3.22 בשעה 12:00. ב"כ המשיב יודע התיעצבותו לדין.

עד מועד זה יגיש שירות המבחן תסקיר מעצר בעניינו של המשיב.

31.1.22 נוכח החלטתי ובשים לב להגעת המשיב ובא כוחו ממraphics, מורה על ביטול הדיון הקבוע ביום **לצורך מתן החלטה.**

המציאות תעביר תוכן ההחלטה זאת לצדים, לרבות טלפונית לסגנור.

ניתנה היום, כ"ט שבט תשפ"ב, 31 ינואר 2022, בהעדר
הצדדים.