



מ"ת 32383/05/22 - מדינת ישראל - פמ"ד פלילי נגד מוחמד טאהא (עציר)

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 32383-05-22 מדינת ישראל נ' טאהא(עציר)
תיק חיצוני: 2489/2022

בפני כבוד השופט נסר אבו טהה
המבקשת מדינת ישראל - פמ"ד פלילי
נגד מוחמד טאהא (עציר) ע"י ב"כ עו"ד תום הלפרין
המשיב

השלמת החלטה

1. זוהי בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, על רקע כתב אישום המייחס לו לכאורה ביצוע עבירות נשק (נשיאה והובלה), ירי מנשק חם - עבירות מיום 23.04.2022.

2. עובדות כתב האישום

נטען כי ביום 23.4.2022 בשעה 23:43 לערך שהה המשיב בביתו ברחוב משעול הירדן 8 בשדרות. נטען כי בסמוך לשעה הנ"ל יצא המשיב מפתח ביתו אל רחוב קק"ל הסמוך לחצר הבית כשהוא מחזיק בידו כלי נשק מסוג שאינו ידוע למבקשת (להלן: "נשק") אותו נשא והוביל בלא רשות על פי דין להחזקתו. באותה עת עבר רכב שזהות הנהג בו אינה ידועה למבקשת, מי מיושבי הרכב ירו בנשק לעבר המשיב אשר גם הוא ירה בנשק לעבר מי מיושבי הרכב. הרכב נמלט מהמקום והמשיב המשיך לירות לעבר הרכב הנמלט ולאחר מכן שב לביתו לאחר שהסתובב במקום.

3. בדיון שהתקיים ביום 30.6.2022 קבעתי לאחר שהקשבתי לטיעוני הצדדים, צפיתי בסרטונים ועיינתי באסמכתאות אליהן הופנית כי הונחה תשתית ראייתית לכאורית לחובת המשיב בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום תוך שדחיתי את החלטתי ביחס להשגות ב"כ המשיב באשר לעוצמת הראיות לשלב מאוחר יותר. עתה אדרש לטענות אלה.

בהעדר מחלוקת בדבר קיומה של עילת מעצר דחיתי את הדיון לקבלת תסקיר מעצר של שירות המבחן.

טיעוני הצדדים:

4. ב"כ המבקשת הפנה לסרטון מצלמת האבטחה ממנו עולה כי המשיב נצפה יוצא מביתו, אוחז בנשק ויורה לעבר רכב שחלף ואשר גם ממנו התבצע ירי.



נטען כי אמו של המשיב זיהתה את הנאשם בסרטון שהוצג בפניה אם כי שינתה וסייגה את גרסתה בהמשך לאחר שמראים לה את החלק בו נצפה המשיב יורה מהנשק וטענה כי יכול להיות שמדובר בחבר של הנאשם ולא בנאשם עצמו.

עוד הפנתה המבקשת לגרסתו המתפתחת של המשיב בהודעותיו במשטרה במסגרתן לא הכחיש בתחילה את אירוע הירי וטען כי פעל מתוך הגנה עצמית אך בהמשך טען שלא הוא זה שירה בנשק אלא חבר שדומה לו וסירב למסור פרטים על אודות אותו חבר.

5. ב"כ המשיב עמדה על הקשיים העולים מהתשתית הראיות לכאורה שהציגה המבקשת. ב"כ המשיב טענה כי היא אינה חולקת על כך שהנאשם הוא זה שנצפה בסרטון האבטחה.

נטען כי לא ניתן לקבוע בוודאות על פי הסרטון כי המשיב מחזיק בידו נשק, נטען כי אין חולק שירו לעבר המשיב מהרכב שחלף, נטען כי נמצאו במקום האירוע 5 תרמילים על ידי מז"פ המלמדים על כך שהם שייכים לרכב שחלף, נטען כי יש ראיות פוזיטיביות שהירי היה חד כיווני ובוצע תוך כדי נסיעה מנשק אחד, נטען כי אין שרידי ירי על המשיב מלבד חלקיק אחד שנמצא על שיערו ואשר מקורו על פי דוח מז"פ יכול להיות מאדם אחר או מאחרים שהמשיב ישב לידם ואשר ירו בנשק חם ובתחמושת.

דין והכרעה:

6. כאמור, לאחר שבחנתי את טענות הצדדים, קבעתי כי קיימות ראיות לכאורה כנדרש בשלב זה של ההליך. באשר להשגות שהעלתה ב"כ המשיב על אודות כך שנותר ספק ראייתי שהמשיב נראה בסרטון אוחז בידו נשק ושהוא מבצע ירי לכוון הרכב החולף אתיחס להלן.

7. אין מחלוקת בין הצדדים באשר לזיהוי המשיב עם הדמות הנצפית בדיסק מצלמות האבטחה זאת על פי הצהרת ב"כ המשיב (פרוט' מיום 30.6.2022 עמ' 5 ש' 20). יש לציין שאף אמו של המשיב זיהתה אותו בסרטון האבטחה שהוצג לה כמי שנצפה כלובש מכנסיים שחורים וחולצה שחורה (חקירה מיום 5.5.2022 ש' 10-19). אמנם זו סייגה את דבריה בהמשך בטענה כי אינה מזזה בבירור את הדמות שהוצגה לה בהמשך לרבות זו היורה לכוון הרכב וכי יתכן שמדובר בחברו של המשיב שלבש בגדים דומים ושהוא בעל מבנה גוף דומה למשיב אך למרות הסתייגותה לא שללה היא את האפשרות שמדובר במשיב עצמו (ש' 62-63).

סבורני כי צפייה בסרטון האבטחה כפי שאפרט בהמשך מלמדת אף היא שהדמות אותה זיהתה אמו של המשיב בתחילה כמשיב הוא זה שנראה בהמשך הסרטון והוא זה שנראה יורה לכוון הרכב החולף באמצעות נשק.



8. צפיתי בדיסק מצלמת האבטחה שצורף (מסומן מע2) המתעד את האירוע.

בדקה 04:20 נראה המשיב כשהוא לבוש בחולצה שחורה קצרה ומכנסיים שחורים ארוכים צועד במעלה הרחוב כשבידו חפץ מבריק (נראה כמו מגש) ונכנס לביתו;

בין הדקות 04:45 ל- 08:10 נראה המשיב יוצא ונכנס לביתו לסירוגין מספר פעמים כשמכשיר טלפון נייד בידו ונראה שהוא מביט לכוון הכביש והמכוניות החולפות;

בדקה 08:10 נראה המשיב יוצא שוב מפתח הבית ונעמד על המדרכה כשפניו אל הכביש וידיו רפויות לצד הכיסים שבמכנסיו (או בתוך הכיסים של מכנסיו);

בדקה 08:15 נראה רכב מתקדם לכיוון המשיב שנצפה מסובב את פניו לכיוון הרכב;

בדקה 08:17 נראית יד מושטת החוצה מחלון הרכב שלצד הנהג שאוחזת ככל הנראה בכלי ירייה ומבוצע ירי לכיוון המשיב, המשיב נראה מתכופף קמעה מושיט יד קדימה בתנועת ירי כשידו אוחזת במה שנראה כנשק ויורה מספר פעמים (נראים מספר הבזקי ירי מידו של המשיב) לכיוון הרכב שממשיך בנסיעה כשהוא נסוג לכיוון פתח הבית;

בדקה 08:19 הרכב חולף בנסיעה של פתח הבית בדקה 08:21 נראה המשיב יוצא שוב מכוון פתח הבית ויורה לכיוון חלקו האחורי של הרכב שממשיך בנסיעה(נראה הבזק ירי);

בדקה 08:23 נראה המשיב נכנס שוב דרך פתח הבית כשהוא סוגר הפעם את שער החצר;

בדקה 10:05 נראה המשיב יוצא שוב מפתח הבית כשהוא סורק עם פנקס את המדרכה ואוסף מהרצפה דברים ככל הנראה את תרמילי הכדורים;

בדקה 12:04 מצטרפת אל המשיב דמות נוספת, אמו של המשיב (כפי שזיהתה את עצמה בחקירתה כשהוצג לה הסרטון) כשהמשיב ממשיך לסרוק את המדרכה ואת הכביש;

בדקה 12:28 נראה המשיב נכנס בצעדים מהירים אל פתח הבית ואחיו אמו.

בדקה 12:38 נראית ניידת משטרת עם אורות מהבהבים מגיעה אל זירת האירוע;

כך אף ניתן לראות מתמונות בהגדלה מדו"ח הצפייה (מסומן מא') בו נראה המשיב בבירור עם יד מושטת קדימה בתנועת ירי.

לסיכום, סבורני כי למצער קיימים ראיות לכאורה לכך שהיה אירוע של ירי דו כיווני. מהסרטונים ניתן לראות את המשיב מושיט את ידו בתנועת ירי, וההבזקים שנצפים בבירור בסרטון מלמדים כי המשיב החזיק בידו כלי ירייה וביצע ירי לעבר המכונית החולפת כתגובה לירי שבוצע לעברו והמשיך וירה גם לאחר שזו המשיכה בנסיעה וחלפה על פני הפתח לאחר שכבר לא נשקפה לו סכנה.

אף בחקירה של אם המשיב כשנשאלה מה היא רואה בסרטון שהוצג בפניה השיבה: **"מישהו עומד ליד הדלת, אני לא**

יודעת מי יורה על מי אבל יש ירי מי מתחיל לירות.

שאלה: את מי את רואה יורה בסרטון?

תשובה: מי שליד הבית שלי, החבר או מוחמד...

שאלה: את בוודאות את רואה את אותו בחור שליד הבית שלך יורה?

תשובה: כן, אבל מי מתחיל אני לא רואה מי מתחיל... מי מתחיל ההוא ברכב הוא מתחיל ירי...".

(ש/ 50-59).

כך עולה אף מדו"ח צפייה בסרטון של ק. מודיעין אלי פחימה מיום 24.2.2022 (מסומן כא') (המשמש כקצין מודיעין בתחנת שדרות מזה שנה וחצי שהצהיר כי הוא ראה ודיבר עם המשיב מספר פעמים במהלך כהונתו) אשר מזהה בוודאות את המשיב עם הבחור הנצפה בסרטון הלבוש חולצה שחורה ומכנסיים שחורים העומד מחוץ לביתו. עוד עולה מדו"ח הצפייה כי המשיב נצפה משיב בירי לכוון הרכב שירה עליו, לאחר מכן נכנס אל הבית ויוצא לאחר מספר שניות שוב ואוסף דברים מרצפת המדרכה ככל הנראה תרמילים של הכדורים.

וכך גם מדו"ח צפייה של הבלש אדיר שנקר מיום 24.4.2022 (מסומן יח') המזהה את מקום מגוריו של המשיב, את המשיב ואת הירי שהוא מבצע לעבר הרכב שביצע ירי לכיוונו.

חיזוק לכך כי המשיב ירה לכוון הרכב החולף ניתן למצוא אף ממצאי חוו"ד מומחה של מז"פ מיום 9.5.2022 לפיהם נמצא חלקיק אחד של שרידי ירי בשיערו של המשיב וכי הרכב שריד הירי במדגם המיוחס לשיער החשוד הנ"ל נמצא מתאים להרכב תערוכת ה"פיקה" של התרמילים שנמצאו בזירה. אמנם בנספח המצורף לחוות עולה כפי שטענה ב"כ המשיב כי המקור להימצאות שרידי ירי המיוחסים לחשוד אינה בהכרח מצביעה על כך שהוא ירה בנשק חם וכי קיימות שתי אפשרות נוספות להימצאות שרידי ירי כמו האפשרות שהחשוד היה בסמוך לאדם אחר או לאנשים אחרים בעת שאלו ירו בנשק חם ובתחמושת או האפשרות שהחשוד בא במגע עם אדם או חפץ כדוגמת כלי נשק שהיו מזוהמים בשרידי ירי. כך או כך סבורני כי די בהמצאות שרידי ירי בשיערו של הנאשם בשלב זה של הדיון כדי להקים ראיה לכאורה שהמקור לכך הוא בירי חם שביצע המשיב.

כך אפשר אף ללמוד מגרסתו המתפתחת של המשיב בחקירות. בגרסתו הראשונה מסר כי ירו עליו שני אנשים אחד מתוך רכב והשני שהיה רגלי והוא בתגובה קפץ ונכנס אל הבית (חקירה מיום 24.4.2022 ש' 25-26) ובהמשך, בחקירתו השנייה, הכחיש שהחזיק בנשק ושירה (חקירה מיום 26.4.2022 ש' 9-15).

בחקירה השלישית שינה המשיב את גרסתו והודה בקיומו של אירוע ירי דו כיווני אך הרחיק את עצמו מזירת האירוע וטען כי חברו הוא זה שנצפה במצלמות, הוא זה שעליו ירו והוא זה שהחזיק בנשק וירה בחזרה לכוון הרכב (חקירה מיום 2.5.2022 ש' 7-8, ש' 17-38).



9. כאמור, ב"כ המשיב הפנתה לסוג התרמילים השייכים לכלי נשק אחד ולמיקום (על הכביש) ואופן הפיזור של חמשת התרמילים שנמצאו בזירת האירוע (דו"ח מסכם חקירת מז"פ ירי רחוב קק"ל שדרות, מסומן יב') שיש בהם ללמד כי אלו נורו בתנועה מתוך הרכב החולף. אף אם אקבל פרשנות זו במלואה סבורני כי הסרטון בו נראה המשיב סורק דקות ארוכות באמצעות פנס את המדרכה במקום בו הוא עמד וביצע את הירי ואוסף ככל הנראה את התרמילים שנפלטו מהנשק בו ירה יכולים לתת הסבר מדוע התרמילים שנפלטו מהנשק שהחזיק לא נמצאו בזירת האירוע.

10. לסיכום, סבורני כי זיהוי של המשיב כמי אשר נצפה בסרטון, הבזקי הירי שנצפו מהירי של המשיב לעבר הרכב החולף, חלקיק שריד הירי שנמצא בשער של המשיב, גרסתו המתפתחת של המשיב והודאתו כי בוצע ירי דו כיווני תוך שהוא מרחיק עצמו מהאירוע והעובדה כי המשיב נצפה סורק במשך דקות ארוכות את המדרכה במקום בו ביצע את הירי ואוסף את התרמילים מגבשים את הראיות לכאורה כנגד המשיב.

יש לחזור ולזכור כי: **"באשר לדרישה לקיומן של "ראיות לכאורה להוכחת האשמה", בפסיקתו של בית משפט זה נקבע כי במסגרת דרישה זו על המאשימה להראות כי התשתית הראייתית שבידה מקימה סיכוי סביר להרשעת הנאשם. הרף הראייתי הנדרש בשלב זה נובע מאופיו של הליך המעצר כשלב ביניים בו הראיות המונחות לפני בית המשפט טרם עברו את "כור ההיתוך" של ההליך הפלילי. בהתאם, על בית המשפט לבחון אם קיים בחומר הראיות הגולמי כמכלול פוטנציאל חזק דיו כך שלאחר ניהול חקירות ולאחר קביעת מהימנות ומשקל הראיות, ניתן יהיה לבסס עליהן את אשמת הנאשם מעל לכל ספק סביר..."** בש"פ 3526/13 כיאל נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 27.5.2013) פסקה 7.

בבש"פ 215/19 סלאימה נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 22.1.2019), פסקה 15 נקבע כי **"קיומן של ראיות לכאורה, לצרכי מעצר עד תום ההליכים, נקבע לפי המבחן של "אם נאמין": "אם נאמין לראיות התביעה, האם יהא בהן כדי לחייב את המסקנה שהעורר ביצע את המעשה המיוחס לו?"** ישום מבחן זה על ענייננו מלמד כי הראיות לכאוריות שהוצגו בענייננו בהחלט עוברות את הסף וכי ניתן לבסס את הרשעת המשיב אם נאמין למסד הראייתי שהוצג ומכאן שקיים אותו פוטנציאל ראייתי לשלב זה של ההליך.

11. באשר לשאלת המסוכנות של המשיב סבורני כי אף שניתן לומר בבירור כי התשתית הראייתית הלכאורית שהוצגה דיה לשלב זה של ההליך למעצרו של המשיב ואף שהעבירות המיוחסות למשיב יש בהם כדי לבסס חזקת מסוכנות סטטוטורית לא ניתן להתעלם מהעובדה כי המשיב הגיב לירי שנורה לעברו מתוך הרכב החולף ולא יזם את אירוע הירי מה שיכול להפחית במידת מה ממסוכנות המשיב.

12. כאמור, בהיעדר מחלוקת להתקיימות עילת מעצר סברתי כי יש מקום לבחון חלופת מעצר בעניינו של המשיב והפניתי את המשיב לקבלת תסקיר מעצר ליום 14.8.2022 בשעה 11:00 בפני שופט תורן.

המבקשת תדאג ליטול את תיק החקירה מלשכתי.



המזכירות תשלח עותק מההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, כ"ב תמוז תשפ"ב, 21 יולי 2022, בהעדר הצדדים.