



מ"ת 3222/09/20 - נתנאל ארואס (עציר) נגד מדינת ישראל - פמ"ד

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 3222-09-20 מדינת ישראל נ' אוחנה(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 540447/2020

בפני
המבקש
נגד
המשיבה
החלטה

כבוד השופט נסר אבו טהה
נתנאל ארואס (עציר) ע"י ב"כ עו"ד שני מורן
מדינת ישראל - פמ"ד (פלילי)

1. זוהי בקשה לעיון חוזר לפי סעיף 52 לחסד"פ, במסגרתה עותר המבקש להפנותו לקבלת תסקיר מעצר אשר יבחן חלופת מעצר בעניינו, על רקע כתב האישום המייחס לו לכאורה ביחד עם שלושה נאשמים נוספים גידול סמים והחזקת סם שלא לצריכה עצמית במשקל של 63 ק"ג - עבירות מחודש ינואר 2020.
2. בתאריך 14.09.2020, הורה בית המשפט על מעצרו של המבקש (והנאשם 4) עד תום ההליכים המשפטיים נגדם, מבלי הצורך בהפנייתם לקבלת תסקירי מעצר מאת שירות המבחן (ראה החלטה מפורטת מיום 14.09.2020).
3. בתאריך 30.09.2020, ערר המבקש כנגד החלטת בית המשפט הנ"ל, ובדיון שהתקיים בעניינו של המבקש, קיבל ב"כ המבקש דאז (עו"ד רועי אטיאס), את המלצת בית המשפט העליון למחוק את הערר, וכך עשה (ראה בש"פ 6705/20).
4. להשלמת התמונה - יתר המעורבים לכתב האישום - הנאשמים 1 ו-2, גם הם נעצרו עד תום ההליכים מבלי להפנותם לקבלת תסקירי מעצר מאת שירות המבחן.
5. נימוקי הבקשה לעיון חוזר: **ראשית**- מדובר במבקש בן 33, נעדר עבר פלילי, אשר נתון במעצר לראשונה בחייו מזה קרוב לשישה חודשים. **שנית**- חרף המעצר הממושך, טרם החלה פרשת התביעה. מה גם, בכוונת המבקש לנהל הוכחות בתיק העיקרי. **שלישית**- קיימים מקרים דומים ואף עם כמויות סמים יותר גדולות, שבמסגרתם בית המשפט הורה על הפניית הנאשמים לקבלת תסקירים מאת שירות המבחן (ראה מ"ת 52486-10-20, מ"ת 9804-08-20, מ"ת 9511-10-18). עוד נטען, כי לאחרונה התקבלה החלטה בבית המשפט העליון בבש"פ 8640/20, שם הורה כב' השופט ע. גרוסקופף על מעצרו של העורר בפיקוח אלקטרוני חרף עבירות של גידול סמים במשקל של 150 ק"ג. בהקשר זה



נטען, כי החלטת בית המשפט העליון, לצד העובדה שמוטב זה הורה על קבלת תסקירי שירות מבחן במקרים דומים, יש בכך כדי להוות שינוי נסיבות המצדיק עיון חוזר.

6. **המשיבה מנגד**, עתרה לדחות את הבקשה לעיון חוזר, שכן לשיטתה, לא הובאו נסיבות או עובדות חדשות כנדרש על פי סעיף 52 לחסד"פ. לגופם של דברים נטען, **ראשית**- הבקשה לא עומדת בתנאים המנויים לחוק המעצרים, המאפשרים הגשת בקשה לעיון חוזר, שכן מאז החלטת המעצר לא חלף זמן ניכר ולא הוצגו עובדות או נסיבות חדשות. מה גם, אין בפסיקת בית המשפט בתיקים אחרים, כדי להוות נסיבות או עובדות חדשות. **שנית**- בית המשפט בהחלטה מנומקת ומפורטת התייחס גם לנסיבותיו האישיות של המבקש ובכללן העדר עבר פלילי, ותוך שנסמך על החלטות רבות של בית המשפט העליון כאשר קבע, כי בנסיבות העניין, אין מקום להורות על בחינת חלופה בעניינו של המבקש. **שלישית**- כעולה מהחלטת בית המשפט העליון במסגרת הערר שהוגש על ידי הסנגור הקודם, נקבע, כי לאחר שבית המשפט העליון שמע מלוא טיעוני הצדדים, חזר הסנגור מהערר לאחר שקיבל את המלצת בית המשפט העליון למחוק את הערר (ראה בש"פ 6507/20). **רביעית**- באשר להחלטת בית המשפט העליון בבש"פ 8640/20, שהפנתה אליו ב"כ המבקש- נטען, כי אכן שם בוצעה ההבחנה בין מגדלי קנבוס לסמים אחרים, יחד עם זאת, ישנן פסיקות נוספות של בית המשפט העליון- אף הן מהעת האחרונה, המאשרות החלטות דומות של מוטב זה. ראה למשל בש"פ 6667/20, שם נדחה הערר של הנאשם בדבר מעצרו, חרף העובדה שלא הופנה לקבלת תסקיר מעצר מאת שירות המבחן. עוד בהקשר זה הפנתה המשיבה לבש"פ 9023/20, שניתן ממש לאחרונה, שם הדגיש בית המשפט העליון, כב' השופט שטיין (פיסקה 18), כי איננו מביע הסכמה מראש להרחבת החריג שנקבע בבש"פ 8640/20. עוד בהקשר זה נטען, כי אחד השיקולים על בסיסם ניתנה החלטת בית המשפט העליון בבש"פ 8640/20, היה הודאת העורר שם במעשים המיוחסים לו ונטילת אחריות עליהם. שיקול שלא ניתן לייחסו למבקש בעניינו כלל.

7. לאחר שהקשבתי לטיעוני ב"כ הצדדים, ועיינתי בהחלטות מוטב זה מיום 14.09.2020, לרבות בית המשפט העליון בעניינו של המבקש בבש"פ 6705/20 מיום 30.09.2020, ושקלתי את מכלול השיקולים הרלוונטיים, הגעתי לכלל מסקנה, כי דין הבקשה לעיון חוזר להידחות, וזאת מהטעמים הבאים: **ראשית**- לא הובאו נסיבות או עובדות חדשות כנדרש על פי סעיף 52 לחסד"פ. **שנית**- כבר נפסק רבות, כי תסקיר שירות המבחן אינו בבחינת זכות קנויה לנאשם (ראה לעניין זה בש"פ 2740/18, בש"פ 8264/18, בש"פ 27/15). העובדה שקיימים מקרים בהם הופנו נאשמים לקבלת תסקירים מאת שירות המבחן, אין בכך כדי להוות נסיבות או עובדות חדשות כנדרש על פי סעיף 52 לחסד"פ. מה גם, ההבחנות נעשות אפוא על בסיס ענייני, כל מקרה לגופו, והדבר מצוי בליבת שיקול הדעת של בית המשפט (שוב, ראה לעניין זה בש"פ 2740/18). **שלישית**- נתוניו האישיים של המבקש היו הן בפני מוטב זה והן בפני בית המשפט העליון עת שעסקו בעניינו (ראה לעניין זה עמ' 11, פסקאות 8, 9, 10, 11 להחלטה בעניינו של המבקש בהחלטה מיום 14.09.2020). **רביעית**- אשר לטענה בדבר התמשכות ההליכים- מקומה של טענה זו היא רלוונטית לדיון לפי סעיף 62 לחסד"פ. יחד עם זאת, ולגופם של דברים, מעיון בתיק העיקרי עולה, כי נתבקשו דחיות על ידי ב"כ הנאשמים על רקע הסדרת ייצוג עבור המבקש, וכן לצורך הידברות במסגרת גישור. עוד עולה, כי הייתה קבועה ישיבה ליום 18.01.2021,



אולם לבקשת הנאשמים, נדחתה ליום 28.02.2021. **חמישית**- גם מהטעמים שעמדה עליהם המשיבה בטיעוניה, לרבות ביחס לבש"פ 8640/18, כמפורט לעיל, דין הבקשה להידחות.

המזכירות תשלח עותק ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, כ' שבט תשפ"א, 02 פברואר 2021, בהעדר הצדדים.