



## מ"ת 31859/11/14 - פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נגד רז מזרחי - קבוע ליום 18.11.15, עוז דניאלי, מתן כהן - קבוע ליום 18.11.15

מ"ת 31859-11-14

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

6.9.2015

ת"פ 31908-11-14 פרקליטות מחוז  
תל אביב פלילי נ' מזרחי ואח'

בפני כב' השופט צחי עוזיאל

המאשימה

נגד

הנאשמים

פרקליטות מחוז תל אביב פלילי

1. רז מזרחי - קבוע ליום 18.11.15

2. עוז דניאלי

3. מתן כהן - קבוע ליום 18.11.15

### נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד בן עמי לימור

ב"כ הנאשם 2 עו"ד סטרול מורן

הנאשם 2 בעצמו

### פסק דין (נאשם 2)

#### ללא הרשעה

1. נאשם 2 (להלן - **הנאשם**) הודה בעובדות כתב האישום והורשע בעבירה של **איסור התבטאות גזענית**, לפי סעיף 15 לחוק איסור אלימות בספורט, התשס"ח-2008 (להלן - **חוק איסור אלימות בספורט**). בהתאם לעובדות בהן הודה, ביום 10.7.14, בשעות הצהריים, הגיעו הנאשמים ואוהדים נוספים של קבוצת מכבי תל אביב בכדורגל, למגרש בו נערך משחק אימון ללא קהל בין קבוצת מכבי תל אביב לקבוצת הפועל פתח תקווה, והתמקמו במקום סמוך למגרש בו ניתן לצפות במתרחש, וזאת לאחר שלא הותרה כניסתם למגרש. במהלך המשחק, במספר הזדמנויות, קראו האוהדים והנאשמים קריאות גזעניות לעבר השחקן מהראן ראדי וביניהן **"תנו לצה"ל לנצח לזיין את הערבים"**, **"עזה עולה באש"**, בעוד נאשם 1 הוסיף **"ראדי יא בן זונה, אין לך מדינה? יא בן אלף"** ונאשם 3 קרא **"ראדי יא בן זונה יא שרמוטה, אין לך מדינה יא מחבל"**, כאשר הנאשם מוסיף משלו **"ראדי איך ההריסות בעזה?"**.



## תסקיר שירות המבחן

2. לאחר הרשעתו, הופנה הנאשם לשירות המבחן על מנת שתיבחן בין היתר, לבקשת ההגנה, שאלת ביטול הרשעתו בדין. במסגרת תסקיר שירות מבחן מיום 6.7.15 פורטו נסיבות חייו של הנאשם, שהוא כבן 25, אשר החל לעבוד לאחר שחרורו הצבאי ברשת למכירת מזון מהיר, התקדם למנהל סניף וכיום בעל זיכיון להפעלת סניף של הרשת בבת ים יחד עם שותף. עוד פירט השירות כי במהלך שירותו הצבאי בתפקיד קרבי, נפצע הנאשם בתאונת אימונים ועבר תקופת החלמה ממושכת, כאשר לדבריו הוא חש תחושת החמצה בשל קטיעת ניסיונו להשתלב בשירות קבע. בתום האבחון ולאחר שהתרשם כי הנאשם מבין את הפסול בהתנהגותו וכי ביצוע העבירה אינו מאפיין את מהלך חייו, הציע השירות להטיל עליו צו של"צ בהיקף של 120 שעות. אשר לשאלת ההרשעה, הציע השירות לבטלה כדי למנוע פגיעה בעתידו של הנאשם.

## טיעוני הצדדים

3. ב"כ המאשימה עמדה על חומרת העבירה בה הורשע הנאשם ועל הערכים החברתיים של מניעת הסתה והגנה על כבוד האדם, שנפגעו כתוצאה מכך. לגישת התובעת, אין המדובר במקרה בו ניתן להורות על ביטול ההרשעה, וזאת גם אם הייתה מוכחת כי זאת תפגע בנאשם, שכן חומרת העבירה והאינטרס הציבורי מטים הכף בהקשר זה לחובת הנאשם. לפיכך, עתרה המאשימה להטלת עונש, הכולל גם צו של"צ ופיצוי למתלונן.

4. ב"כ הנאשם ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן, לרבות בנושא ביטול ההרשעה. לגישת הסנגור, יש להביא בחשבון, בעת בחינת נסיבות האירוע, את תוכן הדברים, שאינם לשיטתו בעלי אופי גזעני מובהק, וכן את העובדה שמדובר בעבירה אקראית, ללא תכנון מוקדם, שאירעה במסגרת אימון, כאשר הנאשם נסחף אחרי אוהדים אחרים, ולא במסגרת משחק פורמאלי. עוד נטען, כי יש לזקוף לזכות הנאשם את נטילת האחריות ואת יתר נסיבותיו האישיות, לרבות שירות הצבאי כלוחם ופציעתו ברגליו במסגרת השירות, שהביאה להכרתו כנכה צה"ל.

אשר לשאלת ההרשעה, טען הסנגור כי אי ביטולה עלול להביא לביטול זיכיונו של הנאשם לניהול סניף של רשת פיצה האט ואי קבלת זיכיון נוסף. כתמיכה לטיעוניה, הגישה ההגנה את מכתבו מיום 21.7.15 של שמוליק ברוך, סמנכ"ל הכספים ברשת, בו ציין כי מדיניות הרשת היא שלא לקשור חוזים עם אנשים בעלי עבר פלילי.

הנאשם, בדברו האחרון, הביע חרטה וחשש מפני האפשרות כי הרשעתו בדין תגרור אחריה ביטול הזיכיון שקיבל מרשת המזון.

## דין והכרעה



5. בפתח הדיון, ראוי להזכיר מושכלות יסוד לפיהן, ככלל, משהוכחה אשמת הנאשם במיוחס לו, יש להרשיעו בדיון, ורק במקרים חריגים במיוחד, בהם אין יחס סביר בין חומרת העבירה ונסיבותיה לבין הנזק הצפוי לנאשם מן ההרשעה, יעשה בית המשפט שימוש בסמכותו להימנע מהרשעת הנאשם. המבחן המקובל, כפי שנקבע בפסיקה, הוא כי הימנעות מהרשעה אפשרית בהצטבר שני פרמטרים: **האחד** - סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה על הרשעה מבלי לפגוע בשיקולי ענישה אחרים; **השני** - על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בעתידו של הנאשם או בשיקומו (ע"פ 2083/96 **תמר כתב נגד מדינת ישראל**).

6. אשר לפרמטר הראשון, ראוי לציין כעת, כי העבירה בה הורשע ונסיבות ביצועה הן חמורות והן מקשות, ככלל, על האפשרות לביטול הרשעה. לדאבונו, תופעת האלימות בקרב אוהדי הספורט מתפשטת כאש בשדה קוצים ולא אחת אלימות זו באה לידי ביטוי באלימות מילולית על רקע גזעני, כמו בעניינו. במקרים אלה, קיים חשש טבוע כי האלימות המילולית תהפוך לאלימות פיזית, כאשר חשש זה הוא מוחשי יותר כשמקור האלימות המילולית הוא על רקע גזעני-לאומני. עוד ראוי לציין, כי בעבירות מהסוג הנדון הקורבן אינו רק השחקן או הגורם שאליו הופנו האמירות הגזעניות, אלא הציבור בכללותו, וזאת בשל הפגיעה בערכים חשובים כגון עקרון השוויון, המהווה בסיס לכל חברה דמוקרטית, והפגיעה בכבודו של האדם. לפיכך, העובדה שמדובר באירוע שהתרחש במהלך אימון ולא במסגרת משחק פורמאלי והעובדה שהשחקן ככל הנראה לא שמע האמירות שהופנו כלפיו אינן יכולות, בעיני, להקהות מחומרת האירוע, כפי שטוענת ההגנה.

לצד הדברים האמורים, יש להביא בחשבון, בעניינו, כי הנאשם - שהוא בחור צעיר ללא הרשעות קודמות, ססיים שירות צבאי קרבי מלא, במהלכו נפצע והוכר כנכה צה"ל - נטל אחריות מלאה למעשיו, מבין הפסול במעשה והשירות התרשם כי אין המדובר באירוע המאפיין את אורח חייו הנורמטיבי. בנסיבות אלה, סבורני כי יש להמשיך ולבחון את שאלת התקיימותו של הפרמטר השני שנקבע בפסיקה, העוסק בפגיעה של ההרשעה בנאשם.

7. אשר לפרמטר השני, דומני כי עלה בידי ההגנה להצביע כי הרשעה בדיון עלולה לפגוע בעיסוקו של הנאשם, שהוא כיום בעל זיכיון להפעלת סניף של רשת עולמית בתחום המזון והוא מתמודד על קבלת זיכיון נוסף. כעולה ממכתבו של סמנכ"ל הכספים ברשת, הוחלט, כחלק ממדיניות הרשת, "לשקול מחדש ולהקפיא את המהלך מול עוז, עקב העובדה כי מדיניות הרשת היא לא לקשור חוזים עם אנשים בעלי עבר פלילי, אשר יש סיכוי ויפגעו בשמה הטוב של הרשת העולמית". בהקשר זה, ראוי להזכיר גם כי הנאשם הוא כאמור נכה צה"ל עקב פציעה באימון, שהביאה גם לקטיעת ניסיונו להשתלב בשירות קבע וגררה אחריה תקופת החלמה ממושכת. לאור כל האמור, סבורני כי באיזון הראוי בין חומרת העבירה והפגיעה בנאשם, מטה המכלול הכף אל עבר קבלת המלצת שירות המבחן בכל הנוגע לביטול ההרשעה בדיון.

8. לפיכך, תבוטל ההרשעה ותחתיה תיוותר קביעה כי הנאשם ביצע העבירה המיוחסת לו. בנוסף, אני מחייב את הנאשם, כדלקמן:

א. צו של"צ בהיקף של 120 שעות בהתאם לתכנית שגובשה על-ידי



שירות המבחן. הובהר לנאשם, כי הפרת הצו או ביצוע עבירה במהלכו עלולים להביא להפקעתו ולגזירת הדין מחדש.

ב. התחייבות כספית ע"ס 5,000 ₪ להימנע במשך שנה מכל עבירה לפי חוק איסור אלימות בספורט. לא תיחתם ההתחייבות תוך 7 ימים, ייאסר הנאשם למשך 7 ימים.

9. לאור עמדת המאשימה, לפיה תסתפק בצו ההרחקה ממגרשים שהוטל על הנאשם למשך 15 חודשים, לא יוטל על הנאשם צו נוסף לפי סעיף 19 לחוק אלימות בספורט.

10. ניתן צו כללי למוצגים.

11. ככל שהופקד פיקדון בתיק על-ידי הנאשם ובהיעדר מניעה על-פי דין, יש להחזירו לידי או לגורם אחר לפי בקשת הנאשם.

**זכות ערעור לבית משפט המחוזי בתוך 45 יום מהיום.**

**ניתנה והודעה היום כ"ב אלול תשע"ה, 06/09/2015 במעמד הנוכחים.**

**צחי עוזיאל , שופט**

12.

#### **החלטה**

בהתחשב בכך שעמדת המאשימה היתה לשלץ, אין מקום לעיכוב ביצוע.

**ניתנה והודעה היום כ"ב אלול תשע"ה, 06/09/2015 במעמד הנוכחים.**



צחי עוזיאל , שופט