

מ"ת 31851/11/13 - מדינת ישראל נגד מוצפא בכר

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 13-11-31851 מדינת ישראל נ' בכר(עוצר)

בפני כב' השופטת דינה מרשק מרום
מבדחת מדינת ישראל ע"י עו"ד טוחן
נגד מושב
מושב בכר (עוצר)
באמצעות עו"ד חכם וויס

החלטה

רקע: כתב-האישום

1. נגד המושב הוגש כתב-אישום ייחד עם בקשה למעצר עד לתום ההליכים, המיחס לו ביצוע עבירות של שוד בחבורה לפי סעיף 402(ב) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 [להלן: חוק העונשין] ושימוש במסמר מזויף לפי סעיף 420 לחוק העונשין.

על-פי המתואר בכתב-האישום, ביום 15.3.12 הגיעו המושב ויעקב בלקר לבניין בו התגורר המתalon, כאשר הבניין היה באותה העת בשיפוצים. השניים ביקשו מקבלן השיפוצים לעלות לבניין, לצורך בדיקת קיומם של חיבורים פיראטים, תוך שהם מתחזים לעובדי חברת "הוט" ומציגים מסמר מזויף מטעם החברה. בהמשך, צלצל הקבלן אל המתalon, בהיותו יו"ר ועד הבית, וביקש ממנו להגיע לבניין. המתalon פגש במושב ובלקר, ואלו ביקשו ממנו לעלות לגג הבניין, אך הוא סירב לאור השיפוצים, ואולם הסכים כי יעל לקומת מגוריו לצורך בדיקת ארון התקשרות. בהמשך, הגיע למקום אדם נוסף וחבר אל המושב ואל בלקר, שהיו באותה העת בקומה הרכעית והתחזו כמי שעובדים בארון החשמל. המושב, בלקר והאחר דפקו בדלת ביתו של המתalon, דחפו אותו, כבלו אותו באיזיקון, כיסו את ראשו בחולצה ושדדו ממנו באיזיים ובכוח מחשב נייד, אייפון, כסף מזומן ותכשיטים. בהמשך, הגיעו המושב, בלקר והאחר את המתalon באמצעות איזיקון בידיו וברגלו לשולחן ונמלטו מהمكان.

3. אמר כבר כי בלקר, שותפו של המושב לכואלה, הורשע בדיון בגין המסכת העובדתית המתוארת ובאותן העבירות המียวחות למשב (גזר-הדין ניתן ביום 13.9.2012 בת.פ. 21411-05-12, כב' השופטת מרוז).

לטענת הפרקליטות, המשיב היה בבריחה ממשך כhana ומחזה, חurf ביקורים של שוטרים בדירות בני משפטתו וזימנו של המשיב לחקירה באמצעות בני משפטתו.

טענות הצדדים

.4. ב"כ המבקשת ביקשה לשכנע, כי בידיה ראיות להוכחת אשמו של המשיב, הכוללות: טביעות אצבע של המשיב ושל בליך על המסמר המזויף שנחזה להיות מכתב של חברת "הוט"; טביעות אצבע של המשיב ושל בליך על ארון החשמל הנמצא בסמוך לדירת המתלון; התקשרות טלפוןונית בין המשיב לבין בעל בימי האירוע ובסימון לשעת ביצוע השוד; התקשרות טלפוןונית בין המשיב ובליך לבין בעל הטלפון שמספרו הופיע על המסמר המזויף שנחזה להיות מכתב של "הוט", שנמצא בבית המתלון; איicon הטלפון של המשיב ושל בליך ביום האירוע באזור בניין המגורים של המתלון בצד ד לשעת ביצוע השוד; בריחתו של המשיב מהמשטרה במשך שנה ומחזה חurf ניסיונות איתור וזימנום באמצעות בני משפטתו; גרסתו התמונה של המשיב במשטרת, אשר לא ניתן לבדוקה, ובין היתר הסבירו באשר להימצאות טביעות האצבע במקום שתוארו.

עוד נטען, כי כנגד המשיב קמה עילית מעצר של מסוכנות על רקע האלימות שהופעלה כלפי המתלון, תוך תכנון מוקדם וה策ידות מצד הנדרש. בנוסף, לאור הימלטותו של המשיב מכוחות המשטרה במשך שנה ומחזה, יש בשחרורו כדי להוות סכנה לציבור וקיים סיכון גבוה כי יתחמק מהליידי שפיטה - ואין כל מקום לשלחו לקבלת תסקירות שירות המבחן ולשקול את שחרורו.

.5. לטענת הסניגור, מדובר בראיות נסיבותיות, אשר אין מביאות למסקנה כי המשיב הוא שකשור לאותה חבורה אשר ביצעה את השוד. לגישתו, מרשו מסר הסברים הגיוניים באשר להימצאות טביעות אצבע שלו על ארון החשמל וכן הראיות הקשורות לתקורת, בכר, שבאותה תקופה חיפש עבודה בבניין בשיפורים בהוד השaron. באשר למסמר המזויף של "הוט" מסר, כי ראה מסמר כלשהו ברכב של בליך זכר כי בליך סיפר על ראיון שהוא לו בחברת "הוט". הוסיף, כי מרשו מסר גירסה אמיתית ועקבית עוד לפני שהותו בפניו הראיות בתיק, שלא הרחיק את עצמו מהזירה או מהקשר החברי עם בליך. הסניגור טען עוד, כי נערך מסדר זיהוי למATALON, אליו לא זומן, והמתלון לא זיהה את המשיב. הסניגור ביקש לשכנע עוד, כי מרשו לא היה בהימלטות אלא שהוא בczpon, לא ידע שמחפשים אותו, כאשר דו"חות הפעולה בתיק החקירה אינם מצביעים על נסיוון אמיתי לאתרו. לטעמו, כאשר מדובר באדם ללא עבר פלילי, ועל רקע ההסבירים שמסר לעניין הימצאותו במקום - אשר לא נבדקו על-ידי החוקרים, גבוהים הסיכויים שלאחר שמייעת ראיות, יזוכה.

על כן, לאור המכשול וחולשת הראיות, עותר הוא לשחרר את מרשו לחlopft מעצר - ולא בקרוב בני המשפחה - אשר תיבדק על-ידי שירות המבחן.

דין והכרעה

6. כפי שהבהיר הסניגור, אין מחלוקת לגבי עצם קיומו של האירוע המתואר בכתב-האישום, כשלקאר כבר הודה, הורשע ונגזר דינו בגין חילקו באותו אירוע (ויאישום נוסף). בנוסף, הקשר החבוי בין המשיב לבין בלקאר אף הוא אינו מוחש.
7. עוד אין מחלוקת, כי טביעות אצבעותיו של המשיב נמצאו על ארון החשמל הצמוד לבתו של המתلون בחילקו החיצוני, וכן על המכתב המזוייף הנחזה להיות של חברת "הוט" אשר נתפס בזירה (ראו דוחות עד תביעה 12, 14 - מיום 27.3.12).
8. ראיות נוספות את הקשר של המשיב לאירוע כוללן התקשרות טלפוןית בין המשיב לבין בלקאר ביום האירוע ובסימון לביצוע שעת השוד; התקשרות טלפוןית בין המשיב לבין בעל הטלפון שמספרו (0528033527) הופיע על המסמך הנחזה להיות מכתב של "הוט" שנמצא בזירה - בבית המתلون. בנוסף, קיימ איקון הטלפון של המשיב ושל בלקאר באיזור בניית המגורים של המתلون, לצמוד לשעת ביצוע השוד (ראו פלטים מסומנים "22" (ע.ת.22), מפה ודוחות פעולה של ע.ת. 4).
9. לאחר גילוי טביעות האצבע, החלו נסיניות איתור אחר המשיב. בתיק החקירה מצויות הזמנות להגעה למשטרה שהושארו בבתו (בין השאר, מימים 24.4.12, 2.5.12, 2.5.12).
- נערך חיפוש ב ביתו של המשיב ביום 22.4.12 בנווכות בני משפה (דו"ח פעולה שנערכ על-ידי ע.ת. 17), שלஅחריו נחקרה אשת המשיב (ע.ת. 5) ביום 3.5.12. בחקירה זו מסרה, כי היא יודעת שמחפשים אחר המשיב, וכי ביום האתמול שוחרה עימם, כמשמעותו לו שהמשטרה מתחפש אחריו (שרה 11).
- בעקבות אותו חיפוש, שבו נמצא רכוש החשוד כגנוב, נחקר גם סמיר בכיר (ע.ת. 6), אחיו של המשיב, ביום 2.5.12. בחקירה זו מסר, כי מאז שblkar נעצר, לא ראה את אחיו (שרה 11). עוד מסר, כי **"כלם יודעים שתאתם רוצים אותו"** (שרה 12).
- ביום 3.7.12 יצא כוח משטרה לעזרת המשיב לאחר שהוצאה צו מעצר בבית-משפט השלום בכפר-סבא. בן משפה מסר כי המשיב נמצא בצפון. לשאלת השטור - כיצד ידוע לו הדבר, השיב בן המשפה כי הוא מדובר עם אשתו בטלפון, ומסר לה שלא הגיע הביתה. השטרים ביקשו מהוותם ב משפה שים סגור לאשת המשיב כי עליו להגיע למשטרה (ראו דו"ח פעולה מאותו היום, ע.ת. 17).
- בחודש דצמבר 2012 הגיעו לבתו, אז מסר אחיו, גسان בכיר, כי איןו בקשר עם המשיב (דו"ח פעולה מיום 17.12.12).
10. לבסוף, המשיב נעצר ביום 15.11.13 ברחוב יבנה 5 רملה (בבתו של גسان), כשמ הגעת השטרים למקום, התפתחה מהומה.

11. גירושו הראשונה של המשיב נמסרה ביום מעצרו - שכזוכור, בנסיבות ההליך המשפטי בעניינו של

blkair hahtim l-pni chodshim. madaber bgirsa shai doma b-halka legrasa shmasr blkair b-hakirato shelishit miyom 7.5.12 (l-pia chilk "flirim" um mishiv b-batim, lebot h-hod ha-sharon, v-ytak shengav ba-aron ha-tkashrot /ao b-mactabim shel chabrot ba-afon mukri).

um tchilat ha-hakirah, mishiv ha-chish ci hia bi-himaltot, tuan ci la raa zmanot m-hamstera, vci kl zman shah b-bayit v-bevoda b-makomot shonim b-eretz.

la-achor m-ken nashal am ubd b-shanim ha-achronot b-hod ha-sharon - v-hishiv b-shiloh, ar batoh shchifsh sm ubvoda. m-sar, ci hia n-cns lb-tim ha-matzim b-shiyofzim, m-shair tlfon v-yozza. le-utim, hia gm um chbro b-blkair. m-sar, ci b-blkair ha-tkashr alio m-makom mu-azro, ar h-va la sifra lo davar v-biksh mm-nu casf lkantina, casaino yodu b-dikuk ul ma h-va azor.

.12. b-yom 10.11.13 n-hakir mishiv b-shnit. nashal h-va, am ysh lo chabrim shuobdim ao ubdu b-hot - v-hishiv ci ainu zoker. c-shnashal ci-chifsh ubvoda b-beninim h-shib, ci hia dopek b-dlhotot v-shoal am ysh zorub ubvoda. l-shalat ha-hokher: "oshatah m-chafsh ubvoda b-beninim atah potch aronot chshml?", h-shib: "la abel ooli ani nogu" (shora 41). la-achor m-ken, b-ukbotot sha-lot ha-hokher hosif, ci ytak v-gm n-cns lb-tim, h-shair p-takim vco.

c-shnashal l-gbi ha-imzotot tbuiot ha-atzbu ul ha-mactab ha-mzoif b-hot, h-shib: "ysh m-zv shma'atam niyr zeha shhaber shli hia lo rai'on kbleh b-hot abel la yodu am kiblu otu" (shora 76), c-sha-cowna h-ya b-blkair (shora 78). l-shalat ha-hokher am chilko d-pim sh h-ot l-zorur b-irorim hosif: "la la chilkhti hia azzlo ba-otu am h-va chilk la yodu abel ani hiyyi cl h-zmn ba-otu ooli nogu" (shorot 80 - 81).

.13. b-hakirato ha-achrona miyom 17.11.13, nashal mishiv m-sar sha-lot l-gbi m-spari ha-nidim hr-lbntim. la-achor shuomot um ubvoda ci b-yom ha-ayrou shochh b-nid um b-blkair, h-shib ci ytak v-uber b-hod ha-sharon ba-otu h-yom v-chifsh ubvoda. chzr ul k-r, ci ytak v-bmhll chifsh ubvoda gm negu ba-aron ha-chshml, ashr cchl n-matz machz l-bayt (shora 74). uod m-sar, ci negu "bahreba niyrot" (shora 76).

.14. b-yom 12.11.13, n-urk lmatalon m-sdr z-hoi tamonot. n-icr ha-koshi sl ha-matalon lz-hot at ha-mu-orbitim ha-nosfim, c-shutan ci ubr zm-n rab. ha-matalon la z-hah at mishiv, m-sar ci b-shod h-oi mu-orbitim shlosha, matocm ykol lz-hot rk shnaim. um z-at, rai' l-zayin, ci b-mu'mad ha-gash ha-tlona, m-sar ha-matalon ci la-achor ha-mu-orbitim h-ya m-bet'a urbi (hodut ha-matalon miyom 15.3.12, umod 3, shora 20).

.15. letumi, cl ha-amor l-yl m-kim tshatit rai'iti ha-mekima sicci sbar la-hrasha, v-la m-zati b-sis letunot ha-sningor.

עיננו הרואות, כי הראיות שנאספו בזירה מבססות את הימצאותו של המשיב במקומו - כאשר המדבר בטביעות אצבע במקומות הקשורים אותו באופן מובהק לשוד על נסיבותיו. מיקום טביעות האצבע - על ארון החשמל ועל המכתב המזויף של "הוט", על רקע הסבירו התמוהים של המשיב, אשר נמסרו לשנה וממחזה לאחר האירוע - תואם את כל השתלשות האירוע, כפי שתיאר אותו המתلون בהודעתו ביום 15.3.12 והמתואר בכתב-האישום.

לכן יש להוסיף את ראיות התקשרות השונות ואיicon המשיב במקומו עם חברו, בלאו, אשר הודה והורשע במסכת המתוארת.

.16. לריאות אלו, יש להוסיף את העובדה, שחומר הראיות מבסס, כי אכן המשיב היה בהימלטות מאז שבלאו נעצר. גירסתו המיתמתה שמסר במהלך חקירותו, כי היה בעבודה ובעיטה וכי לא ידע שמחפשים אחריו, אינה עולה בקנה אחד עם דוחות הפעולה של השוטרים והגירושות השונות שמסרו בני משפחתו, עימם היה בקשר.

.17. המשיב מסר גירסה לשנה וממחזה לאחר האירוע, אשר בחלוקת דומה לגורסה אותה מסר בלאו בזמןנו. מדובר בגירסה כללית, שלא ניתן לבדוקה. כמו-כך, מדובר בגירסה מתפתחת בנזקודות הקריטיות המתיחסות למיקום טביעות האצבע, כשההסבירים שנותן לגבי הימצאות טביעות אצבע על גבי המכתב, הינם תמהמים במיוחד.

.18. על כן, אין לקבל את טענת הסניגור כאילו מדובר בתיק של ראיות נסיבותיות שאין מקומות תשתיית ראייתית לכואורית /או תשתיית ראייתית בעוצמה חלה. מיקום טביעות האצבע, פלטי התקשרות ואיicon המשיב ובלאו בסמוך למקום, הימלטות הממושכת על אף הנסינות לאתרו לרבות באמצעות בני משפחתו, וגירסתו הכללית על הסבירו התמוהים לענן טביעות האצבע, מבסיסים כולם תשתיית ראייתית המקימה סיכוי סביר להרשעה על אף הכחשתו.

.19. נסיבות אירוע השוד מקומות עילית מעוצר מובהקת של מסוכנות, כאשר מדובר בשוד אלים בחבורה כלפי המתلون, אשר קדם לו תכנון וה策ידות, תוך שימוש בדרכי עורמה ותחבולה. היהות מדובר באדם נעדר עבר פוליל, יתכן והיה מקום לשלו לקבالت تسוקיר שירות המבחן - ولو על-מנת לקבל הכרעה מושכלת באשר לשאלת מעצרו כשלםoa הנთונים מצויים בפני בית-המשפט.

.20. עם זאת, נוכח התנהלותו במשך שנה וממחזה מאז נעצר חברו, החשש להימלטות מהדין קיים במלוא עוזו, כאשר בנוסף ברוי כי מדובר במשיב שאין אפשרות ליתן בו אמון כלל. בנסיבות אלו, אין מקום לבחון שאלת שחרורו לחופפת מעצר - גם אם מדובר בחופפת מעצר שאינה בקרב בני משפחה.

.21. אשר על כן, מורה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים כנgado.

ניתנה היום, ג' אדר תשע"ד, 03 פברואר 2014, במעמד
הנוכחים.