

## מ"ת 31738/02 - מדינת ישראל נגד דניאל גדmo

בית משפט השלום בראשון לציון

14 פברואר 2018

מ"ת 18-02-31738 מדינת ישראל נ' גדmo

ת"פ 18-02-31716

21852-02-18

מספר פל"א 64795/2018

לפני כבוד השופט גיא אבןו

מדינת ישראל

המבקשת

נגד

דןיאל גדmo

המשיב

nocchim:

ב"כ המבקשת: עו"ד תמר מצליח ועו"ד רינת מילבסקי

ב"כ המשיב: עו"ד אסף שלם

הנאשם הובא באמצעות שב"ס

[פרוטוקול הושמטה]

### החלטה

בנוגע המשיב הוגש כתוב אישום המיחס לו עבירות שימוש ברכב ללא רשות, נהיגה פוחצת של רכב, תקיפה סתם על ידי שניים או יותר, שימוש בכוח או באיזומים למניעת מעצר, נהיגה ללא רישיון נהיגה (מעולם לא הוציא), נהיגה ברכב ללא ביטוח.

בצד כתוב האישום הוגש בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים.

אין מחלוקת בדבר קיומו של ניצוץ ראייתי, תוך שב"כ המשיב טعن להיעדר עילת מעצר. בנוסף וחלופין טعن להפליה בגין לשני מעורבים אחרים בתיק.

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

ב"כ המבקשת הפניה לנוטנו של המשיב, אשר מצדיקים לשיטתה אבחנה בין המשיב לבין האחרים. כן הפניה לחלקו של המשיב באירוע, תוך שلطענתה חלקו של הבגיר الآخر נמור ממנו לכארה.

לעת הנוכחית, נכון העובדה שהסנגור טרם למד את חומר החוקירה, ATIICHUS לכתב האישום כאילו קיימות ראיות לכארה ללא חולשה למלאות המוחץ בו.

עיוון בכתב האישום מגלת כי למשיב בלבד מוחץ האירוע של נהיגה ברכב ללא רשות לאחר ששתה אלכוהול, תוך סטייה מנתיב הנסיעה לנטיב הנגדי ופגיעה במספר מכוניות. לאחר הפגיעה במכוניות הגיעו למקום אחיו הקטן של המשיב (להלן: הקטן) ואדם נוסף בשם יהונתן. המשיב דרש מחד המתлонנים את מכשיר הטלפון שלו, ולאחר שהתנגד דחף אותו הקטן מספר פעמים. בהמשך הכה המשיב באגרופו בלחיו של המתلون. באותו העת תקף הקטן מתلون אחר, הפיל אותו לרצפה, הכה בו באגרופו באוזנו השמאלית, ואילו המשיב והקטן עשו בו שעה שבהם שרו על הרצפה. לאחר מכן שקם ממקומו הופל פעם נוספת לרצפה על ידי המשיב והקטן.

בשלב זה של האירוע הצדיף יהונתן לאירוע האלים, תוך שהוא אחד המתлонנים לטור ביתו והכו אותו עד שהזאו מהבית על ידי מתلون נוסף.

המשיב הצדיף לקטטה בה היו מעורבים המתلون הנוסף, הקטן ויהודונן, ושלושתם יחד תקפו את המתلون הנוסף באגרופים בכל חלקו גופו עד שנפל.

בהמשך לאחר שהגיעו שוטרים למקום מוחצת למשיב עבירה של שימוש בכוח או באיזומים כדי למנוע את מעצרו.

עינינו הרואות, התנהלותם של הקטן ושל יהונתן משולבת בהתנהלותו של המשיב בכל הנוגע לאירוע האלים. ניתן אף לציין ולהציג את העובדה שהמשיב לא היה שותף למרדף אחרי אחד המתлонנים לטור ביתו ולהcationו בתוך הבית.

ב"כ המבקשת הפניה לחומר החוקירה, תוך שטענאה כי ספקות שעלו ביחס לחלקו של יהונתן הביאו לכך שלא הוגש כנגדו כתוב אישום בהליך מהיר.

כפי שציינתי לעיל, בעת הנוכחית בית המשפט ניזון מכתב האישום, אשר נכתב במלואו על ידי המבקשת, שלא הפרוגטיבה לנוטחו בהתאם לחומר החוקירה שהונחה בפניה.

מצאתו כי לכארה עבירות האלים המוחצתות למשיב אכן חמורות יותר מאשר המוחצתות לקטן וליהודונן. עבירות האלים הן אלו שמקינות לכארה את עילת המסוכנות המרכזית. אך, לא ניתן להתעלם מהאירועים הנוספים המוחצתים למשיב בכתב האישום, הן האירועים המקוריים של שימוש ברכב ללא רשות נהיגה פוחצת של רכב תוך שהמשיב לכארה לאחר שתית אלכוהול. בנוסף, לא ניתן להתעלם מהאירוע המאוחר כלפי שוטרים. עם זאת, המשיב נעדר

הרשעות בעבירות תעבורה, ומכאן מוצאי שعبירות הנהיגה אין מקומות עילית מסוכנות בעוצמה המהווה עילית מעוצר.

נתתי דעתך לעברו הפלילי של המשיב, הרשעות בעבירות רלוונטיות של אלימות ושל הפרת הוראה חוקית.

עוד נתתי דעתך לכך שני המעוורבים האחרים, הקטין ויהונתן, שוחררו בשלב החקירה בהסכמה משטרת ישראל והם נתונים כיום בתנאים של מעוצר בית, אשר עתיד להסתיים ביום א' הקרוב.

בנוסף, לקחתי בחשבון את העובדה שככל שיוגש כתוב אישום בעניין הקטין ויהונתן, הדבר יבוצע בהליך רגיל ללא בקשה מעוצר בצדך.

במצב דברים זה, אני סבור כי אין הצדקה לבקש את מעוצרו של המשיב מאחריו סORG ובריח,DOI בשלב זה להורות על השמות בתנאים מגבלים תחת פיקוח אנושי, תוך שלקראת הדיון הבא יוזמן תסקיר מעוצר בעניינו.

שמעתי את אמו של המשיב ואת טענות ב"כ המבוקשת ביחס לשני הערבים המוצעים. מוצאי Ci בהתחשב בתנאים שבදעתך לקבע ובתקופת התנאים שבදעתך לקבע, ולאחר שהזהרתי והבהירתי את מצב הדברים לאשרו, han למשיב והן לאמו, ניתן לתת אמון במשיב ובערבים Ci ישמרו על התנאים שיקבעו.

לפיך אני מורה בזאת על שחרורו של המשיב בערובה ובתנאים מגבלים עד החלטה אחרת, כדלקמן:

1. מעוצר בית מלא ומוחלט בבתו, שדי' יעקב 10/68 ראשון לציון, בפיקוח לסייעון של אמו גב' דברה גדמו אשר פרטיה בפרוטוקול לעיל ושל אביו מר ארגה גדמו TZ.
2. המשיב רשאי לצאת את כתובת מעוצר הבית לצורך התאזרחות מדי יום, בין השעות 07:30-09:30 ו/או בין השעות 16:30-18:30, זאת בליעוי ובפיקוח אחד הערבים.
3. המשיב רשאי לצאת את הבית, בליעוי ובפיקוח אחד הערבים, לצורךפגישות עם בא כחו, במועדים אשר ימסרו לתביעה לפחות יממה מראש.
4. המשיב מתחייב להתייצב לדין במשפט או בערעור או לנשיאות עונשו, בכל מועד שיידרש וכן ימנע מלשבש הליכי חקירה או משפט.
5. איסור יצירת קשר עם המתלוננים.

להבטחת תנאי השחרור וכתנאי לביצועו, ימולאו התנאים הבאים:

.1. המשיב יחתום על התcheinות עצמית על סך 5,000 ₪.

.2. מיחתם ערבות צד ג' על סך 5,000 ₪, על ידי כל אחד מהמפקחים שפרטיהם בפרוטוקול הדיון לעיל.

.3. כל אחד מן המפקחים יפקיד ערובה בمزומנים בסך 500 ₪.

.4. המשיב יפקיד ערובה במזומנים בסך 1,000 ₪.

הפקדת סך של 500 ₪ מאת המשיב והפקדת ערובה במזומנים מאת אחד המפקחים יהו תנאי לשחרור המשיב, והפקדת יתרת הערובה במזומנים של המשיב, כמו גם ערובה במזומנים של המפקח השני ובוצעו עד יום 18/2/18 ساعה 12:00.

**לא יעמוד המשיב בתנאי הערבות, ישאר במעצר עד החלטה אחרת ויובא ל毛泽ות ערבות ביום 18/2/18 בשעה 10:00.**

המשיב מזוהר כי ככל שיפר תנאי מהתנאים שנקבעו, הוא עשוי להיעזר עד לתום ההליכים.

**נקבע מועד לדין מעקב ליום 14/3/18 ساعה 8:00**

המשיב מזוהר בחובת התיצבותו לדין.

ככל שהמשיב יעמוד בתנאים שנקבעו ללא הפרות, וմבלתי לטעת ציפיות בלבו של מי מהצדדים, אשקל אפשרות הקלה בתנאים המגבילים במועד זה.

**ניתנה והודעה היום כ"ט שבט תשע"ח, 14/02/2018 במעמד הנוכחים.**

**גיא אבנון, שופט**