



מ"ת 31662/03/22 - מדינת ישראל נגד מוחמד מראענה

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 31662-03-22 מדינת ישראל נ' מראענה (עציר)

תיק חיצוני: 1286/22

בפני כבוד השופט ניצן סילמן

מבקשים מדינת ישראל

נגד

משיבים מוחמד מראענה (עציר)

החלטה

1. בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים כנגדו.
2. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס למשיב עבירות של נהיגה בקלות ראש, נהיגה בשכרות (אלכוהול וסמים), הפקרה, מסירת הודעה כוזבת, שיבוש מהלכי משפט, גרימת חבלה של ממש (לפי סעיף 21 לפקודת התעבורה).
3. על פי המתואר בכתב האישום, ביום 2/3/22 סמוך לשעה 18:25 נהג המשיב ברכב מזדה כשהוא שיכור ותחת השפעת קנביס. בהגיע המשיב לקרבת בית 41 ברח' הנדיב בזכרון יעקב, פגע המשיב עם חזית רכבו בסועאד חאליל שחצתה את הכביש; המשיב לא עצר רכבו ועזב את המקום מבלי להושיט עזרה לנפגעת. בשעה 18:40 התקשר המשיב למשטרה ודיווח כי רכבו נגנב; בשעה 19:46 התייצב המשיב בתחנת המשטרה בזכרון יעקב ומסר הודעה כוזבת על גניבת הרכב, זאת לאחר שהחנה את הרכב מתחת לגשר בכביש 67 בין זכרון יעקב ובין פורידים.
4. כתוצאה ממעשי המשיב נגרמו לנפגעת חבלות קשות בראש, קונטוזיות מוחיות פרונטובזאליות, דימום תת דוראלי, שבר בבסיס הגולגולת; הנפגעת פונתה לביה"ח כשהיא מורדמת ומונשמת; הנפגעת נותרה מאושפזת גם בעת הגשת כתב האישום.
5. המשיב חלק על המסד הראייתי למצער על עצמתו.
6. כידוע, בשלב זה של בחינת הראיות, בית המשפט לא נדרש לבחינת מהימנות; המבחן הוא פוטנציאל הרשעתי.

הראיות בתיק

7. מזכר י'- איימן רמיחאת- בוחן תנועה- "הנהג מרעאנה קשר עצמו לתאונה שיחה עם גיסו, מוחמד אל עמר, שותפו לתא... מוחמד מסר כי התבאס מהחברה ששיב עמם בשדה ורצה לנסוע לזכרון יעקב לקנות עוד בירה, פגע בהולכת רגל והעיף אותה 5 מטרים באוויר שהיא הייתה בשול. כששאל אותו אל עמר את מרעאנה מדוע פגעת בה, מרעאנה ענה- לא ראיתי אותה".

אל עמר אמר למרעאנה כי אומרים שזו בחורה מהכפר. ענה מרעאנה "אין מצב. זאת מזכרון".

8. פרטי אירוע (4) 2/3/22 בשעה 18:40- דיווח של המשיב על גניבת רכב. הופנה להגשת תלונה. טוען שהשאיר



הרכב ליד תחת אוטובוס בשעה 17:30.

9. 18:25 (5) דיווח על הדריסה. (גלית בגנו). טיוטה צהובה דרסה.

10. דו"פ 10 (6)- קבלת עדכון על הדריסה. טיוטה ירוקה/צהובה.

11. דו"פ האדי בסיס- 11- תפיסת מזדה.

12. דו"פ אמיר חג'אג'רה- חקירות תנועה- צילום+ תרשים זירה.

13. דו"ח בוחן תנועה חג'אג'רה על תאונת דרכים (14).

14. דו"פ אכיפת איסור נהיגה בשכרות. נמדד 530 מק"ג (15).

15. טופס בדיקת ינשוף (19).

16. נטילת דם לבדיקת שכרות (23).

17. סירוב לבדיקת סמים (24).

18. הסכמה למתן בדיקת דם (3/3/22 בשעה 00:10) (26).

19. מזכר שיחה עם מודיע- עמרני- זוהה הרכב כמזדה (27).

20. לוח צילומים- חג'אג'רה (31,32,38).

21. סיכום רפואי (33).

22. דו"ח מסכם מז"פ 3/3/22, סימני פגיעה. ארנק. ט"א.

23. הצבעה על מקום נטען של גניבת הרכב (50).

24. מזכר איימן רמיחאת (51) זהה למזכר "י".

25. תמלול דיסק קולי ST 12 220225 מזכר (59) 7/3/22 - **הפללה עצמית.**

26. זיהוי ט"א מרעאנה ותאמר עיסאוי.

27. ממצאי בדיקות- גילוי אלכוהול וסם קנביס.

28. תפיסת מצלמות "יין בעיר", מול זמן אמת, 3 דק' (?) 18:24, לפי זמן מצלמה (72).

29. תמונות הרכב- הפקת צילומים. נראה בשעה 16:17 בצומת פורדיס למערב. בשעה 18:19 נראה בצומת פורדיס למזרח.



30. זיהוי דנ"א (106).

31. הודעת חסדיה - אישור המשיב למעשה על התרחשות התאונה (97)

32. תרשומות חג'אג'רה הבוחן (45).

33. תמלילי דיבור בין אל עמר והמשיב-עמ' 8.

הודעות:

34. הודעת אל עמר מיום 3/3/22 בשעה 3:15 - המשיב בן דוד של אשתי. למשיב מזדה.

35. הודעת המשיב מיום 3/3/22 בשעה 01:43 - שתיתי בבוקר. לגבי הבדיקה- ינשוף- אין לי מה להוסיף. אני היחיד המשתמש ברכב. הרכב תקין. אמרתי שרכבי נגנב. אין ביטוח לרכב.

36. הודעת המשיב מיום 6/3/22 בשעה 14:49 - אני לא נהגתי והרכב נגנב. אין לי מה להוסיף.

37. הודעת אל עמר מיום 6/3/22 - הרכב שייך למוחמד מרעאנה. מוחמד עזב את השדה בערך 17:30-18:00, אני יודע שלמוחמד רכב אחד.

38. הודעת אל עמר מיום 7/3/22 - מאשר שיחה עם **המשיב**. מאשר שהשיחה הייתה במעצר. מאשר ששאל את המשיב איפה פגע בקורבן במעבר חצייה.

39. הודעת המשיב מיום 2/3/22 - מאשר שהרכב שלו ושהוא היחיד שמשתמש בו. טוען שהחנה הרכב בנחשולים בשעה 16:00 או 16:30 וגילה שנגנב בשעה 17:30 או 18:00.

40. הודעת המשיב מיום 8/3/22 - אין לי מה להוסיף לרוב השאלות. שתיקה.

דין והכרעה

41. לאחר בחינת הראיות בתיק נחה דעתי כי למרבית האישומים קיימת תשתית ראייתית תקינה בעצמה מספקת, ודאי לשלב זה; לכל היותר קיים קושי לגבי הנהיגה בשכרות (אלכוהול) להבדיל מתחת השפעת סמים.

42. אשר לאירוע התאונה וההפקרה- הרכב זוהה כרכב המשיב גם ע"י דיווחי העדים וגם בהתאם למיקום בהתאם למצלמות; גם המשיב זיהה הרכב.

43. פגיעות הרכב תואמות התאונה.

44. גרסת המשיב כי רכבו נגנב אינה הגיונית ואינה מסתברת הן לאור מקום המצא הרכב, והן לאור המקום בו נמצא המשיב זמן קצר לאחר מכן, לאור עיתוי הגשת התלונה והדיווח.

45. השיחה בין המשיב לאל עמר די בה לעצמה (!!) להקים תשתית ראייתית לכאורית בוודאי לשלב זה; ממצאי הבדיקות הרפואיות מחזקים אופי הנהיגה באותה עת.



46. על אלו יש להוסיף שתיקת המשיב בחקירותיו האחרונות כאשר החלו מצטברות הראיות, ממצאי דנ"א רק למשתמשים אחרונים (ולא גנב 'צד ג'), כשידוע כי השתיקה מחזקת עצמת הראיות ומשמשת גם אלמנט לשיקול בסוגיית המסוכנות.

47. לגבי נושא האלכוהול- נוכח חוסר הבהירות בזמן בו נכנס המשיב לחנות 'יין בעיר', אציין כי קיים קושי מה בנושא זה; עם זאת גם טענת המשיב (שהועלתה בדיון) לגבי כניסה למקום לאחר התאונה מעוררת קושי עם גרסתו לגבי הגניבה.

48. סופו של יום כאמור מצאתי כי קיימת תשתית ראייתית לכאורית בעצמה תקינה לשלב זה.

ניתנה היום, כ"ו אדר ב' תשפ"ב, 29 מרץ 2022, בהעדר הצדדים.