

מ"ת 316/05 - מדינת ישראל נגד איהב גביש

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

מ"ת 22-05-316 מדינת ישראל נ' גביש(עוצר)
תיק חיזוני: 214167/2022

בפני כבוד השופט אסתר טפטה גרדי
מבקשת באמצעות עו"ד מערוף מדינת ישראל
סעב
נגד
משיב באמצעות עו"ד גאל
טרובמן
מטעם הסנגוריה הציבורית

החלטה

1. בCONDג המшиб הוגשה ביום 2.5.22 בקשה למעצר עד תום ההליכים, על פי סעיף 21(א)(1) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרם), התשנ"ו-1966, במקביל להגשת כתב אישום המיחס לו עבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה מעולם, נהיגה בזמן פסילה, רישויו רכב שפקע בתקופה העולה על שנה, ונוהגה ללא ביטוח.

2. על פי עובדות כתב האישום, ביום 2.5.22, סמוך לשעה 7:35, נהג המшиб ברכב פרטי, מסוג "קיה", מ.ר. 19-560-82, בכפר ירכא, כשמיולם לא הוציא רישיון נהיגה, וכשהוא פסול מנהיגה כללהו: בתיק בית משפט 19-10295-02, מיום 14.1.21, לתקופה של 36 חודשים, על אף שהוא לו, בנסיבותיו, החל ממועד גזר הדין.

אותה עת נהג כשרישון הרכב פקע ביום 19.2.27, ולא תעוזת ביטוח תקופה.

3. בהחלטתי, מיום 4.5.22, עמדתי על כך שהצדדים לא חלקו על קיומן של ראיות לכואורה ועילת מעצר, אולם חלקו על חלופת המעצר. בהחלטתי ציינתי שענייני בחומר הראיות וקיימות ראיות לכואורה לעבירות שמייחסות למшиб וכן קיימת עילת מעצר.

לענין החלופה, קבעתי שחלופת המעצר שהוצעה על ידי ב"כ המшиб, מעצר בית מלא, בפיקוח המפקחים שהוצעו, אינה אפקטיבית דיה, ואין בה כדי לאין את המסוכנות שנשකפת מהמשיב וכן חשש ממשי להישנות העבירות, ולסיכון בטחון הציבור. עם זאת, הורייתי על קבלת تسוקיר מעצר לבחינת החלופה שהוצעה, כולל בחינת מעצר באיזוק אלקטרוני. נוכח בקשה דחיה להגשת הتسוקיר, מטעם שירות המבחן, קבעתי, בהחלטתי, מיום 10.5.22 שהتسוקיר יוגש עד ליום 7.6.22, וממועד הדיון נדחה ליום 4.7.22. בהחלטתי זו צוין שככל שתאריך הדיון רחוק רשיי הסגנון להגיש בקשה להקדמת מועד הדיון לאחר קבלת הتسويיר המעצר.

4. נוכח ההחלטה בית המשפט המחויז, במסגרת מ"ת 22-05-316, לקיים דיון במעמד הצדדים הנקודות בבקשת שירות המבחן והן בכלל, התקיים היום דיון לפני בקשה.

עמוד 1

להצעת בית המשפט, בדבר הגשת תסקير מעצר, טרם המועד שנקבע בהחלטתו الأخيرة של מותב זה, והקדמת הדיון בעניין המשיב, בעקבות כך, ציין הסגנור שאין זה סביר שירות המבחן שערת לדחיה להגשת תסקיר המעצר, יוכל עתה להקיים את מועד הגשת התסקיר, ואין מניעה שהתשקיר יוגש כשהמשיב לא יהיה נתן אחריו סורג ובריח. מכל מקום נתען שהעורך נושא על אדנים נוספים, בהם, הקושי בשהייה במעצר של המשיב, נוכח מצבו הבריאותי.

צוין שבההחלטה בערר, נתן בית המשפט המחויזי הכוונה בציינו ששבועה שירות המבחן אינו יכול לעמוד בזמןנים יתרון ויהא בכך כדי להסיק על מציאות חלופת מעצר מתאימה, ובוחנת מעצר באיזוק אלקטרוני על ידי בית המשפט, מבלתי להמתין לתסקיר מעצר, תוך שצוו שיש לחתם משקל לכך שהעורך אינו בקשר הבריאות. ב"כ המשיב הגיע מסמך נ/1 ממנו עולה שלמשיב % 64 נכון לצמצמות.

לשיטת ב"כ המשיב, בהתאם לפסיקה, גם מקום בו נמצאו פגמים מסוימים אצל המפקחים, או קיימת דרישת להרחקת אדם מסביבתו, ניתן שניתן יהיה לעזר באיזוק אלקטרוני. עוד הפנה הסגנור לפסיקה שלפיה במקרים בהם חל עיכוב בהגשת תסקיר, יש לשקו שחרור לחופה, לאחר בוחנת המפקחים המוצעים. בנסיבות האמורות, עתר הסגנור לשחרר המשיב לחלופת מעצר בית, נוכח שני נקודות האיזון, בעקבות דחיתת קבלת תסקיר שירות המבחן, ולהלופין, עתר, בהתאם למתחווה שהתוודה ערכאת העורר, לשיטתו, לבחינת חלופת מעצר באיזוק אלקטרוני ולהפנות המשיב לבחינת היתכנות איזוק אלקטרוני.

ב"כ המבוקשת טענה, מנגד, שאמנם בית המשפט המחויזי החזיר את הדיון למותב זה על מנת לבחון אפשרות לעיבוי החלופה שהוצעה בפיקוח אלקטרוני, אולם מותב זה קבוע שלא ניתן לסגור על המפקחים, כך שהחלופה שהוצעה אינה אפקטיבית. בית המשפט הופנה להחלטת בית המשפט העליון שלפיה לצורך מעצר בפיקוח אלקטרוני נדרשים קיימים של תנאים בסיסיים, בהם, המלצה חיובית של שירות המבחן, והתרשםות בית המשפט שניתן לחתם במפקחים אמון. בענייננו, נתען שהמשיב אינו עומד בתנאים הבסיסיים הללו, ועל כן יהיה להפנותו לקבלת תסקיר מעצר, לבחינת תנאים אלה, ואין מקום להורות על מעצר באיזוק אלקטרוני או להפנותו לבדיקת היתכנות איזוק אלקטרוני.

דין והכרעה

5. לאחר ששמעתי את טיעוניהם של ב"כ הצדדים, אני בדעה שיש להיענות לבקשת ולעוזר את המשיב עד לתום ההלכים המשפטיים נגדו.

מתיק החקירה עולה קיומן של ראיות לכואורה להוכחת עובדות כתוב האישום. כן קיימת עילת מעצר נוכח מסוכנות המשיב. מסוכנות המשיב נובעת מחומרת העבירות ומהעובדה שביצע עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה, לכואורה, זו הפעם הרביעית. כל זאת עשו כמשמעותה, בן שנה, מיום 14.1.21, בגין עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה, תלוי ועומד נגדו.

בעונש המאסר המותנה לא היה די כדי להניאו מלחותר ולנהוג ברכב, כשהוא בלתי מורשה נהיגה ובפסילה.

4. מצאתי שאין בחלופת שהוצעו, או במעצר באיזוק אלקטרוני, כדי לאין במקרה זה את מסוכנותו לשלום הציבור.

5. כאמור אין מחלוקת לגבי קיומן של ראיות לכואורה וUILIT מעצר.

חומר החקירה הוגש לעוני וכאולה ממנו קיימות ראיותلقואורה להוכחת המוחש למשיב וכן קיימת עילת מעצר נוכח המסוכנות שנשקפת מהמשיב.

6. מסוכנותו של המשיב בנהיגה נלמדת מחוירות העבירות שמייחסות לו, מהצטברותן וכן מעברו התעבורתי.

בית המשפט עמד לא אחת על הסיכון הטמון בנהיגה בפסילה (ראו **רע"פ 11/665 אבו עמאר נ' מדינת ישראל**).

כך, נהיגה ללא רישון מעולם הוגדרה על ידי בית המשפט העליון כ"איום נع", היהות שהנהג בנסיבות אלה מהווה סכנת ממשית לעובי הדרך, מהטעם שלא הוכשר מעולם לנהיגה.

עמד על כך בית המשפט העליון ב**רע"פ 11/493 رسאם נ' מדינת ישראל**, (מיום 11.5.11):

"נהיגה ללא רישון היא "איום נע" על נסעי הרכב וכמובן על הנוהג ומשפחהו, ויאה לה ענישה של ממש, גם לצרכי הרתעה, לא כל שכן למי שכבר כשל".

נהג החזר ונוהג ללא רישון נהיגה, ולא ביטוח, מעיד על עצמו שאין לו כל מORA מהדין.

7. עבירות של נהיגה ללא רישון נהיגה, נהיגה בפסילה, הנהיגות התעבורת החמורות ומקומות עילת מעצר בגין מסוכנות. נכוונים הדברים ביתר שאת, כשמדובר בעבירה חוזרת, זו הפעם הרביעית, לכואורה.

המשיב הoxicת בהתנהגותו שעונש מסר מותנה לא הניאו והונוהג ללא רישון נהיגה וכשהוא בפסילה.

התנהגותו מעידה על זלזול בצווי בית המשפט ועל מי שמORA הדין לא חל עליו. המסוכנות שנשקפת ממנו בנסיבות אלה, גבואה במיוחד.

חלופת מעצר

8. על פי סעיף 21 (ב)(1) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכוויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ז-1996 [להלן: "חוק המעצרים"], על בית המשפט לבחון בשלב זה האם ניתן להשיג את מטרת המעצר באמצעות חלופה, שפוגעתה בחירות המשיב הננה פחותה.

9. לרוב אין מורים על מעצר עד תום ההליכים בגין עבירות תעבורת, אלא במקרים חריגים בלבד (בש"פ 08/2008 גראף נ מדינת ישראל (14.3.2008)).

עם זאת, כשהתנהגותו של נאשם מלבדה שאין ליתן בו אמון, ושיסכן את שלום הציבור, יש להורות על מעצרו עד תום ההליכים נגדו (ראה לעניין זה בש"פ 9573/09 עבדאללה סלים נ' מדינת ישראל, בש"פ 8495/08 טבаш נ' מדינת ישראל (26.10.2008), בש"פ 6373/09 אבו גאנם נ' מדינת ישראל (19.8.2009)).

10. לשיטת הסוגור, ניתן לאין את מסוכנות המשיב בחלופת מעצר בית מלא, בפיקוחם של מר כמאן גביש, אחיו של המשיב, אשטו, גב' חולוד גביש, אחיו של המשיב, מר זינאטי גביש, ואמו גב' הנא גביש. לצורך כך העיד את המפקחים המוצעים.

11. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים ובחןתי את המפקחים שהציגו ב"כ המשיב, לא מצאתי شيئاً שניtin לtan אמון במשיב ובמפקחים המוצעים, ושיש בחלופה המוצעת כדי לאין המ██וכנות שנש��ת מהמשיב.

מר כמאן גביש, אחיו של המשיב, ציין שהוא נכה בשיעור של 100%, מצוי בטיפולים רפואיים קבועים, ומתגורר בבניין בו מתגורר המשיב. לדבריו, אין זו הפעם הראשונה שהמשיב נוהג ללא רישיון נהיגה, וציין שלפני שנה וחצי נתפס המשיב ונעצר בעבירה דומה. לדבריו, באירוע הקודם, אף שוחח על כך עם המשיב, והתפלא בעת שנודע לו על האירוע הנוכחי. כשנשאל בדיון, האם, פיזית, לא יכול למנוע מהחו"ל לצאת, ציין שהוא מאשר. כשהשואל האם הורשע בעבר בעבירה של אי ציות לשוטר במדים, השיב בחיוב, "לפני 15 שנה".

גב' חולוד גביש, אשתו של המשיב, ציינה שאינה עובדת. כשנשאלה בדבר סיבת המעצר, השיבה שהמשיב עזר לאחר נהג ללא רישיון נהיגה, וצינה שידוע לה שאין מדובר בהסתמכותו הראשונה עם החוק. לדבריה, ניסתה לדבר עמו בעבר ולמנוע ממנו שינוי.

מר זינאתி גביש, אחיו של המשיב, ציין שאינו עובד, והוא אב לשתי בנות, הקטנה בת 15. לדבריו ידוע לו שהמשיב נהג בפסילה ובפעם החמישית ללא רישיון נהיגה. האח ציין שהזהיר את המשיב בעבר על כך שאסור לו לנוהג, ואמר לו שיש ברשות המשפחה רכבים מהם יסיעו לו בניהוג. כשעומת עם הטענה שמדובר ברכב "קיה" שהמשיב רכש לפני שנים אחדים, ציין שלא ידוע לו שהמשיב משתמש ברכב.

ammo של המשיב, gab' הנא גביש, שמתגוררת אף היא בבניין בו מתגורר המשיב, ציינה שהיא אם ל-10 והמשיב בנה הצעיר. עוד צינה שהיא מודעת לעברו של המשיב והמשיב נתקפס נהג ללא רישיון נהיגה.

כעולה מעדותם של המפקחים, המפקחים מתגוררים סמוך למשיב, ומזכירים את עברו התעבורי. שני אחיו ואשתו אף ציינו ששוחחו עמו בעבר שלא ינוהג ללא רישיון נהיגה. זאת ועוד, אחיו הבכור ציין שהוא נכה בשיעור של 100%, ולא יכול למנוע, פיזית, מהמשיב לצאת מהבית.

המשיב, כעולה לכואורה מהאירוע שלפניו, לא שעה לאזהרו אותם הקודמות של המפקחים, ונוהג, לכואורה, באירוע, ללא רישיון נהיגה ובפסילה. בסיטוב אלה לא התרשםו שיש בכוחם של המפקחים להציב למשיב גבולות, ולמנוע את חזרתו לכביש שבו הוא בלתי מושחה לניהוג, ופסול.

כפי שציינתי בהחלטתי הקודמת, אני סבורת שבנסיבות אלה חלופת המעצר שהוצעה אינה אפקטיבית דיה ואין בה כדי לאין את המ██וכנות שנש��ת מהמשיב.

על חשיבות הפיקוח האנושי, לצד האיזוק האלקטרוני, והצורך במפקחים שניtin לחתם בהם אמון, עמד בית המשפט בבש"פ 5364/17 מדינת ישראל נ' סייאי אינאנו (17.08.2017):

"אמנם, גם הפיקוח האנושי אין בכוחו כדי למנוע מוחלט מה הנאשם להפר את תנאי המעצר, אך ודאי שיש ביכולתו להפעיל מרותו על הנאשם ולשכנעו שלא להפר את תנאי המעצר, (דבר הנבחן בבדיקה התאמתו לשמש כמפקח), והוא אף יכול להזעיק את גורמי אכיפת החוק במידת הצורך".

12. המשיב נהג, לכארה, באירוע שלפני, כשהוא אינו מורה להגיה, בפעם הרביעית, וכשהוא בפסילה, כמשמעותה, בר הפעלה, בן שנה, מרוחק מעל ראשו.

אני ערה לכך שבהחלטה הקודמת ציינתי שהמשיב הופנה למסיקת מעצר אף לצורך בוחנת חלופת מעצר, בדרך של אייזוק אלקטרוני, אולם בנסיבות החמורים שלפני, אני סבורה שאין לחתם המשיב אף את האמון שדרוש לצורך מעצרו באיזוק אלקטרוני.

לענין האמון שעומד בסיס המשיב באיזוק אלקטרוני, אפנה לבש"פ 9854/06 יוסי עטיאס נ' מדינת ישראל (13.12.2006):

"בבסיסו, שחרור בערובה הוא מעין חוזה אמון בין המשוחרר לבין בית המשפט. המשוחרר מתחייב לכך שיעמוד בתנאים ובית המשפט, בהנחה שהוא נותן בו אמון - מורה על שחררו. כל האמצעים הנוספים, יהיו אלו מפקחים בשור ודם או אייזוק אלקטרוני, אינם אלא חישוקים שנועדו להבטיח את קיומו של החוזה, אולם אינם יכולים להיות את בסיסו. מקום שבasis זה אינו קיים, גם אייזוק אלקטרוני לא יהווה מענה."

במקרה שלפני, המשיב מעיד בהתנגדותו שאין לו מORA מהדין ומהחלטות בית המשפט, וכי יארוב לכך שלא יתרן חלופת מעצר.

לצד זאת, התרשםתי, כאמור, שהמפקחים אינם מהווים עבורי דמות סמכותית, ואין בכוחם להציב לו גבולות ולהבטיח שלא ישוב לסתורו.

אשר להצעת הסגנון לשחרור המשיב, עד אשר יוגש מסיקת מעצר, לא מצאת מקום לכך בנסיבות בהן עסקין במשיב רצדיביסט, שעלול לסכן את בטחון הציבור.

אשר לטענת ב"כ המשיב, לענין מצבו הרפואי והנפשי של המשיב, אני סבורה שבמקרה שלפני על האינטרס הציבורי, לשמרה על שלום הציבור, לגבור על אינטרס הפרט, נוכח המ███נות הגבוהה שניבטה מהמשיב. המשיב קיבל טיפול רפואי במסגרת השב"ס, שערוך למתן טיפול רפואיים נוספים במסגרתו.

בהעדר אפשרות להפחית את הסיכון הנשקי מהתאבדות בכל דרך אחרת, פרט למעצרו, אני קובעת שאין למשיב, חלופת מעצר.

וכoch האמור, אני מורה שהמשיב יעצר מאחריו סורג ובריח וזאת עד לתום ההליכים נגדו.

ניתנה היום, י"ד איר תשפ"ב, 15 Mai 2022, במעמד הצדדים.