



# מ"ת 31279/11/21 - מדינת ישראל ע"י נגד קובי יעקב לוי, אחמד דענה (עצור/אסיר בפיקוח) ע"י

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 31279-11-21 מדינת ישראל נ' לוי(עצור/אסיר בפיקוח) ואח'  
תיק חיצוני: 2021\739531

|         |                                                                               |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------|
| בפני    | כבוד השופט אלי אברבנאל                                                        |
| המבקשת  | מדינת ישראל ע"י ב"כ פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)                             |
| נגד     |                                                                               |
| המשיבים | 1. קובי יעקב לוי<br>2. אחמד דענה (עצור/אסיר בפיקוח) ע"י ב"כ עו"ד מיכאל עירוני |

## החלטה בעניין משיב מס' 2

1. בהחלטה מיום 21.6.2022 נדחתה בקשת משיב 2 (להלן בהחלטה זו: המשיב) לו לצאת לעבודה במסגרת "חלונות" שייקבעו במעצר בפיקוח אלקטרוני שבו הוא נתון, ולחלופין לבטל את מעצרו בפיקוח אלקטרוני, ולקבוע תחתיו כי ימצא במעצר בית מלא למעט יציאה לעבודה בפיקוח ערבים.

תמצית האישום ופרטי ההליכים עד כה, מפורטים בהרחבה בהחלטה מיום 21.6.2022.

בפרק הדיון וההכרעה בהחלטה האמורה נקבע כלהלן:

"משיב 2 מואשם בעבירת אלימות מדרגת חומרה גבוהה, אשר על פי נסיבותיה נעברה לאחר תכנון. בעברו הרשעות בארבע עבירות אלימות שבגינן ריצה עונשי מאסר קצרים. בקשת בא-כוחו לאפשר לו לצאת לעבודה יום-יומית מחוץ לביתו אינה עולה בקנה אחד עם מעצרו בפיקוח אלקטרוני (בש"פ 77/17 פלוני נ' מדינת ישראל (11.1.2017); 966/16 זידאן נ' מדינת ישראל (28.2.2016); בש"פ 2296/16 חג'ג' נ' מדינת ישראל (15.5.2016) (להלן: עניין חג'ג')).

בעניין חג'ג' נקבע כי פתיחת חלון פיקוח לצורך יציאה לעבודה 'תינתן במקרים יוצאי דופן שימצאו מתאימים לכך'. תסקירי המעצר שהוגשו בעניינו של משיב 2 וטעונו של בא-כוחו אינם מעלים נימוקים יוצאי דופן המצדיקים חריג כאמור.

ההחלטה על מעצרו של משיב 2 בפיקוח אלקטרוני מבטאת איזון בין השיקולים האמורים, ומביאה  
עמוד 1



בחשבון את הקושי שנמצא בחומר הראיות על פי קביעת בית המשפט העליון. ביטול המעצר בפיקוח אלקטרוני והמרתו למעצר בית יפר את האיזון האמור."

2. ערר שהוגש על ההחלטה האמורה בבש"פ 4606/22, התקבל בהסכמת המבקשת. בהחלטה נקבע כלהלן:

"בקשת העורר לחלופת מעצר בדמות מעצר בית, תוך אפשרות של עבודה במשרד אביו ובפיקוחו, ובתנאים מגבילים נוספים אשר ייקבעו על ידי בית המשפט המחוזי, תיבחן מחדש בהתחשב, בין היתר, בהמלצות שירות המבחן. במסגרת זו כל צד שומר על טענותיו והמדינה תהיה חופשית לטעון להמשך מעצרו של העורר באיזוק אלקטרוני. רשמתי לפני את הבהרת המדינה כי הסכמתה להמלצתי נובעת רק מכך שבית המשפט המחוזי לא התייחס בהחלטתו להסרת האיזוק, כפי שהומלצה על ידי שירות המבחן".

3. בדיון שהתקיים ביום 2.8.2022 חזר ב"כ המשיב על בקשתו להורות על ביטול מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני וקביעת תנאי שחרור תחתיו, ובהם מעצר בית בביתו ובמקום עבודתו המוצע בפיקוח ערבים, זאת נוכח התמשכות ההליך העיקרי, הצלחתם של המפקחים עד כה להשגיח על המשיב ונוכח ההפחתה ברמת המסוכנות הנשקפת מהמשיב כאמור בתסקיר שירות המבחן. לדבריו "כולנו יודעים שמרשי לא יעז להפר את הכבוד כלפי אביו וכלפי אנשים נוכחים. לגמרי ברור מי זה אביו ומה היחס של מרשי כלפי אביו". ב"כ המשיב הבהיר כי תסקיר קודם שהוגש בעניינו של המשיב "ממצה את העניין ולכן לא ביקשתי ולא נדרש להגיש כרגע תסקיר נוסף".

4. ב"כ המבקשת מתנגד לבקשה, נוכח חומרתה הרבה של העבירה שבה מואשם המשיב ועברו הפלילי. לטענתו מתסקירי שירות המבחן עלה כי נדרש לנקוט בהליך טיפולי בנוגע למשיב, דבר שלא נעשה עד כה: "מתבקש פה צעד דרמטי כמו שאנו רואים יציאה לעבודה מצד אחד, ומצד שני אנו לא רואים הפחתה בסיכון. לכן נבקש לעשות זאת בצעדים מדודים. אנו סבורים שיש מקום להשתלבות שלו בטיפול, יש מקום להטיל צו פיקוח בדרך של פתיחת חלונות לצורך הטיפול". ב"כ המבקשת טען עוד כי בהחלטת בית המשפט העליון לא נרמז בשום דרך כי יש לקבל את טיעוני ב"כ המשיב ולהורות על ביטול מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני, וכי בגדרה הודגש כי הצדדים חופשיים בטיעוניהם.

5. בתסקיר המעצר שהוגש ביום 12.6.2022 ציין שירות המבחן כי בשיחה שקוימה עמו מסר המשיב כי הוא עומד בתנאים המגבילים המוטלים עליו, וכי הוא נמצא במצב של חוסר מעש, דבר הגורם לו לקשיים רגשיים ולפגיעה בתפקודו כהורה וכמפרנס. המשיב שב והכחיש לפני קצין המבחן את המיוחס לו בכתב האישום ומסר כי אין הוא עומד בקשר עם המתלונן. הוא אישר כי הוא עומד בקשר עם משיב 1. שירות המבחן ציין עוד כי המשיב ביטא רצון לעבוד אצל אביו וגיסו שאושרו כמפקחים עליו, וכי השניים הביעו רצונם בכך. עוד צוין כי המשיב הביע מוכנות להשתלב בטיפול פסיכוסוציאלי לצורך "עבודה טיפולית על זיהוי גורמי סיכון מצדו לביצוע התנהגויות עוברות חוק". שירות המבחן המליץ להורות על הסרת הפיקוח האלקטרוני ולהתיר למשיב לצאת לעבודה במשרדו של אביו, וחיווה דעתו כי המשיב זקוק לשילובו בטיפול כאמור "דבר אשר עשוי לצמצם את רמת הסיכון, להגביר את הפיקוח עליו ולדרבנו להמשך שמירה על התנאים המגבילים".



בתסקיר נוסף שהוגש ביום 20.6.2022 חיווה שירות המבחן את דעתו, כי על מנת להפחית עוד יותר את רמת הסיכון הנשקפת מהמשיב, נכון להורות על השתלבותו בטיפול ייעודי לעוברי חוק במסגרת שירות המבחן. שירות המבחן הוסיף כי להערכתו מסתמנת כיום מגמה של הפחתה מסוימת ברמת הסיכון הנשקף מהמשיב, בעיקר בשל התנאים המגבילים שבהם הוא נתון ובהם פיקוח אנושי, וכן נוכח רתיעתו מההליך המשפטי המתנהל נגדו. שירות המבחן חזר על הערכתו כי שהייה במעצר בפיקוח אלקטרוני בביתו של המשיב, עלולה להגביר את הלחצים הכלכליים והמשפחתיים שבהם הוא נתון ולהוות גורם סיכון, ואף להגביר את רמת הסיכון הקיימת. שירות המבחן חזר על המלצתו לפתיחה בהליכי טיפול במשיב ולהתיר לו לצאת לעבודה, תוך הערכה כי לא נשקפת הגברת סיכון כתוצאה מכך.

6. כאמור בהחלטת בית המשפט העליון "המדינה תהיה חופשית לטעון להמשך מעצרו של העורר באיזוק אלקטרוני". בהתאם לכך הביעה המבקשת את התנגדותה להסרת הפיקוח האלקטרוני על המשיב או קביעת חלונות יום-יומיים בו לצורך יציאה לעבודה.

לאחר שמיעת טיעוני הצדדים הגעתי למסקנה כי יש לקבל את עמדת המבקשת ובהתאם לכך לדחות את המלצתו של שירות המבחן. ירידה מסוימת ברמת המסוכנות של המשיב בשל תנאי מעצרו בפיקוח אלקטרוני ובשל רתיעתו מההליך, אינה מאיינת את המסוכנות הנשקפת ממנו ואת מידת האמון שיש לתת בו, ואין בה כדי ליצור ציפייה כי ללא פיקוח אלקטרוני יעמוד המשיב בתנאים שייקבעו לו, ויימנע עד תום ההליכים מיציאה ממקום העבודה המוצע או ממעצר בית בביתו.

7. כנגד המשיב ראיות לכאורה לכך כי באמצעות חפץ חד שהחזיק בידו, דקר אדם בצד השמאלי של פניו סמוך לצווארו, וגרם לו חתך לכל אורך פניו. המשיב עשה כן באופן מתוכנן, בצוותא עם משיב 1, לאחר שגמלה החלטה בליבם של השניים לעשות כן. מדובר בעבירה נועזת וחמורה, שנעברה לאחר תכנון ובכוונה להטיל מום באדם מסוים שבו ביקשו השניים לפגוע.

בנוסף, אין המדובר במעורבות ראשונה של המשיב בפלילים. לחובתו ארבע הרשעות קודמות שבגינן ריצה עונשי מאסר, ובהם עונש מאסר בפועל של 19 חודשים שהוטל עליו בגין עבירות של הפרת הוראה חוקית, קשר לפשע, נשיאת נשק ועשיית עסקה בו, חבלה במזיד ברכב והשתתפות בהתפרעות.

מהמקובץ עולה כי מהמשיב נשקפת מסוכנות ממשית וכי מידת האמון שיש לתת בו אינה גבוהה. בהערכת שירות המבחן לא ניתן משקל הולם לנסיבות אלה, ומשכך אין לקבל אותה.

8. בהחלטה שניתנה בבש"פ 8293/21 בעניינם של המשיבים נקבע כי בשים לב לקושי שנמצא בחומר הראיות, נכון להורות על "מתן תסקיר מעצר שייתן דעתו גם לאפשרות למעצרים של העוררים בפיקוח אלקטרוני". בהתאם לכך הוגש תסקיר כאמור ועל פי המלצתו של שירות המבחן שוחררו המשיבים ממעצר ממש למעצר בביתם בפיקוח אלקטרוני.



יש לקבל את טענת המבקשת כי טרם הגיעה העת לעריכת שינוי בהחלטה זו. השיקולים שעמדו בבסיס ההחלטה תקפים גם עתה, והיעתרות לבקשתו של המשיב לביטול הפיקוח האלקטרוני, כמו גם שיתאפשר לו לצאת לעבודה מידי יום למרבית שעות היממה, תפגע בתכלית מעצרו. אף שהמשיב הביע הסכמה לקחת חלק בהליך טיפולי, טרם הוחל בהליך כאמור, ומוקדם לדעת אם תהליך זה יעלה יפה. רשמתי לפני את נכונות המבקשת לתת בעתיד משקל להשתתפותו של המשיב בהליך טיפולי כאמור, ככל שתושג בו התקדמות. יצוין עוד כי בהליך העיקרי נקבעו ארבעה מועדים לשמיעת ראיות - בחודשים דצמבר וינואר הקרובים, דבר המעיד על התקדמות בו.

7. מהמקובץ עולה כי מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני תחת מעצר ממש, מבטא איזון בין מכלול השיקולים הנדרשים לעניין, תוך מתן משקל לקביעתו של בית המשפט העליון בבש"פ 8293/21 בדבר קושי שנמצא לכאורה בחומר הראיות. כאמור בהחלטה מיום 21.6.2022 "ביטול המעצר בפיקוח אלקטרוני והמרתו למעצר בית יפר את האיזון האמור".

8. אשר על כן ההחלטה מיום 21.6.2022 על מעצר המשיב בפיקוח אלקטרוני תעמוד בעינה. במקביל לכך ניתן בזה צו פיקוח מעצרים, ובגדרו רשאי שירות המבחן לבקש לקבוע חלונות במועדים קונקרטיים לצורך יציאת המשיב לפגישות טיפוליות במסגרתו.

המזכירות תמציא את ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, ו' אב תשפ"ב, 03 אוגוסט 2022, בהעדר הצדדים.