



מ"ת 31279/11/21 - מדינת ישראל, ע"י נגד פלוני, פלוני (אחר/נוסף) ע"י

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 31279-11-21 מדינת ישראל נ' לוי (אחר/נוסף) ואח'

בפני **כבוד השופט אלי אברבנאל**
המבקשת מדינת ישראל, ע"י ב"כ עו"ד יעל איגרא, פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)
נגד
המשיבים

1. פלוני
2. פלוני (אחר/נוסף) ע"י ב"כ עו"ד מיכאל עירוני

החלטה

1. לפני בקשה לעיון חוזר שהגישו המשיבים בעניין תנאי שחרורם עד לתום ההליכים בתיק פלילי המתנהל בעניינם.
2. כנגד המשיבים הוגש כתב אישום שבגדרו נטען כי על פי תכנון מוקדם הגיעו במכוניתם בשעת לילה לבית עסק בירושלים. עם הגעתם למקום ירד מהרכב משיב 2 כשהוא אוחז בידו חפץ חד, ניגש אל שמעון חי ממרם שעמד בסמוך לבית העסק, ובכוונה להטיל בו נכות או מום או לגרום לו חבלה חמורה, התנפל עליו משיב 2 ודקר אותו בפניו סמוך לאוזן שמאל ולצווארו, וגרם לו חתך באורך 12 ס"מ.
3. בהחלטה מיום 1.12.2021 נקבע כי "בידי המבקשת ראיות לכאורה במשקל גבוה לזיהוי המשיבים כמי שביצעו את העבירה הנזכרת בכתב האישום...נוכח חומרתו הרבה של אירוע הדקירה והיותו מתוכנן, וכן נוכח הרשעותיהם הקודמות של המשיבים בגין עבירות רכוש, אלימות ונשק שבגינן ריצו תקופות מאסר ממושכות, אין להשיג את מטרת המעצר בדרך של חלופה. משכך אני מורה על מעצרם של המשיבים עד תום ההליכים".
4. בהחלטה בערר שהוגש על החלטה זו לבית המשפט העליון בתיק בש"פ 8393/21, נקבע כי "אין מחלוקת בין הצדדים כי מדובר בתיק נסיבתי, ואומר בזהירות המתבקשת שלכל הפחות הצביע בא-כוח העוררים על תהיות שדורשות מענה". משכך הורה בית המשפט העליון על עריכת תסקירי מעצר בעניינם של המשיבים. בעקבות זאת הוגשו תסקירי מעצר ונקבע כי המשיבים ישוחררו ממעצר וחלף זאת ישהו עד תום ההליכים במעצר בפיקוח אלקטרוני בביתם.
5. בקשות לעיון חוזר שהגישו המשיבים בבקשה להורות על ביטול המעצר בפיקוח אלקטרוני ומתן הרשאה למשיבים ליציאה לעבודה מידי יום בפיקוח ערב, נדחו.



בהחלטה בערר שהגיש משיב 1 לבית המשפט העליון על החלטה זו בבש"פ 5585/22 נקבע כלהלן: "אני מקבלת את הערר במובן זה שאני קובעת כי העורר לא יהיה עצור בפיקוח אלקטרוני. העורר ישהה במעצר בית מלא ממנו יוכל לצאת רק לעבודה".

בעניינו של משיב 2 נדחה ערר על החלטה כאמור בתיק בש"פ 5380/22. בערר על החלטה נוספת שבה נדחתה בקשתו כאמור, בתיק בש"פ 7438/22 נקבע: "הערר מתקבל. העורר ישוחרר ממעצרו בפיקוח אלקטרוני, וחלף זאת ישאר במעצר בית מלא, תוך שיותר לו לצאת לצרכי עבודה במשרדו של אביו".

בהתאם לכך, בהחלטות משלימות נקבעו תנאי יציאתם של המשיבים לעבודה.

6. עתה עותר ב"כ המשיבים להורות על מתן הרשאה למשיבים לצאת מביתם לכל מטרה ובלבד שיהיו מלווים במפקח, זאת "לאחר שחלפה תקופה משמעותית נוספת והמבקשים הוכיחו כי ניתן לסמוך עליהם באופן מוחלט". ב"כ המשיבים מציין עוד כי התיק העיקרי קבוע לשמיעת סיכומים בחודש יוני 2023 ומתן הכרעת הדין בו צפויה להינתן כחודש לאחר מכן, וכי בהחלטה בדבר תנאי שחרורם של המשיבים יש להביא בחשבון את הקושי הראיתי שעליו עמד בית המשפט העליון כאמור לעיל.

7. ב"כ המבקשת מתנגדת לבקשה. לטענתה אין יסוד לטענה כי "בהכרח בכל כמה חודשים צריכה להיות איזו הקלה ועוד בוודאי לא הקלה כל כך דרמטית כפי שמבקש חברי".

8. דין הבקשה להידחות.

כאמור בהחלטות קודמות כנגד המשיבים ראיות לכאורה לכך כי באמצעות חפץ חד, דקרו בצוותא אדם בצד השמאלי של פניו סמוך לצווארו, וגרמו לו חתך לכל אורך פניו. המשיבים עשו כן באופן מתוכנן לאחר שגמלה החלטה בליבם. מדובר בעבירה נועזת וחמורה, שנעברה לאחר תכנון ובכוונה להטיל מום באדם מסוים שבו ביקשו השניים לפגוע. על כך יש להוסיף כי לשניים מעורבות קודמת בפלילים. שניהם הורשעו בעבר בעבירות אלימות ונשק ובגין ריצו עונשי מאסר. השניים אינם לוקחים חלק בפעילות שיקומית וממילא לא הוגשה בעניינם המלצה טיפולית חיובית מטעם שירות המבחן.

בנסיבות אלה הקלה נוספת בתנאי שחרורם של המשיבים תפר את האיזון שביקש בית המשפט העליון לקבוע בהחלטותיו האמורות. כאמור לעיל המשיבים אינם נתונים עוד במעצר אלקטרוני, ומידי יום רשאים הם לצאת לעבודה. יצוין עוד כי משפטם של השניים מתקדם, וכאמור בחודש יוני 2023 צפויים להישמע בו סיכומי הצדדים.

9. נוכח האמור נדחת הבקשה.



המזכירות תמציא את ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, כ"א שבט תשפ"ג, 12 פברואר 2023, בהעדר
הצדדים.