



## מ"ת 31198/02/20 - מדינת ישראל נגד אחמד רבעי

בית משפט השלום בבאר שבע

מ"ת 31198-02-20 מדינת ישראל נ' רבעי

תיק חיצוני: 46098/2020

לפני כבוד השופט יריב בן דוד

המבקשת

מדינת ישראל

באמצעות תביעות דרום

נגד

המשיב

אחמד רבעי (עציר)

על-ידי עו"ד רן אבינועם

### החלטה

לפני בקשת מעצר המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים כנגדו, אשר הוגשה לצד כתב אישום המייחס למשיב עבירות של תקיפה כדי לגנוב, גניבה, ונהיגה בפסילה.

על פי עובדות כתב האישום, המשיב תקף עוברת אורח ברחוב (להלן: "המתלוננת"), בכך שדחפה וחטף ממנה את מכשיר הטלפון הסלולארי שלה. המתלוננת נפלה ארצה, והמשיב נמלט מהמקום כשהוא נוהג ברכב, על אף שרק ביום 7.1.20 נפסל מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה לתקופה של שנתיים בבית משפט השלום לתעבורה בבאר שבע (תיק 3820-12-19).

בדיון אשר התקיים ביום 17.2.20 (בפני כב' השופט א. דורון) ניתנה הסכמת ב"כ המשיב לראיות לכאורה ועילת מעצר, והמשיב הופנה לקבלת תסקיר שירות מבחן.

### תסקיר שירות המבחן

הוצע כי המשיב ישהה במעצר בית בבית הוריו בבאר שבע בפיקוח אימו, אחיו ואחותו.

ביחס למשיב נמסר כי מתקשה לשלוט בכעסיו, סובל מהתמכרות לחומרים ממכרים, וכי מצמצם את מידת התמכרותו לסמים ואלכוהול ושולל נזקקות טיפולית. כן נמסר כי הינו בעל עמדה קורבנית, מתקשה לגלות אמפתיה כלפי המתלוננת, וקיימת בעניינו רמת סיכון להתנהגות פורצת גבולות בין היתר בתחום האלימות. בסופו של תסקיר נקבע כי המשיב יתקשה לעמוד בתנאים מגבילים לאורך זמן **בכל** חלופה אשר תוצע.

ביחס לחלופת המעצר המוצעת נמסר כי להתרשמות שירות המבחן המפקחים אינם מכירים את המשיב לעומק ואינם מודעים לבעיית שימוש לרעה בחומרים ממכרים ולצורך בטיפול. להערכת שירות המבחן המפקחים המוצעים יתקשו לזהות מצבי סיכון בעניינו של המשיב, כפי שהתקשו בעבר. בנוסף, הובעה הסתייגות ממקום חלופת המעצר אשר הינו סביבת מגוריו הטבעית של המשיב עובר לביצוע העבירות.

נוכח האמור לעיל לא בא שירות המבחן בהמלצה לשחרור המשיב ממעצרו.

עמוד 1



## טיעוני הצדדים

בדין אשר התקיים בפני ביום 25.3.20, עתר ב"כ המשיב לשחרורו חרף האמור בתסקיר שירות המבחן וזאת בשים לב לגילו הצעיר, עברו הפלילי הלא מכביד, חומרתו המוגבלת של כתב האישום, לכך שרמת מסוכנותו של המשיב לא הוגדרה בתסקיר המעצר כרמת מסוכנות גבוהה, ובשים לב לשיקולי חיוניות המעצר בתקופת תקנות שעת החירום.

מנגד, עתר ב"כ המבקשת להורות על מעצרו של המשיב בשים לב למסוכנותו הנגזרת מהמיוחס לו בכתב האישום ומעברו הפלילי, ולאמור בתסקיר שירות המבחן ביחס למשיב עצמו וביחס לחלופת המעצר המוצעת.

אחותו של המשיב, הגב' ספא אבו דאוק, נחקרה במהלך הדיון. נמסר על ידה כי למרות שקצינת המבחן קבעה שהמשיב מסוכן לדעתה הוא "ילד טוב". אשר לעברו הפלילי של המשיב מסרה האחות כי "אני יודעת שהוא נהג כמה פעמים בלי רישיון ותפסה אותו המשטרה. אבל שאחמד תוקף ומרביץ - לא. פעם ראשונה שאני שומעת על המקרה הזה זה אצלכם פה." כן מסרה כי מודעת לשימוש המשיב בסמים עובר למעצרו, לעומת אימה אשר מוצעת אף היא כחלופת מעצר ולא ידעה על כך דבר. מסרה כי בחרה שלא לשתף את אימה בעבר בבעיית הסמים של המשיב, שכן לדבריה "אמא שלי לא חזקה מאוד שתקבל את זה".

אימו של המשיב, הגב' מרים רבעי, מסרה במהלך הדיון כי המשיב היה הילד הכי טוב שלה מכל ילדיה ופרצה בבכי. מסרה כי לא ידעה שיש למשיב עבר פלילי זולת עבירות הקשורות לנהיגה ברכב. בניגוד לאינפורמציה שמסרה לקצינת המבחן, מסרה אימו של המשיב בבית המשפט כי אינה עובדת.

## דין

לאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים, סבורני כי אין מנוס ממעצרו של המשיב עד לתום ההליכים כנגדו.

למשיב עבר פלילי בעבירות אלימות (הרשעה אחרונה ביום 30.4.19), ובעבירות תעבורה (הרשעה אחרונה ביום 7.1.20 במסגרתה נפסל רישיון הנהיגה של המשיב למשך שנתיים).

כתב האישום המיוחס למשיב מגלה מעשים חמורים, משיקים לעבירת שוד, אשר לצידם עילת מסוכנות מובהקת. עילת המסוכנות מתחדדת בשים לב לרקע למעשים- שימוש בסמים, אל מול חוסר מודעתו של המשיב לעוצמת הבעיה ולצורך הדחוף בטיפול מעמיק בה. בנוסף, נהיגת המשיב ברכב בעודו פסול לנהיגה על פי החלטת בית המשפט, ויש ואף תחת השפעת סמים (ר' דברי המשיב בחקירתו במשטרה - "הייתי קצת מסטול כי עישנתי חשיש" - מיום 3.2.20, עמ' 3 שורה 42) יש בה גם כדי להעצים את מסוכנותו וגם כדי לשלול אפשרות מתן אמון בסיסי הנדרש עובר להחלטת שחרור ממעצר.

שירות המבחן שולל בעניינו של המשיב כל חלופת מעצר שכן להתרשמות קצינת המבחן יתקשה לעמוד בתנאים מגבילים לאורך זמן בשים לב לממצאים הקשורים באישיות המשיב והתמכרותו לחומרים משני תודעה המפורטים בתסקיר המעצר. באופן ספציפי אף נשללה חלופת המעצר המוצעת המחזירה את המשיב לסביבת מגוריו ומורכבת מבני משפחתו הקרובים אשר עלה כי אינם מכירים את המשיב לעומק, את התמכרותו לסמים ואלכוהול המצריכה טיפול, ויתקשו לזהות מצבי סיכון בעניינו.

במסגרת הדיון אשר התקיים בבית המשפט בנוכחות חלופת המעצר המוצעות עלה כי הן אינן מודעות לעברו הפלילי



בתחום האלימות ומגוננות עליו. כן עלה כי אימו של המשיב כלל לא היתה מודעת לשימוש בסמים לדברי אחותו לא שיתפה אותה במידע זה שכן אינה אישה חזקה מאוד), וכן כי שינתה מהותית מהמידע אותו מסרה לקצינת המבחן אשר לזמני עבודתה ופניותה לשמש כחלופת מעצר.

במכלול הדברים סבורני כי עילת המעצר המובהקת בשים לב להתרשמות בית המשפט מחלופות המעצר מטות את הכף למעצרו של המשיב, זאת לפני שקלול האמור בתסקיר שירות המבחן. ברי כי יש בדברים המובאים במסגרת תסקיר המעצר לרבות העדר המלצת שחרור המשיב כדי לחזק מסקנה זאת. מעבר לכך, על פי פסיקת בית המשפט העליון, נדרשים נימוקים מיוחדים לסטיה מהמלצה שלילית של שירות המבחן, אשר במקרה זה אינם בנמצא (ר' בש"פ 10136/17, **מדינת ישראל נ' פלוני** (29.12.17)).

בנוסף, נשקלו שיקולי חיוניות המעצר הנשקלים בימים אלו נוכח תקנות שעת החירום והתפשטות נגיף הקורונה, אך לא מצאתי באלו כדי לשנות ממסקנתי.

נוכח האמור לעיל, אני מורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים כנגדו.

**ניתנה היום, ד' בניסן התש"פ, 29.3.2020 בהעדר הצדדים.**

**יריב בן דוד, שופט**