

## מ"ת 31065/06 - סעד מסרי, נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחויז ב חיפה

מ"ת 17-06-31065 מדינת ישראל נ' מסרי(עציר)

בפני כב' השופט כמאל סעב  
ה המבקש סעד מסרי,  
נגד מדינת ישראל  
המשיבה

ב"כ המבקש: עו"ד מוטי לוי - סניגוריה ציבורית

ב"כ המשhiba: עו"ד הגב' נג'וא סולימאן

### החלטה

1. כנגד המבקש הוגש כתוב אישום המיחס לו ביצוע עבירות בנשך (החזקת ונשיאה).
2. בד בבד עם הגשת כתוב האישום הוגשה בקשה למעצרו של המבקש עד תום ההליכים.
3. ביום 19.7.17 הוגש תסקירות מעצר שבמסגרתו בוחן שירות המבחן את החלופה המוצעת בבית הוריו של המבקש בכפר נחף, אך לא המליך על שחרור המבקש לחלופה דן ואף הדגיש שעלה אף שהמפקחים המוצעים הם ראויים, הרי החלופה המוצעת לא תפחתה באופן משמעותי את הסיכון של הישנות מעשיים דומים וזאת בשים לב לעובדה כי החלופה המוצעת **"לא תרחיק את המבקש מסביבתו וקשריו החברתיים השוליים"**.
4. ביום 7.8.17 הוגש תסקירות מעצר משלים שבו נבחנה חלופת מעצר אחרת בבית אחותו בכפר יפייע ותחת פיקוחו ופיקוח בעלה ובסיומו של יום המליך שירות המבחן על שחרור המבקש לחלופה המוצעת בבית אחותו וזאת נוכח ההתרשם מהמפקחים המוצעים והריאוק של החלופה מסביבתו הטבעית של המבקש.
5. ביום 9.8.17 ובהתאם לتسקירות המעלים שהוגש בעניינו של המבקש, החליט השופט אברהם בולוס לשחרר את המבקש למעצר בית אצל אחותו בכפר יפייע, בפיקוח אחותו, בעלה, הוריו של המבקש וכן בפיקוח דודו של המבקש - אחיה של אמו.
6. ביום 17.8.17 דן השופט ד"ר רון שפירא בבקשת המבקש לשינוי סדרי חלופת המעצר לקרות חג עמוד 1

הקרוב והעתיקת מקום החלופה לכפר נחף - בית הרכו - זאת מאחר ואחותו ובולה תכננו לנסוע לאילת במהלך החג. עוד התבקשbihמ"ש לבחון אפשרות יציאתו של המבוקש לעבודה.

בקשר לבקשתה הראשונה,קבע השופט ר. שפירא כי "... **בשים לב לאמור בתסקירות המבחן אשר ראה מסוכנות בשהיית המבוקש בבית הרכו, לא ניתן להיעתר לבקשתה כפי שהוגשה ואני מורה על דחייתה**". על החלטה זו לא הוגש עrr.

בכל הנוגע לבקשתה השנייה - יציאת המבוקש לעבודה, הורהbihמ"ש על הגשת תסקיר שיבחן הצעת העבודה. במסגרת אותה החלטה נסר על המבוקש להגיע לכפר נחף.

.7. ביום 24.9.17 ניתנה הכרעת דין בעניינו של המבוקש, על פי הودאותו, ושלפיה הורשע המבוקש בעבירה של נשיאת נשק והובילתו כאמור בעבודות כתוב האישום המתוקן, זאת במסגרת הסדר הטיעון שלו. הגיעו וועליו הודיעו הצדדים. בעקבות זאת נקבע שטייעוני הצדדים לעונש יתקיימו ביום 3.12.17.

.8. ביום 28.9.17 הוגשה בקשה מוסכמת ובה הודיעו הצדדים כי אחותו של המבוקש ובולה אינם מסכימים עוד להשאיר את המבוקש בבitem ולכן בנסיבות העניין הסגיר המבוקש עצמו למשטרת ישראל ונעצר, ובאותו יום הורה כב' השופט ארץ פורת על מעצרו המשמי של המבוקש והבאתו לדין לצורך בוחנת חלופת מעצר אחרת.

.9. ביום 1.10.17 דין כב' השופט ארץ פורת בחלופת המעצר המוצעת ע"י המבוקש בבית הרכו בכפר נחף, תחת פיקוחם של אותם מפקחים.

המדינה התנגדה ל החלופה החדשה והפנתה לৎסקיר מיום 19.7.17, שבו הדגיש שירות המבחן כי החלופה בבית הרכו של המבוקש לא תרחיק אותו מסביבתו ומקשריו החברתיים השולטים. לחילופין ביקשה המדינה לשלווח את המבוקש לשירות המבחן שיבחן את החלופה החדשה בכפר נחף.

.8.10. בו ביום הורה כב' השופט ארץ פורת על הכנת חוות דעת של יחידת האיזוק שתתגש עד ליום 17 ואשר תבחן אפשרות התקנת איזוק בבית הרכו של המבוקש בכפר נחף, ولكن המשך הדיון בבקשתה נקבע ליום 8.10.17 בפני שופט תורן.

במסגרת החלטתו סבר השופט פורת כי: "**המפקחים כשלעצמם הוכחו שהם ראויים לאמון, כך גם המבוקש, ומכל מקום לאחר שמדובר בחלווה לשירות המבחן המליץ שלא לאמצה מטעמים מבניים, סבירתי כי אם תאפשר חלווה צו, יש לעבות אותה באיזוק אלקטרוני**".

עוד הוסיף והעיר כב' השופט פורת כי, "להבנתי, אם ניתן יהיה להתקין איזוק, הרי שאין מניעה מלאמצת החלופה האמורה, שכן יהיה באיזוק בכדי להתגבר על קשיים מסוימים שעיליהם המליך שירות המבחן בתסקירותו והדבר ידק את מסגרת הפיקוח טוב יותר". כאן המקום להפנות להחלטת כב' השופט ד"ר ר. שפירא מיום 31.8.17 בה דחפה דומה בהסתמכו על המלצה השירות המבחן ונימוקיו שבתקיר.

10. ביום 8.10.17 הופיעו בפני שני הצדדים וחזר כל אחד על טענותיו. ב"כ המבקש ציין כי הוגשה ביום 8.10.17 חוות דעתם של הממונה על האיזוק אלקטרוני שלפיה ניתן לשחרר את המבקש החלופת המעוצר החדש בבית הורי עם התקנת איזוק אלקטרוני וזאת בהתאם להחלטת כב' השופט פורת מיום 1.10.17.

מנגד חזרה המדינה על התנגדותה לשחרור המבקש החלופת החדשה.

11. לאחר שיעינתי הן בתיק המעוצר והן בתיק העיקרי, ובהתחשב בעובדה שכבר ניתנה הכרעת דין בתיק העיקרי, שלפיה הורשע המבקש בעבירה של נשיאת והובלת נשק על סמך הוודאות במסגרת הסדר טיעון וכי נקבע דין ליום 3.12.17 לשם עיטומי הצדדים לעונש, תוך הפנייתו לשירות המבחן וכן בשים לב לעבודה שאין ביכולת המבקש לשחות אליה שוחרר בהתאם להודעת המפקחים - אחותם ובעלה, ובשל העובדה שהחלופה המוצעת נמצאת באזור שבו בוצעה העבירה שבגינה כבר הורשע המבקש על פי הוודאותו, אני סבור כי לאור השתלשות העניינים ובהתחשב בסיסיות המקירה ובשינויים אלהו, ראוי להפנות את המבקש שוב לשירות המבחן שיבחן את החלופה המוצעת בבית הורי של המבקש בכפר נחף תחת פיקוח הורי ודודה וכן בתוספת איזוק אלקטרוני.

יודגש כי שירות המבחן בחר את החלופה של בית הורי בכפר נחף תחת פיקוח אנושי בלבד ללא איזוק אלקטרוני והגיע למסקנה שהחלופה המוצעת אינה מתאימה הויל והוא "לא תרخيص את המבקש מסביבתו וקשריו החברתיים השוליים" וכן החלופה לא תפחית באופן משמעותי את הסיכון של המבקש להישנות מעשים דומים.

לאור העמדה החד משמעית מצד הגורם המקצועני שאמון על הערכת המסוכנות, לא מצאתי כי ניתן לאפשר לשחרר החלופה החדשה המוצעת או להתעלם מהמלצת שלילית כל כך של שירות המבחן, וזאת בהינתן מעמדו המיעוד של שירות המבחן ככלי עזר מקצועי להערכת מסוכנות - ראו לעניין זה בש"פ 494/13 דוד גטהון נ' מדינת ישראל (ניתנה ביום 25.1.13) ובש"פ 6626/10 פלוני נ' מדינת ישראל (ניתנה ביום 10.9.21).

עוד יודגש כי המפקחים שנקבעו בהתאם להחלטה הראשונה לפיה שוחרר המבקש החלופה הקודמת - בבית אחותו של המבקש, כאשר פיקחו לטירוגין על המבקש, מפקחים שככלו את אחותו, בעלה, הוריו של המבקש וכן דודו של המבקש ומשהודיעו הצדדים כי אחותו ובעלה אינם מסכימים יותר להשאיר את המבקש אצלם בביתם, סביר להניח כי גם אינם יכולים לפקח עליו בבית הורי, החלופה זו אינה יכולה

להתקיים עוד וטוב עשה המבוקש משהסగיר את עצמו לידי המשטרה, שכן ראוי לשירות המבחן יבחן את השינויים שחלו בעניינו של המבוקש לרבות החלופה החדשה עם המפקחים שנוטרו ושיהיו מוכנים לפקח עליו וכן יבחן אפשרות, הוספה איזוק אלקטרוני לצד הפיקוח האנושי ואם יש בכך כדי לאין או להפחית משמעותית את מסוכנות המבוקש.

12. אשר על כן, אני מורה על הגשת תסקירות מעוצר משלים ביחס לחלופה המוצעת וקובע דין ליום 18.10.17 בפני כב' השופט ארץ פורת, שעד אז יונח בפניו תסקירות שיבחן אותה חלופה.

**המצוירות תשלח החלטה זו לשירות המבחן שמתבקש להגיש את תסקיריו המשלימים עד ליום**

**18.10.17**

ניתנה היום, י"ט תשרי תשע"ח, 09 אוקטובר 2017, בנסיבות המבוקש שהובא באמצעות הלוי, בא כוחועו"ד לiran  
אוחיון משרדעו"ד מוטי לוי ובאה כוח המדינהעו"ד חכרוש.