



מ"ת 30977/05/15 - מדינת ישראל נגד דן שפריר, עאדל פלאח, אחמד סאעידה, עסאם חרבג'י, רפאלה שפריר, דיאבאת לואבנה, אמירה חרבג'י, עדי חרבג'י

בית המשפט המחוזי בנצרת

מ"ת 30977-05-15 מדינת ישראל נ' מריסאת(עציר) ואח'
תיק חיצוני: פמז 5400/13
בקשה מס' 63

בפני כבוד השופט יוסף בן-חמו	מדינת ישראל
המבקשת	
נגד	
המשיבים	1. דן שפריר
משיבים טוענים לזכות	2. עאדל פלאח
	3. אחמד סאעידה
	4. עסאם חרבג'י
	5. רפאלה שפריר
	6. דיאבאת לואבנה
	7. אמירה חרבג'י
	8. עדי חרבג'י

החלטה

המשיבים 1 ו- 5 הגישו בקשה להבהרת ההחלטה מיום 14/4/16.

ההחלטה מיום 14/4/16 עסקה בבקשה לסעדים זמניים שונים שהגישה המבקשת/המאשימה נגד המשיבים.

בהחלטה, נעתרתי באופן חלקי לבקשה והוריתי על מתן סעדים זמניים בכל הנוגע לרכוש אשר בבעלות ו/או על שם המשיבים 1,5 ביחד ו/או לחוד, כפי שפורט בבקשה, למעט הנכס ברח' הדר 74 בקיסריה. הסעדים ניתנו לגבי הרכוש בשווי הסכומים ששימשו לביצוע העבירות שהיקפן 4.4 מיליון ₪.

נימוקי הבקשה :

בעקבות החלטת בית המשפט בוצעה הערכת שווי לנחלה בנהלל, שהוערכה (לאחר פיצול) ב - 8.5 מיליון ₪, סכום



שהוא פי שניים מהסכום שנקבע על ידי בית המשפט כסכום שאליו מתייחסים הסעדים הזמניים. בית המשפט מתבקש לקבוע במסגרת ההבהרה כי המאשימה תסתפק ברישום צו מניעה לגבי הנכס בנהלל ותפעל להשבת יתר הנכסים התפוסים לידי המשיבים.

תגובת המאשימה :

המאשימה מתנגדת לבקשה.

רק 3/4 מהזכויות בנכס בנהלל רשומות על שם המשיב 1, כשמחצית מחלקו הועברה למשיבה 5.

חוות הדעת הוכנה והוגשה רק לאחר החלטת בית המשפט. על כן, אין להידרש לה.

יתר הנכסים אליהן מתייחסת הבקשה, למעט חשבונות הבנק, שם מצוי סך של 950,000 ₪, אינם מוחזקים בפועל על ידי המאשימה, אלא רשומה עליהם הערת אזהרה או שעבוד.

באשר לסכומי הכסף המצויים בחשבון - אין חלופת תפיסה לכסף מזומן ולכן השבתם למשיבים, טרם סיום ההליך העיקרי, תסכל את האפשרות לחלטם. ניתן לחלט באופן יעיל כסף מזומן בעוד שזכויות בנחלה שחלקם איננו של המשיבים, הינה בעייתית ומורכבת יותר.

המאשימה מציינת כי ככל שיחפצו בכך המשיבים, היא לא תתנגד להליך יזום של המשיבים למכירת הנכס בנהלל ובלבד שמתוך סכום המכירה יופקד בבית המשפט סכום בשווי ההפרש שבין כספי המזומן המופקדים וכלי הרכב לבין כספי המכירה.

לאחר שבחנתי את טענות הצדדים, אני דוחה את בקשת ההבהרה.

למעשה, אין מדובר ב"הבהרת החלטה" אלא ב"בקשה לעיון חוזר" לאור נתונים שנתקבלו לאחר מתן ההחלטה.

אין ספק שחילוט כספים פשוט יותר ויעיל יותר מאשר חילוט נכס, שרק חלק מהזכויות בו מחולטות.

במסגרת ההחלטה המקורית ניתן משקל ראוי לטענות הצדדים וההחלטה לקחה בחשבון שיקולים של "מאזן נוחות".

אני מורה על דחיית בקשת ההבהרה.

ניתנה היום, כ"ה אייר תשע"ו, 02 יוני 2016, בהעדר הצדדים.