

## מ"ת 30839/01 - מראב טבידישווילי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחויז בתל אביב - יפו

מ"ת 17-01-30839 מדינת ישראל נ' טבידישווילי (עוצר בפיקוח)

לפני כבוד השופט גרשון גונטובסקי  
מבקש מראב טבידישווילי (עוצר בפיקוח)  
ע"י ב"כ עו"ד שמואל פליישמן

נגד מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עו"ד שيري פרל ודיה בן אסא

משיבה

### החלטה

לפני בקשה לעיון חוזר בתנאי מעצרו של המבקש בהתאם לסעיף 52 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכוות אכיפה-מעצרם), התשנ"ו-1996.

1. נגד המבקש הוגש לבית משפט זה כתוב אישום. על פי כתוב האישום החליט המבקש לבצע שוד בנק. הוא ה策ץ בפתח בנוסח מאים ("תבאי לי את כל הכסף זה שוד"), חbos על ראשו כובע צמר, והרכיב משקפי שמש. ביום 2.12.16 לkrarat שעה 00:00 בזוקר הגיע המבקש עם רכב סמוך לבנק, החנה אותו, ובשעה 09:27 בקרוב נכנס לבנק. הוא ניגש לאחת הפקידות במקום, שסיפקה שירות לקוחות באשנב, ודרש ממנו למסור לידי את הכסף, תוך שהוא מציג בפניה את הפתק. היא מסרה לידי שטרות ספורים, ואז הנאשם אמר לעלה בטענה "מה אתה עשה חוק, תבאי לי את כל הכסף, אם לא תבאי אני אביא לך כדור בראש". הפתקה מסרה לו את כל שטרות הכסף שהיו ברשותה (בסך 9,390 ₪). כשהתקדם המבקש לעבר היציאה מהסניף, פנה אליו מאבטח חברת "ברינקס" שהייתה במקום וניסה לעוצר אותו. הנאשם תקף אותו על ידי כך שהניף לעברו את אגרופיו ודחף אותו, עד שהצליח להימלט בሪיצה.

לאור כל אלה הואשם המבקש בשוד בנסיבות חמימות (תו"ר שימוש באלים), עבירה לפי סעיף 402(ב) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.

בד בבד עם כתוב האישום עתרה המשיבה למעצרו של המבקש עד תום ההליכים נגדו. בבקשת צוין שלמרות גילו הצער נזקפות לחובתו שתי הרשעות קודמות בעבירות של גנבה, התפרצויות, נהיגה פוחצת של רכב, הייזק לרכוש בمزיד, חבלה חמורה ותקיפה סתם.

2. בית משפט זה (חברי כב' השופט הימן) קבע (ביום 16.2.17) כי קיימות ראיותلقאה נגד המבקש בעוצמתה מספקת "המובילה למסקנה לכואורית ברורה בדבר זיהויו של [ה המבקש] כמו שביצע העבירה". שירות המבחן

המליץ על הטלת מעצר בית מלא על המבוקש, והמשיבה התנגדה לכך ועתרה למעצר בפיקוח אלקטרוני. בית המשפט ציין כי מעון בתיק "עליה מסוכנותו של הנאשם באופן ברור, כונתי לתקליטור האפיה של המבוקש והאלימות הקשה שגילה ה[מבנה] כלפי מאבטחה הברינקס שנקלע למקום. אני סבור שיש לעין באותו תקליטור כדי להבין למה דברי מכוונים" (החלטה מיום 23.2.17), ובסתורו של דבר הוטל על המבוקש מעצר בפיקוח אלקטרוני.

3. המבוקש הגיש (ביום 6.8.17) בקשה זו לעיון חוזר ולשני תנאי השחרור, כך שניתן יהיה לאפשר לו לצאת לעבודה, ולבטל את הפיקוח האלקטרוני המוטל עליו. המבוקש מצין בבקשתו כי הוא שוהה במעצר בפיקוח אלקטרוני מזה יותר מחמשה חודשים, ללא כל הפרה, והגעה העת לאפשר לו לצאת לעבודה בין בדרך כלל פתיחת חלונות בפיקוח אלקטרוני ובין בדרך של ביטול הפיקוח אלקטרוני והשמתו במעצר בית למעט יצאה לעבודה. הוא ציין כי בעלת מוסף מוכנה להעסקו במסגרת שיקומית לעבודה ביום ראשון עד חמישי בין השעות 17:30-07:30 ובימי שישי בין השעות 12:30-07:30. המשיבה התנגדה לבקשתו. היא ציינה שערר המבוקש על מעצרו בפיקוח אלקטרוני נדחה, ולא חלף מספיק זמן שצדיק הקלה בתנאי המעצר. מעצר בפיקוח אלקטרוני אינם עולга בקנה אחד עם עבודה בדרך כלל, והוא הדין גם במקרה זה.

4. בית משפט זה (חברי כב' השופט **הימן**) קיים דין בבקשתו (ביום 13.8.17) והצדדים הסכימו להפנות את המבוקש לקבלת תסaurus, ונקבע דין המשך ליום 17.4.9.17.

ביום 20.8.17 התקבל תסaurus שירות המבחן. התסaurus ציין שה מבוקש משתמש בקבוצה טיפולית לעצורי בבית המתקיים מתשרות בתדריות של אחת לשבוע. הוא מגיע למפגשים באופן רציף ומשתף בקשריו בהתחממותם עם המשבב הנוכחי. הוא מתייחס לקשייו בשירות המתמחצת בתנאי מעצר הבית המלא, ובහיעדר יכולת לעבוד לאור היותו בעל עסק עצמאי שנים האחרונות עד למעצרו הנוכחי. למרות שיכלתו להתייחס למעורבותו בהתנהגות פוגענית היא ראשונית, שירות המבחן התרשם כי משבב המעצר, הסנקציות עד כה ומעורבות בני משפחתו הינם בעלי השפעה מזכיבת גבולות עבורי, באופן המחייב הסיכון להישנות התנהגות פורצת גבולות. שירות המבחן נפגש עם המפקח המוצע (להלן: **המפקח**), שהוא מנהל המוסך בבעלות משפחתו. כשנשאל על ידי שירות המבחן האם הוא בעל פלילי השיב שהוא רלוונטי לתקופת היותו קטן **"וכי מזג בגר מתנהל באופן אחראי ונורמטיבי"**. הוסיף המפקח המוצע ציין שהעובדת תהיה ביום א'-ה' בין השעות 17:00-07:30 וה מבוקש יועסק בתחום המוסך בלבד. הוא ציין כי הוא מכיר את המבוקש מהתקופה בה עבד כבעל עסק עצמאי בסמוך למושב, והביע את רצונו לסייע לו. הוא ציין עוד כי שמש בעבר כמפקח על אסירים משוחרים, ומכיר היטב את מהות והשלכות הפיקוח. שירות המבחן התרשם **"אדם רציני, שהיה בפיקוחו בשעות העבודה לסייע בהפחחת הסיכון במצבו של [المبكيش]"**. על רקע זה, המליץ שירות המבחן על שחרור המבוקש בתנאים מגבלים, ועל שילובו לעבודה המוצעת, בליווי מי ממפקחיו בדרך אל העבודה וממנה, ובפיקוח המפקח במהלך.

5. הדיון בבקשת התקאים בפני (ביום 4.9.17). המשיבה התנגדה לבקשתו גם בהינתן התסaurus. נקבע כי מסוכנות המבוקש הצדיקה את מעצרו באיזוק אלקטרוני, בין השאר נוכח קיומה של מסוכנות בגיןית להישנות העבריות, ושיתוף הפעולה המגמתית מול שירות המבחן. לא הוכח שמסוכנותו של המבוקש פחתה, ומכאן שהמסוכנות בעינה עומדת. במסגרת איזוק אלקטרוני אין לאפשר לצאת לעבודה אלא במקרים נדירים וחיריגים ולא זה המקירה המתאים. מדובר בשעות עבודה ארוכות, ולכן למעשה המבוקש עותר לביטול האיזוק האלקטרוני. גם שירות המבחן בתסaurus הנוכחי עמד על כך שיכלתו של המבוקש להתייחס לרקע לעבריות היא ראשונית בלבד. בנוסף, עבודה במוסך משקפת מסוכנות יתרה מצד המבוקש וכן נגישתו לכלי השונים המצוים שם.

הGBK חזר על בקשתו. הוא הציע על כך שהמשיבה הסכימה לעריכת תסקירות נוכחות הבקשה בדיון הקודם, וכך התברר שהוא חייבי היא מתנגדת למסקנותיו. זכותו של הGBK לנוהל משפט ולא להודות באחריות. גם האליםות המינויסת לGBK לא הייתה בעת השוד, אלא נוכחות פעולתו של המאבטח במקום, ובנסיבות העניין יש לאמץ את המלצת שירות המבחן.

במהלך הדיון התרשםתי מהמפתח המוצע, וכשנשאל לגבי עבורי הפלילי השיב שהיה לו עבר בעצירותו, **"שיטת בין חברים, שימוש עצמי בחישוש ולא יותר מזה. עברתי את זה, התקדמתי, יש לי משפחה, ילדים, אני לא בדרכים הלא טובות."** הבקשה נדחתה לעין ולכיתבת החלטתה בעניינה.

טרם שימושה ההחלטה התקבלה הודעת המשיבה, שמסרה כי מבדיקת גילון רישומו הפלילי של המפתח עולה כי הוא **"מוזע עבורי הפלילי ואף מסר עדות שנייה توאמת את עבורי הפלילי - הן בפני בית המשפט הנכבד, והן בפני שירות המבחן"**. לחובתו שלוש הרשעות קודמות כשתיים מהן (מהשנים 2007 ו- 2005) הן בגין עבירות אותן ביצוע בהיותו בגיר (על פקודת הסמים). בהיותו קטן הוא הורשע (בשנת 2001) לא בגין עבירות סמיים אלא בגין עבירות אלימות חמורות, ובין היתר החזקת סכין, איום, תקיפה בתנאים חמירים, תקיפה סתם ותקיפה הגורמת חבלה ממש. לכן, לשיטת המשיבה, המפתח אינו כשיר לפיקח על הGBK, לאור חוסר יכולת לתת בו אמון.

על רקע הودעה זו התקיים דיון משלים במעמד הצדדים, והגיעה עת ההכרעה.

6. היכולת לצאת לעבודה אינה עולה בקנה אחד עם היותו של אדם עצור בפיקוח אלקטרוני, שהינה מסגרת מעוצר במהותה, להבדיל מאשר מסגרת של חלופת מעוצר, הגמישה יותר במאפייניה. זהה היא מצוות החוק כפי שפורש על ידי בית המשפט העליון בשורה של החלטות. כך, למשל, ציין כב' השופט מזו בבש"פ 17/77 **פלוני ב' מדינת ישראל** (פורסם בנובו; 2017) בפסקה 14 להחלטה:

**נפסק כי מעוצר בפיקוח אלקטרוני אינו מתיישב עם היתר יציאה לעבודה (בש"פ 9/16 966 זידאן ב' מדינת ישראל, [פורסם בנובו] פסקה 9 (28.2.2016)), וכי אף שקיימת סמכות לפיתוח חלון פיקוח לצרכיו לעבודה כאמור, יש להפעילה במסורת וرك במרקם יוצאי דופן.**

הGBK שווה במעטץ בפיקוח אלקטרוני, ועודין סגירת הדלת בפניו יציאתו לעבודה אינה מוחלטת. נותר עוד פתח צר. האם מתקיימות אותן נסיבות נדרשות המצדיקות את האפשרות לאפשר לו לצאת לעבודה, כמבוקש על ידו?

7. בנסיבות העניין שאלת זו מגלה פנים לכאנ ולכאן:

א) בית משפט זה הטיל על הGBK מעוצר בפיקוח אלקטרוני נוכחות המסוכנות שנש��פת ממנו. חבריו, כב' השופט הימין, עמד במיוחד על התגירה האליםה עם המאבטח ואפיין אותה כאליםות קשה (ראו לעיל בפסקה 2). על רקע זה נמצא לנכון לסתות מהמלצת שירות המבחן להסתפק בחלופת מעוצר.

ב) מקום העבודה המוצע במוסך אינו חף מסיכון, שכן יש בו נגישות לכלי עבודה העולמים להיות מסוכנים אם תתרחש התפרצויות אלימה נוספת.

ג) חלף אמן פרק זמן ממשי שבו שווה הGBK במעטץ באיזוק, אולם אין מדובר בפרק זמן כה ממושך המכריע את הcpf.

ד) מנגד, שני הצדדים הסכימו להצעת חברי, כב' השופט היימן, לשלוח את הבקשה לצאת לעבודה לבחינת שירות המבחן, ומיון בפרוטוקול הדיון שהתקיים ביום 13.8.17 עולה כי הסכם המדינה לא הייתה מסויימת. מכאן שניתן היה להבין כי אם יתקבל תסקיר חיובי, יהיה בכר ציוק כבד משקל להיעתר לבקשה.

ה) התסקיר שהתקבל הינו אכן חיובי. הוא מצביע על התקדמות, ועל הפחתה בעוצמת הסיכון הנש��פת מהמבחן.

8. מכלול שיקולים זה מוביל להタルבות, היכולת אף להצדיק שקיים שינוי בתנאי המעוצר כדי לאפשר יציאה לעבודה, אלא שתת הקפ מכך, לצערנו, אי הדיווח המלא והנאות על אודות העבר הפלילי של המפקח המוצע.

יאמר מיד - עיון בගילוין המידע הפלילי בעניינו של המפקח אינו מעלה מידע שיש בו כדי לשלו, ככזה, את יכולתו לשמש כמפקח. לו היה המפקח מצין את העברות הרלוונטיות, שכבר התיישנו, ולא נלוויה לרובן הרשעה, לא היה בכר כדי למנוע את הצבת המבחן תחת פיקוחו. אלא שלא זו השאלה. המפקח הציג בפניו כמו גם בפני שירות המבחן מצג המציג את עברו הפלילי. מדובר במצבם שאינו זניח, ושאינו נאמן למציאות. לא דבר בטעות, אלא בהצגת מצג בתשובה לשאלת ישירה, באולם בית המשפט, ותחת זההה.

אני סבור כי ניתן להפגין גישה שלחנית בעניין זה. היכולת לאפשר את היציאה לעבודה של מי שנקבע שקיימות לחובתו ראיות לכואורה לביצוע עבירה פלילתית חמורה, מחייבות חמורה. אמון בנאשם עצמו, ואמון במפקחיו. ללא אמון אין תקומה. لكن, עליינו, כבתי משפט, להתייחס בחומרה להציג מידע חלקית, שאינה מגלה מידע מהותי הנדרש להחלטות בנוסאה זה. אם לא ניחס לכך חשיבות, נעודד הסתרת מידע והכל כדי להגדיל הסיכוי לשילוחה לחלוות מעוצר או להקללה בתנאיו. שהרי אם הסתרה זו לא תוביל לתוכאות ברורות, מדווקע שלא ינקטו בה הנאשמים והמפקחים הרלוונטיים? מדיניות שיפוטית רואה חיבת ליחס למסירת מידע חלקית שכזו תוכאות ברורות וחדות. כך בדרך כלל וכן במקרה שעה של הפרק עומדת בקשה, שהענות לה אינה מובנית מלאה כלל ועיקר. או אז מידת האמון הנדרשת היא מובהקת במיוחד, והשלכות אי מסירת המידע והפרת האמון צריכות להיות חדות במיוחד.

על רקע זה אני סבור שניתן לאפשר להציב את המבחן תחת פיקוחו של המפקח המוצע במקום העבודה המנוח על ידו.

אני יודע שתזאה זו היא קשה לבקשתך, אך אני מקווה שלא יהיה בה כדי לפגוע בתהילך ההתמודדות החובי שהוא מפגין כעולה מתסקיר שירות המבחן בעניינו.

כמו כן, אין בהחלטתי כדי למנוע מהבחן לאיום חלוות עבודה אחרת, שניתן יהיה לשקל את שליחתו אליה, ללא קביעת כל מסמירות לגבי בקשה עתידית שכזו.

9. הבקשה נדחתת.

ניתנה היום, כ"ד אלול תשע"ז, 15 ספטמבר 2017, בהעדך  
הצדדים.