



מ"ת 30680/12/18 - מדינת ישראל נגד אברהם אסרף

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 30680-12-18 מדינת ישראל נ' אסרף (עציר)
תיק חיצוני: 437630/2018

בפני	כבוד השופטת ענת חולתא
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	אברהם אסרף (עציר)

החלטה

1. בפניי בקשת המדינה לעצור את המשיב עד תום ההליכים נגדו.

2. נגד המשיב ואדם נוסף (להלן - ירין) הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות סחר בסמים וזאת בשלושה אירועים.

על פי האישום הראשון - במהלך אוגוסט 2018 הציע ירין לסוכן, שהשניים ירכשו סמים מסוג MDMA-LSD וימכרו אותם תמורת רווח. בהתאם לתוכנית זו, נפגשו הסוכן וירין ביום 21.8.18 והסוכן הסכים להצטרף לנסיעה ליבנה שם יפגשו את המשיב וירכשו ממנו סמים. בדרך, הסוכן רכש סוכר ענבים כחומר ערבוב וירין הביא איתו מביתו סוכר חום כחומר ערבוב.

בדרך התקשר ירין למשיב וזה הנחה אותו לאן להגיע. מספר דקות לאחר הגיעם למקום, הגיע גם המשיב, ומסר לירין קופסה שהכילה 25 גרם MDMA וארבעה ריבועי נייר שהכילו LSD. סוכם, שירין יעביר את התשלום למשיב בהמשך היום.

ירין והסוכן חזרו לאשדוד. הסוכן ירד בביתו ועמו 4 ריבועי ה-LSD ואמר לו לתת שניים מהם לקונה לבדיקה. ה-MDMA נותר אצל ירין על מנת לערבבו.

בהמשך הערב, נפגשו הסוכן וירין ונסעו לאשקלון כדי למכור את הסמים, שם המתין "קונה" שהינו שוטר וסוכן מסר לו את הסמים וקיבל ממנו 5,000 ₪. הסוכן מסר לירין ש- 2,500 ₪ נוספים יועברו בהמשך. הסוכן וירין נסעו ליבנה שם ירין ירד מהרכב ונתן למשיב 2,500 ₪.

בהמשך הערב הגיע ירין לביתו של הסוכן ולקח ממנו את 2 ריבועי ה-LSD הנוספים.

ביום 26.8.18 התקשר ירין אל הסוכן לגבי יתרת החוב. הסוכן נפגש עם ירין, לאחר שקיבל 2,500 ₪ ממפעיליו, העביר ליאיר 1,400 ₪ והותיר אצלו 1,100 ₪.

על פי האישום השני - ביום 28.8.18 הגיע ירין לבית הסוכן, סיפר לו שהמשיב מתחתן ולא יעסוק בסמים בתקופה הקרובה ולכן מתכוון לנסוע אליו ולקנות ממנו כמות סמים גדולה. בהמשך היום קיבל ירין מהמשיב 750 ריבועי LSD וכ-50 גרם של חומר שטיבו אינו ידוע למאשימה ולאחר מכן הראה אותם לסוכן. ירין החביא את



הסמים מתחת למדרגות ביתו של הסוכן והשניים נסעו יחד לאשדוד ורכשו כלים שונים וסוכר חום המשמש כחומר ערבו.

הסוכן מסר לירין שיש לו קונה לריבועי LSD ולכן ירין הוציא מהמחבוא את החומר הנוסף.

למחרת, לאחר פגישה עם ירין, מסר הסוכן את ריבועי LSD ל"קונה" שהינו שוטר וקיבל ממנו 9,000 ₪. ירין אסף את הסוכן ומסר לידיו את הכסף וכן אמר לו שהקונה מעוניין בכמות נוספת.

ביום 3.9.18 קיבל הסוכן משוטר 11,000 ₪ אותם העביר לירין עבור יתרת תמורת המכירה והסוכן העביר את הכסף לירין ואמר לו לדאוג לשלם למשיב את חובו. ירין ניסה להתקשר אל המשיב ומשלא הצליח, עזב את המקום. בהתאם, ירין והמשיב שוחחו וירין פגש את המשיב ביבנה שם מסר לידיו כסף, בסכום שאינו ידוע במדויק למאשימה.

על פי האישום השלישי - ביום 20.9.18 התקשר הסוכן לירין ואמר לו שיש לו "פרנסה" וקונה ל 500 ריבועי LSD. השניים נפגשו וירין ניסה ליצור קשר טלפוני עם המשיב ללא הצלחה. מאוחר יותר התקשר ירין לסוכן וקבע איתו פגישה לביצוע העסקה. ירין אסף את הסוכן שהגיע עם סכום של 10,000 ₪ והשניים נסעו ליבנה לפגוש את המשיב. במהלך הנסיעה יצר ירין קשר טלפוני עם המשיב ונקבעה פגישה. הסוכן העביר לירין 8,000 ₪. במהלך המשיב הניח בפח אשפה במקום את הסם וניגש לשוחח עם ירין ועם הסוכן וקיבל מידי ירין 7,700 ₪. לאחר מכן הסוכן נטל את הסמים מהפח והוא וירין חילקו ביניהם את יתרת הכסף.

ביום 30.9.18 קיבל הסוכן משוטר את יתרת סכום התמורה בסך 3,500 ₪ והסוכן נפגש עם ירין ומסר לו את הכסף וירין נתן לסוכן 1,600 ₪ חלקו בעסקה.

ביום 2.12.18 עם מעצרו, החזיק המשיב MDMA במשקל 1.97 גרם.

3. המדינה עותרת למעצר המשיב עד תום ההליכים נגדו בשים לב למיחוס לו בכתב האישום ולחזקת המסוכנות הסטטוטורית הקמה ממעשיו.

4. ביום 20.12.18 טען ב"כ המשיב כי ביחס לאישום השני אין ראיות לכאורה כלל וביחס לאישומים 1 ו-3 קיימת חולשה בתשתית הראייתית.

להלן תמצית טיעון המדינה:

הסוכן לא הכיר את המשיב מראש והוא מובל אליו באישום הראשון על ידי ירין. הפגישה הראשונה מתרחשת ברחוב הזית בסמוך לעסקו של המשיב והפגישה השנייה כשמביאים לו כסף מתרחשת בסמוך לביתו. הסוכן הכיר את המשיב ב"דודי" כי כך גם הופיע במכשיר הטלפון של המשיב אבל ברור מההקשר ומההקלטה שיש שם שני אנשים, אחד הוא "אבי" המשיב והשני הוא "דודי".

הסוכן, בהנחיית מפעיליו, מגיע לחתונת המשיב ביום 30.8.18 שם מבין עם מי בוצעה העסקה באישום הראשון. הסוכן רואה בעצמו את ירין מקבל מהמשיב קופסא ובה הסמים וכן רואה שמעבירים למשיב כסף.

לגבי האישום השני, הראיות מבוססות על דברי ירין, ועל עיכוב שרואה את ירין נוסע ליבנה ורואה את המפגש בין ירין למשיב. זאת, לאחר שירין אומר לסוכן שהוא נוסע ליבנה כדי לשלם. שמו של המשיב אינו מוזכר בהקלטה.

לגבי האישום השלישי קיים עיקוב המתעד מפגש של השלושה. בנוסף, המשיב נעצר כשעל גופו MDMA ושקיות



המתאימות לאריזת סמים.

קיימים מחקרי תקשורת התומכים בקשר בין ירין למשיב.

הראיות הקיימות באישומים 1 ו-3 משליכות גם על עוצמת הראיות באישום 2 ומשלימות את התמונה הראייתית.

המשיב אינו מוסר גרסה.

בנסיבות אלה לאור כמויות הסם אין חלופה למעצר המשיב, הגם שאין לו הרשעות קודמות.

להלן תמצית טיעון ב"כ המשיב:

מהראיות עולה, בנוגע לעסקה באישום 1, שהסוכן מכנה את מי שקיבלו ממנו סם "דודי", שאותו הוא מזהה מהיכרות מהעבר. גם בהקלטות "דודי" מוזכר בשמו ואין ראיות שהמשיב הוא שהיה במקום.

לגבי אישום 2 אין הוכחה לכך שירין אכן נפגש עם המשיב ודברי ירין לסוכן הם עדות מפי השמועה. קיים פער זמנים של שישה ימים בין קבלת הסם למסירת הכסף ושם אכן יש תיעוד של פגישה בין ירין למשיב אבל לא רואים בה העברה של כסף. מדובר בפגישה שהתרחשה מספר שעות לאחר שירין פוגש את הסוכן ואין עיקוב רציף כך שירין יכול היה לפגוש עוד הרבה אנשים. מחקרי התקשורת מלמדים על קשר טלפוני בין המשיב לירין אבל דווקא בימים הרלוונטיים - 21.8 ו- 28.8 אין איכונים של המשיב ביבנה ואין שיחות בין השניים.

רק ב 30.8 הסוכן מגיע לחתונת המשיב, אליה לא הוזמן, ומתבררים פרטיו.

לגבי אישום 3 - אכן התקיימה פגישה בין השלושה אבל מה שהסוכן אומר שקרה בפגישה אינו נצפה על ידי התצפיתנים, לא רואים דבר המונח על השולחן או בפח אשפה. גם תמליל השיחה מלמד שהם לא מדברים על סמים אלא רק על רמקולים, שזה תחום עיסוקו של המשיב וגם הסוכן מאשר שהיתה שיחה על זה.

מדובר באדם נורמטיבי, עובד, שנישא לאחרונה ויש לאפשר שחרורו לחלופת מעצר.

5. קראתי את בתיק החקירה ובחנתי את טענות הצדדים.

אישום 1

6. בנוגע לאישום 1 הראיות מבוססות על אמרות הסוכן. באמרת הסוכן מיום 22.8.18 מתאר את פרטי המפגש - קבלת הסם ברחוב הזית ביבנה חנות פלאפונים ומסירת הכסף מאוחר יותר בכתובת אחרת הכל על פי הכוונת המוכר. הסוכן אינו מכיר את המוכר ומכנה אותו "דודי" ומסביר בהודעתו שכך הופיע הכינוי שלו בשיחת הוואטסאפ שירין קיים איתו. אכן, עולה מאמרת הסוכן שבאותו היום פגשו שני אנשים בשם "דודי". את הראשון מכיר בפנים "מתחום הסמים והמסיבות" ואת השני לא מכיר (אך עולה מתמליל ההקלטה שהמוכר אומר לסוכן שהוא מכיר אותו מהמסיבות). מתמליל ההקלטה עמודים 9-10 עולה שאכן מדובר בשני אנשים שונים, לשניהם קוראים "דודי". הסוכן מוסר שהבחור השני מסר לירין קופסת פלאפון ובתוכה היו הסמים. המוכר נסע מהמקום במכונית לקסוס אפורה.

מהקלטת המפגש, אני מקבלת את טענת ב"כ המשיב שלכאורה השימוש בשם "אבי" בעמ' 10 לתמליל מתייחס לירין ששואל את הדובר "ז" (שהוא המוכר) האם הוא מכיר את "אבי" ונראה כי הכוונה היא לסוכן ולא למשיב. קיימת התאמה בין תמלול הפגישה ובין אמרת הסוכן.



7. זיהוי המוכר כמשיב נעשה באמרת הסוכן מיום 2.9.18, לאחר שהסוכן מגיע עם ירין לחתונתו של המשיב, וזאת בהנחיית המפעיל. הסוכן מוסר שבחתונה התברר לו ששמו הוא "אבי אסרף" וזיהה אותו בוודאות כמוכר הסמים. ראו גם אמרת הסוכן מיום 28.8.18 לפיה ירין התקשר אליו ואמר לו שהבחור שקנו ממנו את הסמים ביבנה מתחתן ולא יעסוק בסמים בקרוב ולכן מעוניין לקנות ממנו כמות גדולה של סמים.

8. אמרת הסוכן מהווה ראיה לכאורה לחובת המשיב. כמו כן חיזוק נסיבתי לזיהוי המשיב כמוכר הסמים באישום זה מצוי הן במיקום המפגש - חנות פלאפונים ברחוב הזית ביבנה - מקום עסקו של המשיב וכן העובדה, שעל שם המשיב רשומה מכונית לקסוס אפורה, עימה הגיעה ותועד גם בפגישה באישום 3.

9. על כן אני סבורה, שקיימות ראיות לכאורה הקושרות את המשיב למיוחס לו באישום זה.

אישום 2

10. בכל הנוגע לאישום 2 אני סבורה שאכן קיימת חולשה בתשתית הראייתית שכן אין ראיה ישירה הקושרת את המשיב למיוחס לו ואף שמדובר בחשד כבד, אני סבורה שדי בראיות שנאספו אל התיק בנוגע לאישום זה.

11. הראיות מתבססות על אמרת הסוכן בנוגע לדברים שאמר לו ירין לגבי זהות המוכר, וכן אמרת הסוכן שראה את ניסיון ההתקשרות של ירין עם "אבי אסרף" (הפעם בשיחה רגילה ולא בשיחת וואטסאפ) - ראו אמרת הסוכן מיום 3.9.18.

12. מחקרי התקשורת מלמדים על קשר טלפוני רב בין ירין למשיב בתאריכים שונים, וגם בתאריכים הרלוונטיים לאישום זה וקיימת ראיה המלמדת על איכון ירין ביבנה בתאריך 3.9 בערב, באופן המתיישב עם המפורט בכתב האישום וכן קשר טלפוני בין ירין למשיב בשעה זו.

13. כאמור, מדובר בחשד כבד עד מאד, אך ספק אם די בכך - גם בהינתן הראיות לגבי אישומים 1 ו-3 על מנת להביא להרשעת המשיב באישום זה.

אישום 3

14. בכל הנוגע לאישום 3 אני סבורה שקיימות ראיות לכאורה הקושרות את המשיב למיוחס לו. אמרת הסוכן בנוגע לאישום זה ברורה והיא נתמכת בדוחות העוקבים וכן בתמליל השיחה. ראו אמרת הסוכן מיום 20.9.18 וכן ראו העוקבים המזהים את המשיב במקום, מגיע במכונית הלקסוס.

15. כאמור, ב"כ המשיב אינו חולק על עצם קיום הפגישה אך סבור כי אין די בכך לקשור את המשיב לעסקת הסמים. הקישור נעשה באמצעות תמליל השיחה ואמרת הסוכן כאשר בתמליל נשמעים בבירור המשיב וירין משוחחים על הצפי לפגישה, סופרים את הכסף ולאחר הפגישה ברכב משוחחים ביניהם על ההתרחשות בשיחה, על הכסף שעבר ועורכים חישובים. בזמן הפגישה עצמה, אין התייחסות ישירה לנושא הסמים או העברת הכסף וההקשר נעשה מהאזנה לשיחה בין ירין למשיב לפני הפגישה ואחריה. אין בפני תיעוד ויזואלי של הפגישה אלא דו"ח עוקב קצר ולאקוני התומך באופן כללי בקיום המפגש.

16. בנסיבות אלה, בהן אין בפניי הסבר סביר תמים חלופי למפגש המתועד בהקשרו הכולל התייעוד הקיים תומך באמרת הסוכן ומקים סיכוי סביר להרשעת המשיב במיוחס לו.

המשיב שותק לאורך כל בחקירותיו ולא משיב לשאלות החוקרים לגבי המעשים המיוחסים לו, היכרותו עם



המעורבים ולא מגיב לראיות המוצגות לו. לשתיקת המשיב משמעות הן לעניין הערכת משקל הראיות והן לעניין עילת המעצר. הדברים נכונים באופן מיוחד מקום בו נטען כי מדובר באדם נורמטיבי, שאינו מעורב בפלילים כלל ושמעצרו בתיק זה מקורו בטעות או בהפללה. המשיב לא מסר גרסה תמימה מתקבלת על הדעת למפגש המתועד עם ירין ועם הסוכן וגם לא למפגש באישום הראשון.

בהקשר זה אציין, כי גם העובדה שהמשיב נתפס כשעל גופו סם מסוג MDMA (אמנם בכמות לצריכה עצמית) תומכת בטענת המאשימה לקשר הקיים בין המשיב לבין סוג סם זה ואינה מתיישבת עם טענה לאדם נורמטיבי שאין בינו ובין עיסוק בסמים דבר וחצי דבר. המשיב אינו מוסר גרסה גם לעניין זה.

17. לסיכום אני סבורה, כי קיימות ראיות לכאורה בעוצמה בינונית לחובת המשיב באישומים 1 ו-3 ובכל הנוגע לאישום 2 קיים חשד כבד שלדעתי אינו עולה כדי ראיות לכאורה.

18. המעשים המיוחסים למשיב מקימים חזקת מסוכנות סטטוטורית. סוג הסם וכמות הסם אינם מאפשרים להניח מקריות או התנהלות נקודתית. שתיקת המשיב בחקירתו אף היא אינה מתיישבת עם התנהלות נורמטיבית והיא מקשה על המשיב להפריך את חזקת המסוכנות בעניינו.

19. למשיב אין הרשעות קודמות מכל סוג שהוא. ניתן היה לקבל את טענת המדינה כי לאור המיוחס למשיב בכתב האישום אין בעובדה זו כדי לאפשר שחרורו לחלופת מעצר.

20. ואולם, לאור הערכתי את התשתית הראייתית שלעיל אני סבורה, כי בית המשפט יוכל להכריע בשאלת נקודת האיזון הנכונה, על דרך מקבילית הכוחות, בין עוצמת הראיות ועוצמת העילה רק לאחר קבלת הערכת מסוכנות מקצועית על ידי שירות המבחן - שיבחן הן את המשיב והן את החלופה המוצעת על פי טיבה ומיקומה ויבוא בהמלצות.

21. לאור זאת אני מורה, כי שירות המבחן יגיש תסקיר בעניינו של המשיב. התסקיר יוגש בתוך 21 יום. בדיקת מסמכים למועד ליומנה של כב' הש' חקלאי.

ב"כ המשיב יעביר פרטי החלופה המוצעת ישירות לשירות המבחן.

22. לאחר קבלת התסקיר ובהתאם לאמור בו, יתואם מועד לדיון.

23. המזכירות תעביר העתק ההחלטה לשירות המבחן.

24. תיק החקירה יוחזר למדינה באמצעות המזכירות ביום 8.1.19.

ניתנה היום, א' שבט תשע"ט, 07 ינואר 2019, בהעדר הצדדים.