



מ"ת 30561/02/21 - מדינת ישראל נגד שגיא אברבך

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 30561-02-21 מדינת ישראל נ' אברבך(עציר)

לפני	כבוד השופט שמואל מלמד
מבקשים	מדינת ישראל
	ע"י עו"ד קורל שריג פפו ועו"ד שיר בן דוד
נגד	שגיא אברבך
משיבים	ע"י עו"ד גיא זהבי ועו"ד יעקב שקלאר

החלטה

כללי

1. נגד המשיב הוגש ביום 15.2.21 כתב אישום שבו מיוחסות לו העבירות הבאות: **יבוא סם מסוכן (ריבוי עבירות), ניסיון ליבוא סם מסוכן (ריבוי עבירות), סחר בסם מסוכן (ריבוי עבירות), החזקת סם שלא לצריכה עצמית, החזקת כילים, מרמה ערמה ותחבולה בכוונה להתחמק ממס (ריבוי עבירות) ואיסור הלבנת הון (ריבוי עבירות).**

על פי הנטען בכתב האישום, בחלק הכללי - במהלך התקופה שבין חודש דצמבר 2018 לבין יום 24.1.21 (להלן: "התקופה הרלבנטית") הקים הנאשם רשת לייבוא סמים מסוכנים לישראל, ממדינות שונות באירופה ולהפצתם בישראל (להלן: "התוכנית הפלילית"). במסגרת התוכנית הפלילית, יצר הנאשם, או מי מטעמו, חשבון ברשת "טלגרם" שהינה רשת להעברת מסרים מידיים מוצפנים אשר מאפשרת למשתמשים להירשם בשמות בדויים (להלן: "טלגרם"). הנאשם השתמש לצורך התוכנית הפלילית בין היתר בחשבונות טלגרם, ביניהם חשבון תחת השם הבדוי WONDER WOMEN (להלן: "וונדר וומן", או יחד "חשבונות טלגרם"). באמצעות החשבונות פנה הנאשם לסוחרים סמים באירופה לצורך ייבוא הסמים לישראל, לסוחרים סמים וללקוחות בישראל, לצורך מכירת הסמים. בתחילת התקופה הרלוונטית, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, קשר הנאשם קשר יחד עם דיאנה בלבנוב (להלן: "דיאנה"), לצורך הוצאת התוכנית הפלילית אל הפועל (להלן: "הקשר"). בתקופה זו התגורר הנאשם בשתי דירות שונות ברחוב יוסף קארו בת"א (להלן: "בית הנאשם") במהלך התקופה הרלוונטית התגוררה דיאנה בכתובות שונות כמפורט בכתב האישום כ"בית אמה של דיאנה", "דירתה של דיאנה בת"א" ו"הדירה בדימונה". רשת DARK NET היא חלק מרשת האינטרנט העולמית, הכוללת תכנים אשר אינם ניתנים לגילוי באמצעות



מנועי חיפוש ודפדפנים רגילים ומאופיינת בפעילות אנונימית (להלן: "רשת הדארק נט") בשל מאפייניה משמשת רשת זו לפעילות פלילית מסוגים שונים להסתרת והסוואת הפעולות ברכוש אסור שמופק מביצוע (להלן: "רכוש אסור" כהגדרתו בחוק איסור הלבנת הון). בנוסף לשימוש ברשת הדארק נט, לשם מימוש התוכנית הפלילית קידומה ובמטרה להסתיר או להסוות את מקור הרכוש שנתקבל כתוצאה מביצוע העבירות, את זהותו מיקומו ואת עשיית הפעולות בו, עשה הנאשם שימוש במטבע וירטואלי מסוג "ביטקוין" שהנו מטבע ממוחשב מבזר ומוצפן שאינו מצריך הזדהות ומספק חשאיות.

על פי עובדות **האישום הראשון**: החל ממרץ 2019 או בסמוך לכך, ייבא הנאשם באמצעות דואר ישראל וחברות שילוח פרטיות, חבילות המכילות סמים מסוגים שונים כמפורט בהרחבה בכתב האישום. בחלק מן המקרים במסגרת הקשר הפלילי ולשם קידומו היתה דיאנה שותפה לייבוא חבילות הסמים כמפורט בהרחבה בכתב האישום.

ייבוא חבילות הסמים בוצע ככלל בשיטה שבה הנאשם הזמין את הסמים מסוחר סמים שונים באירופה זהותם אינה ידועה למאשימה (להלן: "הספקים") וזאת באמצעות רשת הדארק נט וחשבונות הטלגרם. הנאשם שילם לספקים עבור הסמים באמצעות העברות ביטקוין. הנאשם מסר לספקים פרטי מען לחבילות הסמים שכללו שמות בדויים וכתובות סמוכות לביתו או לבית אמה של דיאנה (להלן: "המען הבדוי"). לגבי חלק מהחבילות שדיאנה היתה שותפה ליבואן ועל דעתה, מסר הנאשם את שמה של דיאנה או מספר הטלפון שלה. בנוסף ביחס לכל החבילות שדיאנה היתה שותפה לייבואן, עדכן הנאשם את דיאנה, תוך שימוש בחשבון הטלגרם "וונדר וומן", אודות הזמנתו, פרטי המשלוח, סוג הסם וכמותו ואף העביר לה רשימה הכוללת את החבילות העתידות להגיע לישראל.

הסמים נשלחו לישראל ע"י הספקים, כאשר הם מוסלקים באריזות מוצרים שונים, ובהם מזון וצעצועים. הנאשם וכן דיאנה במקרים בהם היתה שותפה לייבוא, עקבו אחר משלוח החבילות לישראל. עם הגעת החבילות לישראל, תיאמו את דרך איסופן. בנוסף כחלק מהמעקב שביצע, ערך הנאשם במחשבו רשימות ותרשומות המתעדות את פרטי החבילות.

לצורך איסוף החבילה, הזמינו הנאשם או דיאנה במקרים בהם היתה שותפה לייבוא, משלוח דבר דואר באמצעות שירות המשלוחים GET DELIVERY וקיבלו את המשלוח מידי שליח, בסמוך לכתובות המען הבדוי או מען אחר שמסרו לשליח. בשני מקרים נשלחו חבילות הסמים באמצעות חברות שילוח פרטיות ונמסרו לידי דיאנה או מי מטעמה באתרים שונים, לפי בקשתה. היא הסתירה אותם במקומות מסתור מוסכמים, בהתאם להוראות הנאשם ובקרבת ביתו (להלן: "מקומות המסתור"), אספה ממקומות המסתור כסף מזומן שהשאיר עבורה הנאשם או מי מטעמו, דיווחה לנאשם על השלמת הביצוע. לחלופין, נטלה דיאנה את חבילות הסמים לביתה וסחרה בסמים בצוותא עם הנאשם כמתואר באישום השני. בכתב האישום יש פירוט של חבילות הסמים שיובאו ע"י הנאשם ופירוט של חבילות הסמים שיובאו ע"י הנאשם בצוותא עם דיאנה.

על פי כתב האישום הנאשם בהזדמנויות נוספות במסגרת התוכנית הפלילית ולשם קידומה ניסה לייבא חבילות סמים נוספות לישראל, בשיטה לעיל כמפורט בהרחבה בכתב האישום מספרי חבילות, מענים, סוגי סם ומשקל. אולם החבילות לא הגיעו לישראל או שדבר הגעתן אינו ידוע למאשימה.

במעשיו האמורים ייבא הנאשם לישראל 79 חבילות מתוכן 37 חבילות בצוותא עם דיאנה, פירוט תוכן החבילות וסוג הסמים מפורט בכתב האישום.

בנוסף ניסה הנאשם לייבא לישראל 10 חבילות של סמים מסוכנים כמפורט בכתב האישום.

סך שווי מוערך של הסמים והרכוש האסור שהנאשם ייבא וניסה לייבא הנו לפחות - ₪ 3,583,610

על פי עובדות **האישום השני**: בתקופה הרלוונטית לכתב האישום סחר הנאשם בסמים מסוכנים בשיטות סחר שונות. בתקופה שבין חודש דצמבר 2018 לחודש יולי 2019 סחר הנאשם, בצוותא עם דיאנה בסמים מסוכנים מסוגים שונים כמפורטים בכתב האישום. בכך שמכר אותם למספר רב של צרכני סמים (להלן: "הלקוחות הפרטיים") בשיטת סחר המפורטת בהרחבה בכתב האישום. כדלקמן: הנאשם פרסם בחשבונות הטלגרם



שבשימוש מלאי סמים, הנאשם מכר את הסמים ללקוחות פרטיים, הנאשם הטמין את הסמים במקומות שונים בקרבת דירתה של דיאנה בת"א או כתובת ביתו (להלן: "מקומות המסתור") ודיווח על כך לדיאנה בטלגרם. בהוראת הנאשם אספה דיאנה את הסמים ממקומות המסתור ולאחר מכן הטמינה את הסמים עבור הלקוחות הפרטיים בהתאם להנחיית הנאשם. נטלה ממקום ההטמנה כסף מזומן שהשאירו הלקוחות הפרטיים ובמקרים אחרים העבירה ללקוחות ישירות את הסם וקיבלה מהם תשלום. במקרים ספורים העבירו הלקוחות הפרטיים לנאשם תשלום באמצעות ביטקוין. את התשלום שהתקבל מלקוחות הפרטיים הטמינה דיאנה במקומות מסתור בניכוי שכרה בסך 5% עד 10% משווי כל תשלום וכן 50 ₪ נוספים במקרים בהם ביצעה משלוח עבור הלקוחות הפרטיים.

בתקופה שבין חודש יולי 2019 לבין יום 24.1.21 סחר הנאשם בסמים שאותם ייבא כמתואר באישום הראשון בכך שמכר אותם לסוחרים סמים שונים שפעלו בטלגרם (להלן: "הסוחרים") לעיתים בצוותא עם דיאנה. הסחר בסמים בוצע, ככלל, בשיטה המפורטת בכתב האישום. כמו כן מפורט בכתב האישום העסקאות הסחר שביצע הנאשם. השווי רכוש אסור כולל של כמיליון ₪.

על פי עובדות **האישום השלישי** ביום 24.1.21 בשעה 13:00 או בסמוך לכך, החזיק הנאשם בביתו, ללא היתר כדין 186.63 גרם סם מסוכן מסוג קטמין בשקית בחדר מגורים וכן משקל, ארבע ערכות לבדיקת סם ושקיות חלוקה.

על פי עובדות **האישום הרביעי**: בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, עסק הנאשם בייבוא, ניסיונות ייבוא, סחר והחזקה של סמים מסוכנים, בכמויות וסוגים שונים. במסגרת פעילותו של עסק הסמים הפיק הנאשם הכנסות בסך 3,069,050 ₪ לכל הפחות כמפורט בהרחבה בכתב האישום.

על פי עובדות **האישום החמישי**: בהמשך לכל האמור בחלק הכללי בכתב האישום באישומים המפורטים בכתב האישום, במסגרת פעילותו של עסק הסמים כמפורט בכתב האישום במטרה להסתיר ולהסוות את מקורו של הרכוש האסור ואת זהותו של הנאשם כבעל הזכויות בו ועוד, עשה הנאשם מספר פעולות ברכוש האסור כמפורט בהרחבה באישום זה. בהמשך ביום 13.12.20 משך הנאשם את המטבעות הווירטואליים מסוג ביטקוין והמיר אותם לכסף מזומן. ביום 15.12.20 שכר כספת פרטית מחברת בריקסטון והפקיד בה כספים בסך 1,499,800 ₪. במעשיו המתוארים עשה הנאשם פעולות ברכוש אסור בסכום כולל בסך 3,069,050 ₪ לכל הפחות.

עיקרי טענות הצדדים - הצדדים הגישו עיקרי טיעון בכתב והשלימו טענותיהם בעלפה

2. **ב"כ המאשימה** הדגישה, בין היתר, כי הראיות שנאספו, בראשן גרסת של דיאנה וחומר המחשב שנתפס במחשבו האישי ובמכשיר הטלפון של המשיב מלמדות הן על היקף חסר התקדים של הפרשה והן על כך שהמשיב הנו היוזם והמבצע העיקרי של העבירות המתוארות בכתב האישום. ב"כ המבקשת טענה לפני כי העדויות בתיק משתלבות ויוצרות תמונה אחת שלמה. ב"כ המאשימה הרחיבה בטיעוניה בכתב אודות תרגיל החקירה שהוביל למעצרו של המשיב וכן על אף התחכום הרב בו פעל המשיב, החקירה חשפה את מכלול הראיות.

לטענת המשיב טען כי כלל לא פגש את דיאנה, ב"כ המבקשת ציינה כי גם דיאנה מסרה כי אומנם לא פגשה במשיב מעולם, אולם בחקירותיה מסרה פרטים מוכמנים רבים הנוגעים לזהותו של "וונדר וומן" עמו עמדה בקשר, המשיבה הגיעה למשיב באמצעות דיאנה ולכן אין כל נפקות לטענת ב"כ המשיב לכך שאינם מכירים. ציינה ב"כ המאשימה כי המשיב חדל לשתף פעולה לאחר שהוטחו בפניו הראיות. טען בעיקר כי אינו זוכר ואף תלה את חוסר יכולתו להיזכר בתאונת הדרכים שעבר. בהמשך עם התקדמות החקירה המשיב שינה גרסתו. חזר בו מהגרסה כי אינו משתמש בחשבון אלא רק צופה. כך גם בנוגע ליצירת חשבון, המשיב גם שינה גרסתו ואישר כי פתח את החשבון. בהמשך ב"כ המבקשת פירטה בטיעוניה בכתב אודות עוד גרסאות של המשיב אשר המבקשת הצביעה על סתירות בגרסאות והשינויים שהמשיב ערך בהמשך לאור הטחת הראיות בפניו. בטיעוניה בכתב ואף בטיעוניה בעל פה המבקשת סברה כי אין נפקות לטענת ב"כ המשיב לעניין הסוגיה הטכנית.



שכן המשיב מודה כי מדובר במכשיר שלו ובשימוש הפרטי. המשיב נעצר כאשר הוא מתכתב מחשבון הטלגרם של "וונדר וומן" וכן העובדה כי החשבון חדל לפעול לאחר מעצרו. גרסתו של המשיב כי עדכן את הלקוח מיד עם מעצרו באמצעות אפליקציית "וויקר" הינה טענה שקרית אשר לדבריה נסתרת בראיות. כמו גם עניין מכירת הביטקוין והפקדת המזומן בכספת אליה הגיעו החוקרים מהתכתבויות ופרטים מוכמנים מדויקים בחשבון הטלגרם. לטענת המבקשת הכול נסמך בראיות וסרטון צילום שהוצג למשיב בחקירתו המשיב אף זיהה עצמו בצילום.

לעניין רשימת החבילות שאותרה במחשבו של המשיב ב"כ המבקשת ציינה בטיעוניה בכתב ולפני כי מרשימה זו, בהשוואה לחבילות שנתפסו המבקשת למדה שמדובר רשימת מהימנה. יש לכך תימוכין מנתוני דואר ישראל המלמדים כי החבילות נמסרו ליעדן ע"י שרות חברת "גט דליוורי". כן מנתונים שנמשכו מהטלפון של המשיב עולה כי המשיב קיבל הודעות טקסט משירות גט דליוורי. לגבי מטבע הביטקוין העברה בין חשבונות טענה ב"כ המבקשת כי ישנם ראיות לתיעוד הארנקים בתכתובות בטלגרם וניתן להתחקות אחר העברה מרוכזת של המטבעות בכל ה 35 ארנקים שונים לארנק אחד, שממנו בוצעה לדבריה העברה מרוכזת ביום 13.12.20 בסמוך למועד זה הפקיד המשיב את הסכום במזומן בכספת. באשר לאישום רביעי טענה המבקשת כי המשיב לא העלה טענה קונקרטית, מנגד בידיה ראיות המוכיחות את התנהלותו של המשיב ואופן הלבנת כספי הסמים. לגבי אישום חמישי, לטענתה המשיב לא דיווח אודות ההון שהרוויח כאשר הכול מגובה בראיות שאספה המבקשת.

3. בטיעוניה של **ב"כ המשיב**, בכתב (מיום 4.5.21) ובעל-פה (במהלך הדיון שהתקיים ביום 18.5.21), טען ב"כ המשיב "לכרסום בעוצמת הראיות לכאורה", "המצדיק את מעצרו של המשיב בין כותלי סורג וברח עד תום ההליכים ושחרורו בתנאים מגבילים".

ב"כ המשיב הפנה בחלק הכללי לעיקרי טיעוניה בכתב כי מדובר בתיק שבו לראיות הדיגיטליות משקל רב, לטענת ב"כ המשיב חלק נכבד מהראיות נאסף באמצעים דיגיטליים ע"י מי שאינם חוקרי מחשב מיומנים ולכן חלק מהראיות נפגע. כן לטענתו מדובר בראיות נסיבתיות ללא ראיה ממשית, מדובר לטענתו בתקופה של כתב אישום שמרבית הזמן המשיב היה בפציעה קשה ושיקום רפואי ולא הייתה לו לטענתו היכולת כלל להקים, להפעיל ולייבא סמים כלל בהיותו בשיקום.

בנוגע לאישום הראשון לטענת ב"כ המשיב אין ראיה שקושרת את המשיב לחשבונות באופן ישיר. לטענתו על אף שהמשיב הודה שהוא זה שפתח את המשתמש, אולם העביר את השליטה עליו. כך יוצא שלטענתו אין לקבוע כי הוא עשה שימוש במשתמשים או שהוא זה שעמד מאחוריהם. כמו גם השימוש במטבע קריפטו לטענתו אין ראיה שקושרת את המשיב לשימוש לא חוקי.

ב"כ המשיב טען לגבי "דיאנה" כי המשיב כלל לא פגש אותה וכי כל הראיות שנמצאו במכשיר הטלפון של המשיב בנושא שליוחיות, לטענתו אין כל ראיה כי במשלוחים אלו היו או התכוונו להיות סמים.

ב"כ המשיב הפנה בכל הנוגע לאישום הראשון כי המבקשת טועה בנקודת הנחה כי המשיב הנו המשתמש "וונדר וומן" ומכאן עיקר טעותה. לטענת ב"כ המשיב אין כל ראיה לקשר של המשיב ולהזמנת הסמים, לתשלום עבור אספקתם וכו'. לטענתו פירוט החבילות המופיעות באישום זה הנו רשימה אשר נתפסה על מחשבו של המשיב וכי מעבר לכך אין ראיה פיזית של תפיסת חבילות או לכך שהמשיב הוא זה שכתב את המסמך כלל.

בנוגע לאישום השני ב"כ המשיב טען שאין ראיה שניתן באמצעותה לקשור את המשיב. לדבריו בתיק החקירה מצויים למעלה מ 13 ארנקים דיגיטליים ואולם אף אחד מהם לא מקושר למשיב.

בנוגע לאישום השלישי, המשיב הסכים לראיות לכאורה באישום זה. בנוגע לאישום הרביעי ב"כ המשיב טען כי אישום זה פועל יוצא של האישומים האחרים ולפיכך גם לאישום זה אין ראיות. אין ראיות לסכומים שרשומים באישום וכפועל יוצא לרווחים.

בנוגע לאישום החמישי ב"כ המשיב טוען כי גם באישום זה אין ראיות אך לטענתו גם אם נצא מנקודת הנחה



שהאמור בטבלה שנתפסה היה נכון, אז היה על המשיב לדווח על הרווח. אין כל ראייה על הסכומים הרשומים. לטענתנו בנוגע לסעיף האישום החמישי הוא מודה, הוא טוען כי פדה את מטבעות קריפטו אשר החזיק כדין מזה זמן רב ואת הכסף הפקיד בכספת. לדבריו אין מקור הכספים בסמים כלל ומקורם רק בסחר מטבעות קריפטו שהינו חוקי.

דין והכרעה

4. בראשית הדיון, אציין כי ב"כ המשיב במסגרת הדיון טען כי בתיק יש ראיות לכאורה אולם לטענתו קיים כרסום בחומר הראיות (עמ' 31 שורה 17 לפרוטוקול). בית המשפט עיין היטב בתיק החקירה וניתן לקבוע בצורה ברורה ומפורשת כי קיימות ראיות לכאורה נוכח האמרות שנגבו מהשותפה של המשיב לביצוע חלק מהעבירות "דיאנה", החומר הדיגיטאלי המצוי בתיק החקירה, הראיות שאספה היחידה החוקרת בהקשר הגעת החבילות ארצה הרישומים שלהם והדיווחים שהתקבלו בעניינם, כמו גם הפעילות הכלכלית שביצע המשיב ניתן לקבוע כי קיימות ראיות לכאורה להוכחת אשמת המשיב במסגרת תיק החקירה. נוכח גדר המחלוקת המצומצם לפיו טוען המשיב לכרסום בראיות המבקשת, הדיון יתמקד רק בנקודות בהן טען ב"כ המשיב כי קיים כרסום בחומר הראיות.

5. הטענות לגבי הכרסום הן כדלקמן:

- א. פעולות המשטרה בהן טוענת המדינה כי נתפס המשיב הן פעולות שאין בהן ראיות שקושרות אותו באופן ישיר. לדוגמא טוען המשיב כי יש ארנקים דיגיטליים, אך אף אחד מהארנקים הדיגיטליים לא מוביל למשיב.
- ב. בנושא הטלגרם מדובר בתוכנה בה ניתן לעשות שימוש על ידי יותר ממשתמש אחד. המדינה לא בדקה כמה משתמשים שייכים לחשבון של וונדר וומן. המדינה טוענת שהקבוצה נתפסה אצלו בטלפון, משמעה הוא הבעלים והוא המשתמש של האפליקציה, אולם זו לא המסקנה היחידה אליה ניתן להגיע.
- ג. החוקר שביצע את רוב הפעולות בתיק, עודד סרוסי, לא ברור שהוא חוקר מחשבים מיומן. במידה והפעולות שהוא עשה מחייבות חוקר מחשבים והוא לא חוקר מחשבים מיומן יש לכך נפקות.
- ד. לגבי המסמך שנתפס על המחשב - המסמך היה פתוח על המחשב כאשר הגיעה אליו המשטרה הביתה. נטען כי לא הוכח כי המשיב יצר את המסמך אלא רק פתח את המסמך. המשטרה שמרה את המסמך על המחשב ובכך חיבלה בחומר הראיות. אין ראייה דיגיטלית לשמירת היסטוריה של המסמך הזה במחשב של המשיב. זה מסמך שנשמר לראשונה במחשב של המשיב ביום המעצר. הדבר נבדק על ידי יחידת הסייבר, הטענה שלא קיימת אינדיקציה בתקופה הרלבנטית, אינה יכולה להוות ראייה.
- ה. המדינה תפסה מסמך עם רשימה שממנה נתפסות 8 חבילות שמופיעות במסמך, לכל היותר ניתן לקשור את המשיב ל- 8 החבילות באמצעות המסמך. ללא שניתן לקשור את המשיב אחורה לכל החבילות המופיעות ברשימה מבלי שהחבילה או הסם נתפסו או נחקרו האנשים הרלבנטיים, זה דומה לעדות שיטה וזאת מבלי לתפוס שום ראייה לעבירה. עדות שיטה, לשיטת המשיב, מצב שיש לנו שני מקרים בהם יש ראיות שניתן לייחס לפלוני ולומר שיש סימן היכר מובהק



לשני המקרים. אך לא ניתן לטעון לאחור שחבילה שמופיעה ברשימה אך לא נתפסה, שהמשיב קיבל עליה כספים בארנק דיגיטלי שלא ניתן לקשור אליו. למה? כי זה מופיע ברשימה.

ו. דיאנה לא ראתה או פגשה את המשיב, בסופו של דבר התכתבה עם וונדר וומן. לא ניתן לומר שדיאנה מזהה את המשיב היא יכולה לזהות רק את וונדר וומן. יתכן שאחר התכתב עם המכשיר שלו. המשיב טוען לריבוי משתמשים בחשבון הטלגרם והמדינה לא בדקה זאת. בחשבון הטלגרם היו שלוש חשבונות שהיו תחת אותה תוכנת טלגרם. טענת המשיב שלא ניתן לקשור את המשיב להפעלת החשבונות האלה.

6. בפתח הדברים אני מבקש לציין כי המשיב בחקירה שלו שיתף פעולה באופן חלקי עם החוקרים, במובן זה שהשיב לשאלות בהקשר לחייו הפרטיים ופרטים הקשורים בבני משפחתו. אולם בכל מה שקשור לעסקאות הסמים והפעילות הכלכלית הקשורה בסמים המשיב לא שיתף פעולה. בהודעה הראשונית הסביר המשיב כי הקשר שלו לפרשייה הוא היעוץ שלו שכלל "שירות של התקשרות עם סוחרי סמים" ומעקב אחר חבילות שהגיעו בדאר. הודעה 27.01.21 שעה 14.22 עמ' 6 החל משורה 131. בהמשך באותה הודעה המשיב כי הזמין סמים לאחר עמ' 10 שורה 26 "הזמנתי בשביל אחר, לא בשבילי. ההזמנות הם לא בשבילי, הזמנתי או שהוא הזמין". בהמשך ב- 07.02.21 שעה 09.51 כפר לחלוטין כי ידע כי מדובר בסחר בסם ובגרסה מיום 07.02.21 שעה 20.21 חזר לגרסתו הראשונית לפיה נתן יעוץ. מחומר הראיות גם אם תתקבל גרסה זו של היעוץ שהמשמעות המשפטית שלה, הוא שהמשיב הודה בתיווך לעסקת סם, ניתן לקבוע כי המשיב היה שותף לפעולת היבוא והסחר בסם, מכוח דיני השותפות וכן פעולותיו האקטיביות, די בכך לקבוע כי קיימות ראיות טובות כנגדו למיוחס לו.

7. טענות המשיב בעניין דיות הראיות הקשורה ביכולת לקשור את המשיב לאישומים. יש בידי המבקשת ראיות ממשיות ליבוא וסחר רחב היקף שבוצע המשיב. ראוי לציין כי גרסאות המשיב השתנו בהתאם לראיות המוטחות בו במהלך החקירה. לעניין זה ראו לדוגמה הטענה הראשונית כי לא הוא שפתח את הקבוצה, חשבון וונדר וומן ב- 30.04.19. לאחר שהוצגה לו ראיה לכך, המשיב טען כי אין חשיבות לכך. בהמשך המשיב הסתבך בשקריו אישר כי פתח את הקבוצה וטען כי העביר את הסים של הטלפון לוונדר וומן, באמצעותו נפתח חשבון הטלגרם. למרות, שלפני זה בחקירותיו טען כי לא פגש ולא העביר דבר לוונדר וומן. בהמשך טען "אז עכשיו נזכרתי שהדבר היחיד שכן העברתי לו זה סים, שים לב לתאריך זה היה ממזמן" הודעה 09.02.21 שעה 09.56 עמ' 25 שורה 726. בהמשך נשאל מדוע למרות שנשאל מספר רב של פעמים על החשבון לא אמר כי הוא זה שפתח את החשבון והשיב "כי לא שאלתם ולא זכרתי בגלל זה לא עניתי נכון בהתחלה" הודעה 09.02.21 שעה 09.56 עמ' 25 שורה 728. יצוין כי גרסה זו סותרת לחלוטין את חקירתו של המשיב כי אין לו קשר לפתיחת וניהול הקבוצה או לקשר כלשהו עם וונדר וומן. הודעה 27.01.21 שעה 14.22 עמ' 5 שורה 103. קיימות ראיות נוספות אליהם התייחס בהמשך היוצרת זהות זהויות בין המשיב לבין וונדר וומן. התייחס לכך בהתייחסות לגרסת דיאנה. אולם מתוך עיון בתיק החקירה ניתן לקבוע די בקירוב כי קיימת ראיות נסיבתיות שמעידות על הקשר בין המשיב לבין וונדר וומן ואין הסבר ראיתי של המשיב לראיות נסיבתיות אלו.

8. לעניין החוקר שביצע את החדירה למחשבים ולטלפונים. ב"כ המשיב טען כי לא ברור, שמי שחדר למחשבים והטלפונים הוא חוקר מחשב מיומן. אציין כי בתיק יש דוחות של משה זילברמן שהוא לפי הדוחות חוקר מחשבים מיומן שביצע את החדירה למחשבים ודוחות של עודד סרוסי שביצע דוחות ניתוח נתונים של הנתונים שהופקו מהמחשבים והטלפונים. אני חייב לומר כי לא ירדתי לסוף דעתו של ב"כ המשיב לגבי ביצוע



חדירה למחשב של חוקר שלא הוסמך לכך. בחומר הראיות שהועבר לעיוני לא מצאתי דו"ח חדירה למחשב שלא באמצעות חוקר מחשבים מיומן (אם קיים דו"ח כזה ב"כ המשיב לא הציג אותו לבית המשפט ולא הפנה אליו). לפי הדוחות בהם עינתי מצאתי כי החדירה למחשבים והטלפונים נעשו כדין. ניתוח הנתונים אינו מחייב חוקר מחשבים מיומן והם נעשו ע"י חוקר אחר כדין.

9. לענין הטענה כי הרשימה שניהל המשיב נתפסה באותו יום ולא חוברה על ידו. הרשימה המדוברת המשיב בעצמו מודה בחקירה מיום 07.02.21 כי קיבל את הרשימה כשנה פלוס עובר למועד מעצרו והוא עדכן את הרשימה על פי הוראת וונדר וומן. לדבריו הוא לא שמר את הרשימה במחשב שלו כיוון שהקובץ לא היה שלו. אלא עדכן אותה כל פעם בנתונים שקיבל מוונדר וומן. לדבריו הוא נתן לו יעוץ ורצה להראות לוונדר וומן מה עשה. אני חייב לומר כי לא ברור לי חשיבות דרך שמירת הקובץ. בין אם נשמרה במחשב של המשיב ובין אם הוא שמר אותה בדרך של משלוח הקובץ במסגרת הטלגרם או במסגרת מייל או כל דרך אחרת והעלה אותה מחדש כל פעם לעדכון. הודאת המשיב כי עשה שימוש בקובץ העדכון במשך תקופה ממושכת של כל התקופה בה נוהל יבוא הסם מעידה על עומק מעורבות המשיב בעסקאות הסמים. די בכך להבין את הקשר של המשיב לרשימה שניהל ועדכן ועומק המעורבות של המשיב באירועים המיוחסים לו. בנסיבות אלו הדבר מהווה ראיה עצמאית וחזקה לגבי מעורבות המשיב לצורך סיכוי סביר להרשעה. אני חייב לומר כי לא ירדתי לסוף דעתו של המשיב, להבדל בין עדכון שוטף של הרשימה, לבין כתיבת הרשימה ודרך שמירתה, בכל מקרה נראה כי הרשימה הייתה בשליטה מלאה של המשיב.

10. לענין ההיכרות של דיאנה עם המשיב. נטען כי דיאנה שוחחה עם וונדר וומן ולא עם המשיב. עינתי היטב בהודעות של דיאנה ברור מהדברים שהיא הופעלה ע"י אדם (וונדר וומן) שנסיבות חייו זהות לנסיבות חייו של המשיב, סובל מאותם התחלואים באותם מועדים בהם סבל מהם המשיב (תאונת הדרכים), עובד בה"טק, בן 30 או 32, גר באזור מגדלי עזריאלי, נוסע רבות לחופשות בחו"ל (המשיב אישר בהודעות שלו כי נסע מספר פעמים לחו"ל באותה שנה). (הודעה מיום 22.01.21 שעה 00.47) המשיב עבר תאונת דרכים ב- 23.10.2019 (הודעת המשיב מיום 24.01.21 עמ' 2) לדבריו היה מאושפז כשלושה שבועות ולאחר מכן באשפוז בבית החולים לוינסטין בשיקום במשך שלושה חודשים (הודעה מיום 27.01.21 שעה 14.22 עמ' 3 שורה 20, ראו גם הודעה מיום 07.02.21 שעה 09.51 עמ' 18 שורה 502) דבר התואם את גרסת דיאנה לפיו שלח לה הודעה כי שוחרר מבית החולים בעקבות תאונת דרכים ב- 27.02 או 24.02 (הודעה 28.01.21 שעה 14.18 עמ' 7 שורה 144). אם אכן המשיב עבר תאונת דרכים במועד זה וגם וונדר וומן שסיפר לדיאנה על תאונת הדרכים בדיוק באותם מועדים מדובר בזוהזות זהויות. מתוך עיון בחקירת דיאנה נראה כי דיאנה הכירה את וונדר וומן בצורה טובה מאד גם בהקשר של פרטיו האישיים. חשוב לזכור כי מדובר בהיכרות שארכה זמן רב של למעלה משנה עם תקופה בה הקשר נותק בעקבות התאונה. הפרטים שמוסרת דיאנה בהודעות שלה תואמים באופן מלא לנסיבות חייו של המשיב. הבאתי דוגמא אחת לחד חד ערכיות של היכרות של המשיב עם דיאנה היא נסיבות האישות של המשיב בתאונת הדרכים. נראה על פי הפרטים שמוסרת דיאנה גם לגבי נתונים נוספים בחקירה מצביע על כך שהמשיב הוא וונדר וומן.

11. מעבר לכך קיימות מספר תמיהות העולות מחומר הראיות שהוא נסיבתי שהמשיב לא נתן הסבר לראיות הנסיביות שנאספו כנגדו:

א. לגבי הפסקת פעילות החשבון של וונדר וומן ביום המעצר, טען כי הודיע לאלמוני כי הוא עומד להיעצר



ולכן הופסקה הפעילות. שנשאל איך הספיק להודיע לוונדר וומן על המעצר אם לא ידע שעתיד להיעצר, טען כי הייתה לו "הרגשה, אי אפשר להסביר הרגשה". הודעה 07.02.21 שעה 20.21 עמ' 8 שורה 178.

- ב. המשיב לא ידע להסביר מדוע חבילה שיועדה לוונדר וומן נאספה על ידו. הודעה 07.02.21 שעה 20.21 עמ' 9 שורה 210.
- ג. מעשים דומים- ברשימה שאותה מעדכן המשיב רשום כמות הסם וסוג הסם, דרך הגעת הסם ומי אסף את הסם. כאשר המשיב לא הסכים להתייחס לכך בהודעות שלו. השימוש בגט דלורי כאשר אישור המשלוח נשלח לטלפון של המשיב. הסביר המשיב כי פרצו לו לחשבון הזמינו את המשלוחים והוא אינו קורא את ההודעות שמגיעות לו לטלפון ולכן לא היה מודע להודעות קבלת הדואר. הודעה 07.02.21 שעה 20.21 עמ' 10 החל משורה 248. הרשימה מהווה את המפה למעשים הדומים והראיות החיצוניות מהוות ראיות היוצקות ברשימה את חיותה ואמיתות תוכנה. מעשים דומים הם דפוס פעולה חוזר שדי בהוכחת מקרה אחד שבו יש דפוסים זהים למקרים אחרים כדי להוכיח שגם אותם המשיב עשה. הרשימה היא כאמור המפה. הודעתה של דיאנה מעידה על דרך הפעולה ודפוס הפעולה. אישורי קבלת הדואר התואמים בדיוק לרשימה מהווים ראיה עצמאית לדפוס. אישורי הדואר כי אכן התקבלו חבילות כאלו גם הם ראיה עצמאית לדפוס. העובדה כי המשיב בחר שמות פיקטיביים לחבילות הדואר גם הם מהווים דפוס. העובדה כי כל החבילות מגיעות לכתובות פיקטיביות שיש בהן להקל על קבלתן גם הוא דפוס. השימוש בארנקי כסף וירטואליים עם קבלת כסף וירטואלי שלא ניתן לעקוב אחריו גם הוא דפוס חוזר. שימוש בחלפני כספים מסוימים גם הוא דפוס. כל אחד מהדפוסים הוא ראיה עצמאית כאמור שיוצרת נרטיב אחד שחוזר על עצמו בכל עסקה ועסקת יבוא וסחר. דברים אלו מהווים מעשים דומים שיש בכוחם להביא להרשעה פוטנציאלית של המשיב שלא נתן שום הסבר למעשים דומים אלו.
- ד. וונדר וומן סיפר בצאט כי מכר סכום של כמיליון וחצי ₪ של ביט קוין ובכספת של המשיב נתפס סך של כמיליון וחצי ₪. כאשר המשיב נחקר מספר רב של פעמים בשאלה זו אולם בכל הפעמים השיב כי הוא אינו יודע את מקור הכסף.

12. ב"כ המשיב השתמש בראיות הנסיבתיות במנותק ופירק כל ראיה, כראיה עצמאית ודאי שהסתכלות על כל ראיה כראיה העומדת בפני עצמה יכולה להוביל לתוצאה אבסורדית, שתוביל למסקנה כי כל ראיה בודדת אינה יכולה להביא להרשעה. אולם, ראיות נסיבתיות כוחן הוא בהשתלבות שלהן אחת בשנייה והקשר שהן יוצרות תמונה רחבה יותר שיכולה להוביל למסקנה אחת. למשיב היכולת להטיל ספק במסקנה זו. במקרה הנוכחי המשיב לא סיפק תשובות כלל לשאלות שיש בהן לסבך אותו, לא מסר תשובה כלל שיש בה לספק גרסה כלשהי. מארג הראיות הנסיבתיות שקיימות בתיק יוצרות תשתית איתנה לסיכוי גבוהה להרשעת המשיב.

סוף דבר

סוף דבר, יש לדחות את טענת ב"כ המשיב לכרסום ממשי בראיות לכאורה. בטרם סיום, אני מבקש להתייחס לגרסה אותה מעלה המשיב שמטרתה להרחיקו מביצוע העבירות. המשיב מסר גרסה שיש בה איפון של ארגון פשיעה שלכאורה ראש הארגון לא נתפס. המאפיינים של ארגון הפשיעה שציין המשיב, אדם העומד בראש הארגון, היררכיה אירגונית, מידור של חברי הארגון, תפקידים ברורים לחברי הארגון. במקרה הנוכחי נתפסו היועץ שלמעשה עסק בתיווך בסם לפי גרסתו, והשנייה שנתפסה היא השליחה שקלטה את הסמים והעבירה אותם למקום מסתור על פי הנחיית ראש הארגון לצורך המסחר בהם. אם אכן זו גרסתו של



המשיב הרי שהסיכון ממנו להישנות עבירות הוא מאד גבוה ושחרורו יכול להחיות את הארגון כאשר הראש לא נתפס והשליחה שוחררה בתנאים.

אני סבור כי מהתמונה שעלתה מחומר הראיות שעיינתי בו, לא מדובר בארגון פשיעה. מדובר במי שיש לו השכלה בתחום המחשבים ואף ניסיון תעסוקתי, המשיב שחשף עצמו לדארק נט הבין כיצד יוכל לעשות רווחים קלים מעסקאות סמים. בהתאם לידע שלו ומחשש שייתפס הסווה עצמו בדרך הבאת הסם לארץ ותשלום העסקאות. עשה כל שיכול היה לעשות כדי לא לחשוף עצמו, אבל בסופו של יום העולם הווירטואלי אינו קיים בעולם הפיזי והתגבשו כנגד המשיב ראיות וירטואליות לצד ראיות פיזיות איתן המשיב אינו יכול להתמודד. הסיכון להישנות עבירות הוא גבוה נוכח העובדה כי מדובר במי שביצע את רוב מעשיו והעבירות בעולם הווירטואלי בצורה מתוכננת, מתוכננת וקפדנית. זאת, כדי להעביר את מעשיו הווירטואליים לעולם הפיזי, הוא השתמש בשליחים. ככל שתוצע חלופה עליה לספק הגנה מפני יכולת המשיב לבצע עבירות בעולם הווירטואלי בו שולט המשיב היטב. בית המשפט שולח לצדדים מראש את ההחלטה על מנת שיוכלו להעריך לדיון הבא בבקשת המעצר עד תום ההליכים של המשיב, שנקבע ליום 27.05.21 שעה 09.00.

החלטה זו תועבר היום על ידי המזכירות לבאי-כוח הצדדים.

ניתנה היום, ט"ו סיוון תשפ"א, 26 מאי 2021, בהעדר הצדדים.