

**מ"ת 20/30375/12 - מדינת ישראל נגד מוחמד האדיה, עבדאלסמד  
האדיה**

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 20-30375-12 ישראל נ' האדיה (עוצר) ואח'

בפני כבוד השופט שושנה ליבוביץ  
מבקשת מדינת ישראל  
נגד  
1. מוחמד האדיה  
2. עבדאלסמד האדיה (עוצר)  
משיבים

**ההחלטה**

1. נגד המשיבים הוגש כתב אישום המיחס להם עבירה של חבלה בכונה מחמורה בצוותא (סעיף 329(א)(1) וסעיף 29 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 להלן: החוק) וכן מיחס למשיב 2 עבירה של החזקת סכין שלא כדין (סעיף 186 לחוק).
2. לפי עובדות כתב האישום, המשיבים, שהם אחים, תקפו אדם אחר (להלן: המתلون) בראשו, בפניו, בצווארו ובכתפו. המשיב 1 עשה כן באמצעות חפץ והמשיב 2 באמצעות סכין. המשיב 1 הודה בקיומן של ראיות לכואורה להוכחת הנטען וכן בקיומה של עילת מעצר וחזקת מסוכנות סטטוטורית. המשיב 2 הכחיש את מעורבותו באירוע. בהחלטה מפורטת נקבע כי קיימת תשתיית לכואורת להוכחת הנטען בעניינו אם כי עצמתה פחותה מזו של משיב. כן נקבע כי קמה בעניינו עילת מעצר של מסוכנות שכן המעשים המתוארים בכתב האישום מעוררים חשש ממשי לפגיעה בח' אדם (ההחלטה מיום 5.1.21).
3. אשר לחופת מעצר, בהחלטה צוין כי מהמעשים שמייחסים למשיבים עולה מסוכנות רבה ונקודת המוצא היא שברגיל יש להוותר את החשוד בהם מאחריו סORG ובריח. עוד צוין כי לחובת המשיב 1 שבע הרשעות קודמות בעבירות אלימות ורכוש. חרף האמור, לא נמצא שיש מקום לשלו מרחש קיומה של חלופת מעצר אשר יהיה בה כדי ליתן מענה הולם למסוכנות הנש��פת מהם. בהקשר זה נshall כי למשיב 1 לא יוסה עבירה של תקיפה באמצעות סכין, ובנוסף, בסרטון שתיעד את האירוע נצפה המתلون כשהוא מתעמת עמו ומוטל כלים מדוכן שבו מכיר תירס. אשר למשיב 2, נshall כי מדובר באדם צער, נעדר עבר פלילי, אשר התשתיית הראיתית הלאורית בעניינו פחותה מזו של משיב 1. נקבע כי שירות המבחן יcan تسפיר בגדרו יבחן חלופות שיכללו, בין היתר, ריחוק גיאוגרפי בין מקום מגוריו של המתلون למקום המעצר וכן שהtester יבחן

עמוד 1

יכול התיחסות לאפשרות של מעוצר בפיקוח אלקטרוני במקום המעוצר המוצע. הדיון נדחה לצורך קבלת תסקير מבchan (החלטה מיום 5.1.21).

4. בתסקיר שהוגש בעניינם של המשיבים לא בא שירות המבחן בהמלצת לשחררם לחלופה המוצעת, דירה שנשכחה עבורה בסילואן בפיקוח בני משפחה ובאישור אלקטרוני.

לגביו מшиб 1 העורך כי רמת הסיכון להישנות התנהוגות אלימה מצד גבואה וכי במידה שהיוה מעורב בעירת אלימות, התוצאות צפויות להיות בדרגת חומרה גבוהה. אשר לחלופה המוצעת, שירות המבחן התרשם כי בני המשפחה המעיטו בחומרת המעשים שמיוחסים לו, תארו את תפקידו כתקן וצינו את השינוי החובי בתנהלותו מאז שחררו ממאסרו האחרון. הם שללו את היותו בעל דפוס התנהוגות תוקפניים חרף מעורבותם בפלילים, ובטאו עמדה המזדהה עמו ועם עמדתו הקורבנית ביחס למצבו כו. מתוך עמדה זו בני המשפחה שללו קיומו של סיכון משחררו מעוצר וזאת למרות התנהלותו הביעית לאורך השנים, קשיי בקבלת סמכות וቦיאות, בין היתר סיבב הסכטן שהתפתח עם המתلون ומשפחתו. לפיכך העורך כי אין הם מתאימים לצמצום הסיכון הגבוה הנשקף ממנו.

לגביו מшиб 2 העורך כי רמת הסיכון להישנות התנהוגות אלימה מצדBINONIOT וכי במידה יינהג בעתיד באלימות חמורתה הצפiosa של התנהוגתו תהיה גבואה. אשר לחלופה המוצעת שירות המבחן התרשם כי בני המשפחה שהוציאו כמפעקים לא היו גורם ממשן עבורי טרם מעצרו, גילו עמדה המזדהה עמו ביחס לנסיבות מעוצרו ולא הכירו בתנהוגתו התקופנית. העורך כי הם יתקשה להפחית את מסוכנותו בהעדר הכרה במופיעי הסיכון.

בשני התסקירים צוין כי בשיחה שקיימו עם המתلون הוא תיאר תחושה של פחד וחרדה בה הוא נתן מАЗ תקיפתו ומסר כי חשש מפני פגעה חוזרת בו או לבני משפחתו. עוד מסר כי מאז הפגעה בו הוא אינו עובד בשל הנזק הנפשי והפיזי שנגרם לו.

לגביו שני המשיבים, שירות המבחן העירין כי אין במערך הפיקוח האנושי המוצע ובמערכות בפיקוח אלקטרוני כדי למנוע הישנות אלימות חוזרת והסלמת האירוע.

5. בדיון שהתקיים ביום 2.3.21, לאחר שהתקבלו התסקירים, טען ב"כ המבקרת שאין טעם מיוחד לסתות מהמלצת שירות המבחן שלא לשחרר את המשיבים לחלופה המउער המוצע. לעומת זאת, ב"כ המשיבים טען כי חרף עמדת שירות המבחן, יש לשחרר את המשיבים למעוצר בפיקוח אלקטרוני. נתען כי אכן נקבע שהמסוכנות הנשקפת מהמשיב 1 גבואה אולם לא יוכסה לו עבירה של החזקת סכין. לגביו מшиб 2, הוא נעדר עבר פלילי והמסוכנות הנשקפת ממנו BINONIOT. עוד נתען כי לא היה מקום "לפסול" את המפעקים המוצעים רק מהטעם שהם מאמינים בחפותם של המשיבים. עם זאת, בקשרתו הייתה לקבוע דיון נוסף על

מנת שבית המשפט יתרשם באופן בלתי אמצעי ממפקחים מוצעים נוספים שלא נבחנו על ידי שירות המבחן.

לבקשת ב"כ המשפטים נקבע דין נוסף לצורך ליצור הצעת חלופת מעוצר נוספת, שכוללת מפקחים אחרים.

6. בדיון הנוסף הוצע כי מקום המעוצר יהיה בבית דודם של המשפטים, מר חלאף עודה (להלן: עודה), בג'אבל מוכבר, ארמן הנציג בשכונת פארוק 18. לשאלת בית המשפט הובר כי המתלון גר בשכונת אבו טור והරחיק בין שני הבתים הוא כ- 5 ק"מ. נטען כי המרחק בהילכה הוא 45 דקות ובנסעה כרבע שעה. כמו כן הוצעו שלושה מפקחים; עודה, מר חאכם האדייה (להלן: האדייה) דוד נוסף של המשפטים ומר אמין עקיל (להלן: עקיל), מכיר של המשפחה. המפקחים המוצעים נחקרו על ידי ב"כ המשפט.

7. ב"כ המשפט טען כי אין לקבל את חלופת המעוצר המוצעת. נטען כי אין מקום להציג את פני הדברים Caino לא נשקף מהמשפטים סיכון כאשר הקושי בחלופה נעוז בזיהות המפקחים בלבד. שירות המבחן בוחן את רמת הסיכון הנש��ת מנאשם לעומת איכות החלופה המוצעת ויוצר איזון ביניהם. עוד נטען כי אם בית המשפט סבור כי יש צורך במפקחים אחרים, דרך המלך היא לעשות כן באמצעות שירות המבחן. אין מקום ליזור מסלול "עוקף שירות המבחן" כאשר המפקחים שנבחנו על ידו נמצאו בלתי מתאימים. ב"כ המשפט הוסיף וטען כי גם לגופו של עניין המפקחים שהוצעו אינם מתאימים לתפקידם. לאחר שעודה השחרר ממאסרו הוא נחקר מספר פעמים במשטרת בקשר לאיורים של אלימות ונשך. כאשר נשאל על כך העיד תחילה כי לא נחקר, באופן הפוגע במהימנותו. לגבי האדייה ועקל, אין הם מכירים את פרטי האירוע לאשרם ואין הם מודעים לעברו הפלילי של המשפט 1 וכן לטיונים הנש��פים מהמשפטים.

8. לעומת זאת, ב"כ המשפטים טען שיש לאשר את כל המפקחים שהוצעו, הן אלה שנבחנו על ידי שירות המבחן הן אלה שהוצגו בבית המשפט. למשתפים עומדת חזקת חופות ואין מקום לפסול את המפקחים שהוצעו רק משומם שהם מזדהים עם המשפטים וסבירים שהם חפים מפשע. כמו כן, שירות המבחן לא איזן את עצמת התשתיות הראיאיתית הלכאורתית, המשפיעה על הבחירה. ב"כ המשפט ביקש כי יתקיים דין נוסף נוסף על מנת שבית המשפט יתרשם גם מהערבים שנבחנו על ידי שירות המבחן. אשר לעربים שהוצעו בדיון, נטען כי אף הם מתאימים לשמש כמפקחים והעובדת שחלוף נחקר במשטרת מספר פעמים לא אומرت לגבי דבר.

9. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים, עינתי בתסקרים וראיתי את הוריו של המשפט, מצאתי שאין לעצור את המשפטים בפיקוח אלקטרוני בכתובת המוצעת בבית דודם.

כידוע, ככל מערכם של נאים אשר מייחסות להם עבריות שמקומות חזקת מסווגות סטטוטריה יהא מאחורי סורג ובריח (סעיף 22ב(ב)(1) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרם, התשנ"ו-1996). בית המשפט יורה על מערכם בפיקוח אלקטרוני רק "מטעים מיוחדים שירשמו". בצד האמור, קיימת חובה לבחון,

בכל מקרה לפי נסיבותו, אם ניתן להשיג את מטרת המעצר בדרך שפגעה בחירות הנאשם פחותה.

10. במקרה דנן, אמנם מצאתי שיש מקום לבחון אם ניתן להפיג או להפחית את המסוכנות הנש��ת ממשיבים באמצעות חלופת מעצר. אולם הובהר כי חלופה כאמור תשקל רק אם יוצע מקום מעצר מרוחק גאוגרפית ממקום מגורי המתלוֹן, וזאת בנוסף לאיזוק אלקטרוני. חטיבתו של ריחוק גאוגרפי משמעותית נובעת משני טעמים. ראשית, כפי שפורט בתסקרים ובהחלטה, הפגיעה הנטענת במתלוֹן על ידי המשיבים היא על רקע סכוסר קודם בין המשיבים לבנו של המתלוֹן ובשלב זה קיים סכוסר פעיל בין המשפחות. מכאן עולה הצורך לעבות ככל הנימן את תנאי הפיקוח ולהקפיד על ריחוק פיזי בין המשיבים למתלוֹן. שנית, מהתסaurus עולה כי המתלוֹן שרוי בפחד וחדרה מפני המשיבים. מעצרם במקום חלופה שאינה מרוחקת דיה למקום מגוריו עלול להשפיע לרעה על מצבו הנפשי ויתכן שאך להרטיע אותו מלהיעיד. אני סבורה כי מרחק של 5 ק"מ בלבד בין מקום החלופה למגוריו המתלוֹן אין די בו בנסיבות העניין על מנת ליתן מענה למסוכנות שנובעת מהמשיבים, וזאת אף בהינתן היתכנותו של פיקוח אלקטרוני (שטרם נבחן לגבי המקום המוצע).

11. בנסיבות אלה, טרם בשלו התנאים לבחון את כשירותם של המפקחים המוצעים לתפקידם וכן אין מקום להתרשם באופן בלתי אפשרי מבני המשפחה שנבחנו על ידי שירות המבחן ולא נמצא מתאים לתפקיד. לעומת מהנדרש אומר כי אין זה אידיאלי שאדם אשר הורשע בעבר בעבירה של שוד מזון ישב מספר שנים לא מבוטל בכלל, אף אם מדובר בעבר רחוק, ישמש כמפקח. כל שכן בכך כאשר הוא נחקר לאחר שחרורו ממאסרו מספר פעמים במשטרה בקשר לעבירות אשר חלקן כוללות אלימות. אשר לשני המפקחים הנוספים, האدية ועקל, מדובר באנשים נורמטיביים שהתרשםתי כי הם מתאים לתפקיד זה, אולם על פניו הדברים לא יכולים ליתן מענה כולל לפיקוח. האدية עובד ויכול לפקח על המשיבים רק חלק מהזמן. עקל אינו נמנה על בני המשפחה, הוא פועל כאיש סולחה וסביר כי לא יכול לשחות עם המשיבים לארוך זמן וכל שעوت היום.

12. נכון כל האמור, בהעדר חלופה מתאימה אני מורה על מעצרם של המשיבים עד תום ההליכים המשפטיים נגדם. בפני המשיבים פתוחה הדרך להצעה חלופת מעצר נוספת, שבה מקום המעצר רחוק באופן משמעותי מגורי המתלוֹן.

#### **המצוירות תמציא את ההחלטה לצדים**

ניתנה היום, א' ניסן תשפ"א, 14 ממרץ 2021, בהעדר הצדדים.