



מ"ת 3032/09/16 - מדינת ישראל נגד גויתם בהתה

בית משפט השלום באשקלון

11 ספטמבר 2016

מ"ת 3032-09-16 מדינת ישראל נ' בהתה(עציר)

לפני כבוד השופט אמיר דהאן
המבקשת
נגד
המשיב
מדינת ישראל
גויתם בהתה (עציר)

נוכחים:

נציג המבקשת עו"ד

המשיב הובא באמצעות שב"ס וב"כ עו"ד

נציג המבקשת עו"ד רותם ארד

הנאשם הובא באמצעות שב"ס וב"כ עו"ד ליאור רונן

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בפני בקשת המאשימה להורות על מעצרו של הנאשם עד תום ההליכים נגדו .

הנאשם גוייתם בהתה ת.ז. .. יליד 1990 מאילת נעצר ביום 07/08/2016 וכתב אישום הוגש נגדו ביום 25/08/2016 .

כתב האישום

כתב האישום מייחס לנאשם (להלן - "בהתה") מספר אישומים :

באישום הראשון מיוחס לנאשם כי יחד עם שלושת הנאשמים האחרים בכתב האישום קשר קשר לבצע עבירות רכוש .

הנאשם הוזמן לבוא לביצוע זה על ידי שולט מלדה .

באישום השני מיוחס לנאשם כי הגיע יחד עם האחרים לקופ"ח "מכבי" ברכב 2312231. בהתה נשאר ברכב ומלדה, סולומון וטלה ירדו ממנו, אז נכנסו לבניין שניים מהם גנבו מן המתלוננת תיק ובו כרטיסי אשראי ורכוש נוסף . מלדה השתמש בכרטיסים לאחר 10 דקות וסולומון לאחר 15 דקות אך לא הצליחו למשוך משם כסף.

על אלה הואשמו ארבעת הנאשמים בעבירות של הסגת גבול גניבה והונאה בכרטיס חיוב .

באישום השלישי מיוחס לארבעת הנאשמים כי הגיעו לבית של אשה מבוגרת ברובות בהתה נשאר ברכב ומלדה, סולומון וטלה ירדו ממנו . מלדה דיבר עם המתלוננת והתחזה כמי שמנסה לתווך בינה לבין בהתה אותו תדרך קודם בהשכרת יחידת דיור . תוך כדי שיחה גנב אחד הנאשמים את התיק, השלושה חזרו לרכב . בהתה ירד מהרכב והשאיר את תעודת הזהות של המתלוננת בשיחים .

לאחר שעה נעצרו הארבעה על ידי שוטרים בהתה סולומון וטלה הפריעו למעצר כאשר טלה בועט בשוטר פלדמן .

אישום רביעי - כלפי סולומון בלבד .

אישום חמישי - כלפי מלדה בלבד .

ראיות לכאורה

ב"כ הנאשם בהתה טען בהרחבה לעניין הראיות לכאורה. הוא מצא פגמים רבים בחומר החקירה, החל מן הזיהוי, דרך תיעוד העבירות וכל במעצר שנטען כי בוצע באלימות מרובה - שלא לצורך והנאשם בהתה אף נפצע בו .

בית המשפט עיין בחומר הראיות ומצא :

זיהוי הנאשמים.

זיהוי הנאשמים נעשה בדרך המספקת סיכוי סביר להרשעה על פיו. הנאשמים זוהו, הן בצילומים והן באמצעות קשירתם למספרי טלפון בשיחות.

לעניין זיהוי בצילומים אשר עלה בעיקר בעניין הנאשמים סולומון ומלדה אשר זיהויים משליך גם על עניין בהתה וטלה כאן המקום לפרט את המסגרת הנורמטיבית המסדירה את הזיהוי בסרט וידאו או בצילום בהליך המעצר עד תום ההליכים.

זיהוי אדם בכלל וזיהוי פנים בפרט הינם בגדר אומנות ומומחיות אשר כל אדם רוכש בילדותו כאשר הוא מתאמן בהכרת פניהם ותנועותיהם האופייניות של הקרובים והמכרים .

להרחבה על המקור האורגני לזיהוי פנים עיין:



Galia Avidan , Michal Tanzer, Fadila Hadj-Bouziane², Ning Liu, Leslie G. Ungerleider³
and Marlene Behrmann

Selective Dissociation Between Core and Extended Regions of the Face Processing Network in Congenital Prosopagnosia

Cerebral Cortex Advance Access published January 31, 2013

על פי פסיקת בית המשפט העליון (ע"פ 2653/98 בן דוד, ע"פ 414/76 אוחנה רע"פ 33/86 רפפורט) סיווגה של ראיית סרט הוידאו הינו כשל ראייה חפצית ההשוואה לקלסטר פניו של הנאשם נעשית על ידי השופט הדן בתיק עצמו לאחר שרכש "היכרות" עם קולו של המזוהה או מראהו .

עוד נפסק כי אין מניעה שיבואו בפני בית המשפט עדים המכירים את המזוהה לצורך זיהויו בתמונה או בסרט ובוודאי אין בכך משום איסור עדות סברה ויש לקבלה בשלב של מעת"ה (בש"פ 4253/13 סוסן ומלסה) מפי אנשים המכירים את הנאשם למעט מקרים קיצוניים בהם ברור לבית המשפט באופן אובייקטיבי כי לא ניתן לזהות פני אדם מתוך סרט או תמונה . במקרים אלה צפה בית המשפט היושב כערכאת ערעור וכערכאת ערר בסרטים בעצמו וקבע כי הזיהוי אפשרי על ידי אדם המכיר את הנאשמים או על ידי השופט לפי העניין .

גם בית המשפט רכש היכרות עם הנאשמים אשר מצולמים ותמונותיהם צורפו לתיק החקירה ואח"כ עיין בחומר על מנת לבחון אם קם סיכוי סביר לזיהוי הנאשמים ונראה כי הצילומים ברורים דיים על מנת לזהות את הנאשמים המצולמים בהם ליד מכשירי הבנק האוטומטיים ולכך מצטרפים פרטים מתאימים בלבוש שנתפס בסופו של יום 07/08/2016 .

בנסיבות העניין יכול הנאשם להיות מזוהה על ידי אדם שמכיר אותו, כפי שהוא מזוהה על ידי בית המשפט ובעוצמה רבה יותר.

חזקה תכופה בעניינם של מלדה גוייתם וסולומון.

מחומר הראיות עולה כי שותפים אלה החזיקו ברכוש גנוב זמן קצר ואף קצר מאוד לאחר גניבתו באופן המקיים סיכוי סביר להרשעתם במעשי הסגת הגבול והגניבה:

על פי ההלכה שנקבעה בעפ 5492/11 אלרחמאן, החזקה התכופה הינה חזקה שבעובדה הנובעת מהשכל הישר וניסיון החיים, ומשמעותה היא כי עצם הימצאותה של סחורה בידיו של פלוני בסמיכות זמנים לגניבתה מאחר, יוצרת יסוד להנחה כי פלוני הוא זה שגנב את הסחורה, או שקיבל לידי סחורה גנובה ביודעין, הכל בהתאם לנסיבות העובדתיות המקימות את החזקה. יש להדגיש כי מדובר בחזקה הניתנת לסתירה על ידי הנאשם, וכי משקלה של החזקה עולה ביחס ישיר למידת הקלות בה יכול הנאשם להפריך את אמיתותה. "ההנחה, עולה או יורדת, מתעצמת או מידלדלת, ויכול שתהיה חזקה, קרובה לוודאי או רק קלת-ערך, הכל בהתאם לנסיבותיו המיוחדות של כל מקרה ומקרה" (ע"פ 15/78 ביבס נ' מדינת ישראל, פ"ד לב(3) 64, 79-80 (1978) (להלן: עניין ביבס);



בעפ 5492/11 אלרחמאן נאמר:

21. הפרכת החזקה התכופה אינה תלויה במהימנות שמייחס בית המשפט להסברו של הנאשם, אלא באפשרות היתכנותו של ההסבר שניתן (עניין שרף, בעמ' 178).

החזקה התכופה, ככל כלל ראייתי, מופעלת גם בשלב המעצר עד תום ההליכים במסגרת הערכת הסיכוי הסביר להרשעה [ראה: **בשפ 3565/05 מוראד גריפאת נ' מדינת ישראל**].

בנסיבות אלה של עיסוק במכשיר הבנק האוטומטי מצידם של מלדה וסולומון ותעודת הזהות של מתלוננת מצידו של בהתה קמה חזקה תכופה בעניינם של מלדה וסולומון ובהתה אך כעת יש לדון כיצד ראיות אלה משפיעות על הראיות בעניינו של טלה אשר היה איתם חלק מהזמן.

אישום ראשון: לא מצאתי כי הקשר בין מלדה לבהתה לפני שהארבעה יצאו ברכבו מפליל כשלעצמו ובית המשפט לא מצא כי הוא מכיל תוכן ברור ומסוים דיו של קשירת קשר.

אישום שני: ישנן ראיות לכאורה כי מלדה וסולומון ירדו מהרכב ונצפו יורדים ליד מקום ביצוע העבירה על ידי שוטר 7038. המדובר בבניין "רכבת" (מזכר מיום 14/08) הם נצפו בפתח בניין יהודה המכבי 4 בשדוד נפגשים עם בחורה, ואח"כ נראו יוצאים מהבניין וחוזרים לרכב שבו המתין בהתה.

בזמן זה על פי אמרתה של אילנה גרוב אחות קופ"ח, נגנב התיק שלה על ידי שני בחורים שמסרה את תיאורם אך לא זיהתה אותם במסדר הזיהוי. יש לאמר כי התיאור שמסרה מתיישב יותר עם תיאורם של סולומון ומלדה (שנצפה חובש כובע עם סמל תנין) מאשר עם תיאורו של טלה.

לאחר 10 דקות נצפה אדם שזוהה כמלדה מנסה למשוך כסף ממכשיר באמצעות כרטיס של המתלוננת - מבנק סמוך ולאחר מספר דקות נצפה אדם שזוהה כסולומון מנסה למשוך כסף ממכשיר אחר.

הרכב נשכר וניתן לליאור סולומון, ולא מצאתי בתיק ראיה ברורה ונמצאה ראיה (שיחה בין מלדה ל טלפון 460 המשווין לבהתה) המתיישבת לכאורה עם כך שבהתה נהג ברכב.

מכאן שהראיות לכאורה מקימות סיכוי סביר להרשעתו של בהתה בשותפות המיוחסת לו, חלקו של בהתה היה שנשאר להשגיח על הרכב ולחכות לחבריו ולאחר שחזרו לרכב כששניים מהם ביצעו את הגניבה נהג בהתה את הרכב. כל אלה תפקידים חיוניים אשר לכל הפחות מקימים סיכוי להרשעה בסייע לעבירות שבוצעו באישום זה.

אשר על כן מצאתי כי קמו ראיות לכאורה שדי בהן כדי להקים סיכוי סביר להרשעתו של בהתה במיוחס לו באישום השני.

אישום שלישי



ישנן ראיות לכאורה כי מלדה טלה וסולומון ירדו מהרכב ונצפו יורדים ליד מקום ביצוע העבירה על ידי שוטר 7018 ושוטר 7038. הם נצפו באים מבניין 2 ברח' אצ"ל.

בזמן זה על פי אמרתה של גאולה מליח ילידת 1940, נעלם התיק שלה אך היא לא זכרה באילו נסיבות ולא זכרה כל שיחה עם בחורים ביום הגניבה. כאשר הושמעה לה הקלטת שיחה עם בהתה ומלדה - זיהתה את קולה אך לא זכרה את קרות הדברים.

לאחר מספר דקות נצפה אדם שזוהה כבהתה יורד מהרכב אל בין השיחים. חיפוש שבוצע באותם שיחים לאחר זמן קצר העלה את תעודת של המתלוננת ללא ממצאי ט.א.

יש לאמר כי על פי סעיף 34 לחוק העונשין נדרשים מכל אחד מהשותפים מעשים לביצוע העבירה ((Actus Reus ולא די בנוכחות ולפיכך לא ניתן לקשור מי מהנאשמים, לבד מבהתה ומלדה למעשה זה באופן שיקים סיכוי סביר להרשעה.

נכונה הערת ההגנה כי אין מקום לייחס בנסיבות אלו עבירה של פריצה בשל נסיבות הכניסה המדובר הוא בהסגת גבול, ובוודאי אין לעשות כן לגבי הנאשם בהתה אשר נשאר ברכב וקשה מאוד לייחס לו ידיעה על המעשים המדויקים שעשו האחרים בעזרתו.

יחד עם זאת חלקו של בהתה ברור וחיוני, שיחת ההטעיה שניהל עם מלדה ועם המתלוננת מעידה על מודעות לתפקידו בהטעייתה של המתלוננת. ואחיותו בתעודת הזהות של המתלוננת אשר אותה השליך בשיחים שניהם מקימים ראיות לכאורה שדי בהן כדי להקים סיכוי סביר להרשעתו בדיון.

ביצוע המעצר ומשמעותו הראייתית

לעניין המעצר נטען בהרחבה כי לא הייתה הצדקה למעצר אלים באמצע הרחוב תוך ניפוץ שמשות של המכונית והפעלת כוח על העצורים.

ואכן, המעצר אשר בוצע מעלה תמיהות לא מועטות באשר לדחיפות והנחיצות לבצעו ברחובה של עיר תוך ניפוץ שמשות (אחורית ונהג) ובאופן שגרם לפציעות של הנאשמים טלה ובהתה (דו"ח מעצר של השוטרים העוצרים ותעודה רפואית בעניינו של בהתה) עוד נמצא כי על אף שהנאשמים היו תחת מעקב המעצר עצמו לא צולם. כל אלה טענות אשר יש לשקול בהליך העיקרי.

לעניין סיכוי סביר להרשעה - יש מקום לקבוע כי הזכ"דים המתעדים את המעצר מעלה סיכוי סביר להרשעת הנאשם בהתה בשימוש בכח כדי למנוע מעצר, כאשר הראיות עצמן סופגות כרסום משמעותי הנובע מפציעות של בהתה.

התוצאה היא כי מצאתי ראיות לכאורה כנגד הנאשם בהתה בכל העבירות המיוחסות לו (למעט פריצה למגורים באישום השלישי) כאשר חלקו בעבירות מינורי באופן יחסי למלדה ולסולומון.

מסוכנות הנאשם בהתה ביחס לחלופה המוצעת

איני סבור כי התנגדותו של הנאשם בהתה למעצר - כנגד החבלות שנגרמו לו מקימה מסוכנות של ממש, אלא שעילת מעצר קמה מכיוון עבירות הרכוש. ככלל יאמר כי בעבירות רכוש הכלל הוא השחרור והחריג הוא המעצר עד לתום ההליכים.

על פי פסיקת בית המשפט העליון [בש"פ 5431/98 - פרנקל, בש"פ 7161/00 - רחלין, בש"פ 6800/05 - מכלוף, בש"פ 560/06 - מזרחי בש"פ 45/10 מסראווה בש"פ 5572/12 שרלו, בש"פ 6826/10 - סמואל, בש"פ 5814/06 אוהיון בש"פ 3621/09 פלד בש"פ 6247/10 רבינוביץ' בש"פ 6422/07 טאיב] עבירות רכוש תוכלנה להוביל למעצר עד תום ההליכים מבחינת המסוכנות אם נתקיימו בהן נסיבות מיוחדות כאשר בין הנסיבות הוכרו אחת או יותר מנסיבות אלה:

- שימוש באמצעים מיוחדים ומתוחכמים.
- הזדמנויות רבות של ביצוע עבירות.
- היקף רכושי ניכר.
- ביצוע עבירות רכוש באורח שיטתי.
- פוטנציאל להתפתחות אלימה כגון התפרצויות למקום מגורים או מקום נשמר.
- פגיעה ניכרת בפרנסת בעלי הרכוש כגון גניבת כלי עבודה כבדים ויקרים.

הודגש כי מיגור העבריינות לבדה אינה עילה למעצר עד תום ההליכים אך גם סכנה לרכושם של יחידי הציבור מצדיקה לעיתים מעצר עד תום ההליכים.

נראה כי עילת מעצר קמה בעניינו של בהתה, עילה זו נגזרת ממספר ביצועים של עבירות בזמן קצר ובאופן מתוחכם ובצוותא.

שמעתי את הערבים ונראה לי לאור עברו הנקי כי יש בכוחם לסכל מסוכנות זו בתנאי שחרור אשר כוללים פיקוח רציף זמניות מלאה והפקדה ראויה במזומן אשר תבטיח קיום שאר התנאים.

אני מורה על שחרורו של הנאשם בהתה בתנאים הבאים:

1. מעצר בית לילי ברחוב משה שרת 10/2 באר שבע תחת פיקוחם לסירוגין כל העת של:

מר בהתה רזנה, טלפון 054-8709773

גב בהתה וורקית, טלפון 052-7548542

מר בהתה שלמה, טלפון 052-7881252

הנאשם יהיה רשאי לצאת בכל יום בין השעות 07:00 - 20:00 בלוויית ערב בלבד.

2. חתימה על ערבות עצמית וערבות צד ג' בסך 15,000 ₪ אשר תחתם על ידי המפקחים הנ"ל.



חתימת ערב אחד תהווה תנאי לשחרור, כל ערב אשר ירצה לפקח בנוסף יוכל לעשות זאת רק לאחר חתימת ערבות צד ג'.

3. הפקדה במזומן בסך של 3,500 ₪ אשר תהווה תנאי לשחרור.

הפקדה תופקד כערבון צד ג' של גב'מר בהתה שלמה, שיהווה קניינו שלו וכך גם תירשם במזכירות בית המשפט עד לתום התיק או להחלטה מתאימה של בית משפט זה.

4. הרחקה ואיסור יצירת קשר בכל דרך ואמצעי שהיא מהמתלוננים בתיק ו/או עם מי מעדי התביעה.

5. ניתן בזאת צו עיכוב יציאה מן הארץ למשך 180 יום ב"כ המאשימה יהיו רשאים להגיש בקשה לעיון חוזר על מנת להאריך את הצו בתום תקופה זו.

6. זמינות מלאה במספרי טלפון הנ"ל

אי מענה לאחד ממספרי הטלפון הנ"ל, יהווה הפרת התנאים.

מטרת הערבויות והפיקדון להבטיח עמידת הנאשם בתנאי השחרור וכן במפורט להלן:

- התייצבותו לדיונים בביהמ"ש.
- קיום כל צו של בית המשפט בתיק העיקרי .
- הבטחה מפני ביצוע עבירות נוספות כך שיראו בקיום ראיות לכאורה על עבירה מסוג פשע משום הפרת התנאים.
- מוסבר לנאשמים ולערבים כי כל הפרה של תנאי מתנאי השחרור תקים עילת מעצר ללא צורך בקיום דיון, וכן עילה לחילוט הערבויות.

זכות ערר לבית המשפט המחוזי בבאר שבע בתוך 30 יום

ניתנה והודעה היום ח' אלול תשע"ו, 11/09/2016 במעמד הנוכחים.



אמיר דהאן , שופט