



מ"ת 30089/07/16 - מדינת ישראל נגד ה א ז, א א ז, ח א ז

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 30089-07-16 מדינת ישראל נ' א ז (עציר) ואח'
תיק חיצוני:

בפני	כבוד השופט ארז יקואל
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	1. ה א ז (עציר)
	2. א א ז
	3. ח א ז (עצור בפיקוח)

החלטה (בעניינו של משיב 1)

לפניי בקשת המשיב 1 לעיון בחומר חקירה, בהתאם להוראת סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982.

רקע

- כנגד המשיבים הוגש כתב אישום המייחס למשיב עבירה של ניסיון לרצח, לפי סעיף 305 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**"). למשיב 2 מיוחסת עבירה של נשיאת נשק, לפי סעיף 144(ב) לחוק.
- על פי עובדות כתב האישום, המשיב ירה ירייה אחת באמצעות אקדח לעבר פלג גופו העליון של המתלונן, על רקע חזרת המתלונן ומקורביו למתחם המשפחתי ממנו גורשו. כתוצאה מהירי, נגרמו למתלונן פגיעות שונות ובכללן שיתוק מלא של גפיו התחתונות.

תמצית טענות הצדדים

- המשיב טוען כי יש למסור לעיונו את גיליונות הרישום הפלילי של המתלונן ואביו וכן העתק מהתלונות שהוגשו כנגדם במהלך 5 השנים האחרונות. המשיב מדגיש כי הוא טוען לחפותו, כי למתלונן ולאביו היו סכסוכים עמו בשנים שקדמו לעובדות כתב האישום וכי הם בעלי עבר פלילי. המשיב סבור כי בנסיבות אלו, יש בחומר החקירה המבוקש כדי לסייע להגנתו.

בדיון שהתקיים לפניי, צמצם ב"כ המשיב את גדר הבקשה והודיע כי גיליונות הרישום הפלילי הועברו לעיונו. אשר לרשימת התלונות, הודיע כי יסתפק בתלונות שהגישו המתלונן ואביו ובתלונות שהוגשו כנגדם בשנתיים האחרונות בלבד.

המבקשת, מנגד, טוענת כי אין להיעתר לבקשה ומדגישה כי הנתונים המבוקשים אינם רלוונטים להגנת המשיב.



המבקשת העבירה לעיוני את רשימת התלונות המבוקשות ותמכה טענותיה באסמכתאות.

דין והכרעה

4. לנוכח הודעת ב"כ המשיב יתמקד הדיון בבקשה לעיין ברשימת התלונות שהוגשו כנגד המתלון ואביו וברשימת התלונות שהגישו הם, בשנתיים האחרונות.
 5. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים ובנתונים מושא הבקשה ולאחר שהתרשמתי ממכלול הנסיבות הצריכות לעניין, שוכנעתי כי דין הבקשה להידחות.
 6. בחינת האפשרות להורות על גילוי של חומר חקירה, נעוצה במידת הרלוונטיות שלו להגנת הנאשם מפני האישום המיוחס לו. הכלל הוא כי על בחינה זו להיעשות על דרך ההרחבה, שכן לאור החשיבות הרבה שיש לייחס לזכותו של נאשם להליך הוגן, די בקיומו של יסוד של ממש להשערה כי החומר המבוקש ישפיע על בירור העבירות המיוחסות לו, באופן ישיר או עקיף (ר' בש"פ 4157/00 **נמרודי נ' מדינת ישראל** (9.8.00); בש"פ 9322/99 **מסארוה נ' מדינת ישראל** (6.2.00); בש"פ 7064/08 **מדינת ישראל נ' ברקו** (13.8.2009); בג"ץ 233/85 אל הוזייל נ' משטרת ישראל (6.11.85); בש"פ 7553/10 **בר אושר נ' מדינת ישראל** (7.2.2010)).
 7. על אף כלל הגילוי הרחב, כאשר חומר החקירה המבוקש כולל רישום תיקי מב"ד או תיקים סגורים, יש לבחון האם החומר נכלל מלכתחילה בתיק החקירה; האם מדובר בחומר בעל רלוונטיות ישירה לעניינו של הנאשם או "מסע דיג" אסור; האם מדובר בתיקים ישנים ובאיזו מידה; האם קיים חשש מפני השפעה על עדים וקרבת עבירה; מהי מידת הפגיעה בזכותם של אלו לפרטיות והאם ניתן להסתפק בפרפראזה של החומר המבוקש (ר' בש"פ 5535/13 **מדינת ישראל נ' שימשילשווילי** (15.8.13)).
 8. בהתאמת הדברים למקרה הנדון; עיינתי בחומר החקירה המבוקש, תוך השוואה לטענות הצדדים. התרשמתי כי אין בו רלוונטיות לאישום המיוחס למשיב, על מכלול העובדות המפורט בו. לא מצאתי יסוד של ממש להשערה כי יש בחומר המבוקש כדי להשפיע על בירור העבירות המיוחסות למשיב ועל הספק אותו הוא מבקש לעורר, במישרין או בעקיפין.
 9. שוכנעתי, אפוא, כי מידת הרלוונטיות של חומר החקירה המבוקש, אינה נמצאת ברף העוצמה המצדיק את גילוי להגנה ואינני סבור כי דחיית הבקשה עלולה להביא לפגיעה בזכויות המשיב להליך הוגן.
 10. לאור המקובץ, הבקשה נדחית.
עותק מההחלטה יועבר לידיעת הצדדים.
- המזכירות תשיב את הנתונים שהועברו לעיוני במעטפה אטומה לנציג המבקשת.

ניתנה היום, 19 יוני 2017, בהעדר הצדדים.