



מ"ת 29957/07/18 - מדינת ישראל נגד עובדיה בללו, אמיר מטלק, מעווייה יתים, מועז יתים

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 29957-07-18 ישראל נ' יתים (עצור בפיקוח) ואח'

מ"ת 1336-07-18

תיק חיצוני: 303621/2018

בפני כבוד השופטת נאוה בכור
המבקשת
נגד
המשיבים
1. עובדיה בללו
2. אמיר מטלק
3. מעווייה יתים (עצור בפיקוח)
4. מועז יתים (עציר)
מדינת ישראל

החלטה (בנוגע למשיב 4)

1. בפני כתב אישום ובקשה למעצר המשיב 4 (להלן: "המשיב"), עד תום ההליכים.

בכתב האישום המתוקן מיוחסות למשיב, עם אחרים, עבירות של קשירת קשר לפשע - לפי ס' 499(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "החוק") (שני אישומים), נשיאת נשק בצוואת לפי ס' 144(ב) רישא לחוק + ס' 29 לחוק (שני אישומים) נשיאת אביזר לנשק בצוואת לפי ס' 144(ב) סייפא + ס' 29 לחוק (שני אישומים), נסיון לסחר בנשק לפי ס' 144(ב) + 25 לחוק, וסחר בנשק לפי ס' 144(ב) לחוק.

בתחילה, הוגש כתב אישום נ' המשיבים 1 + 2 בת.פ. 13301-07-18 (יחד עם מ"ת 13336-07-18) בגין עבירות של קשירת קשר לפשע, נשיאה והובלת נשק וביום 12/7/18 תוקן כתב האישום והוספו המשיב 3 והמשיב.

2. על פי האישום הראשון - במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, עובר ליום 21.6.18, קשר הנאשם 1 קשר עם הנאשמים 3+4 ונוספים שזהותם אינם ידועה במדויק למאשימה (להלן: "האחרים") להובלת נשק מהשטחים לישראל ולאחר מכן מכירת כלי הנשק.

במסגרת הקשר, ביום 21/6/18 בשעה 15:07 שוחח הנאשם 2 טלפונית עם נאשם 1 וביקש ממנו לארגן עבורו נשק. כן שוחח נאשם 4 טלפונית עם נאשם 1, שבע פעמים, החל מהשעה 16:36 וביקש ממנו כי יביא נשק. כן מסר כי הרוכש המיועד לנשק נמצא בדרכו אליו על מנת לרכוש את הנשק. במסגרת השיחות, אישר נאשם 1 כי



הוא מביא נשק כמבוקש ובהמשך מסר כי הוא בדרכו.

במקביל, בשעה 20:00 או בסמוך לכך, במסגרת קישרת הקשר של נאשם 1, שוחח האחרון עם נאשם 2, על מנת שיסע עמו לקלקיליה כדי להוביל משם נשק לישראל.

בהמשך, בסמוך לשעה 22:00, יצא הנאשם 1 עם רכבו בעל לוחית הזיהוי שמספרה 95-845-29 (להלן: "**הרכב**") ביחד עם נאשם 2 מג'לג'וליה ונסע לקלקיליה בשטחים. שם, נפגשו הנאשמים 1 + 2 עם אחרים, ויחד איתם הטמינו בדלת ימנית אחורית של הרכב תת מקלע מאולתר ומחסנית ריקה תואמת שהייתה במצב "הכנס" לתת מקלע (להלן ביחד: "**כלי הנשק**").

בשעה 23:45 או בסמוך לכך, נהג הנאשם 1 ברכב כשלצידו ישב נאשם 2, מכיוון קלקיליה בשטחים לישראל. הנאשם 1 הגיע למחסום אליהו (מס' 109), על מנת להיכנס לתוך ישראל, כשהוא נושא עימו את כלי הנשק, מוסלק בדלת ימנית אחורית של הרכב.

עם מעצרו של נאשם 1 במחסום, הוא התקשר לנאשם 4 ובסמוך לאחר מכן לנאשם 3, עדכן אותם בדבר מעצרו לבדיקת הרכב והורה להם לכבות את הטלפונים.

במעשיהם המתוארים לעיל, קשרו הנאשמים 1+3+4 קשר עם אחרים לעשות פשע; ניסו לסחור בנשק או לעשות בו כל עסקה אחרת שיש בה מסירת החזקה בנשק לזולת בין בתמורה ובין שלא בתמורה שלא כדין; הנאשמים נשאו או הובילו נשק בצוותא בלא רשות על פי דין לנשיאתו או להובלתו; נשאו או הובילו חלק אביזר לנשק בצוותא.

על פי האישום השני - במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, עובר ליום 20/6/18, קשר הנאשם 1 קשר עם הנאשמים 3+4 ונוספים שזהותם אינה ידועה במדויק למאשימה (להלן: "**האחרים**") למכירת כלי נשק.

במסגרת הקשר, ביום 20/6/18 בשעות הערב, שוחח נאשם 3 טלפונית עם נאשם 1, מספר פעמים, ביקש ממנו להביא נשק ותחמושת לשם מכירתם לרוכש מיועד. נאשם 3 מסר לנאשם 1 כי הרוכש המיועד מעוניין לנסות את הנשק במקום. כן תיאמו נאשמים 1+3 את מחיר העסקה ב- 37 אלף ₪. נאשם 1 מסר לנאשם 3 כי הוא ניסה את הנשק והנשק עובד היטב ואף צילם סרטון בו הוא מבצע ירי.

בהמשך הערב נפגשו הנאשמים 1+3 והעבירו את הנשק, שסוגו אינו ידוע במדויק למאשימה, לידי הרוכש המיועד.

בהמשך לאמור, ביום 21/6/18, בשעות הערב, התקשר נאשם 4 לנאשם 1; ומסר לו כי יש צורך להחליף את הנשק שנמסר ערב קודם לכן, מאחר ויש תקלה בהפעלת הנשק ויש בו מעצורים. נאשם 1 השיב שהוא בדק את הנשק ושהנשק עבד היטב. נאשם 1 הציע כי הרוכש ישמן את הנשק.

במעשיהם המתוארים לעיל, קשרו הנאשמים 1+3+4 קשר עם אחרים לעשות פשע; סחרו בנשק או עשו בו כל עסקה אחרת שיש בה מסירת החזקה בנשק לזולת בין בתמורה ובין שלא בתמורה שלא כדין; הנאשמים נשאו או הובילו נשק בצוותא בלא רשות על פי דין לנשיאתו או להובלתו; נשאו או הובילו חלק אביזר לנשק בצוותא.



3. לא הייתה מחלוקת על קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר.

4. בהליכים קודמים בנוגע למשיבים 1-3 הוחלט כדלקמן:

משיב 1 - נעצר עד תום ההליכים על פי החלטת כב' השופטת מרשק מיום **6/8/18**, נוכח הדומיננטיות שלו בשני האירועים המפורטים בכתב האישום.

ערר על ההחלטה נדון בבש"פ 6088/18 ביום 23/8/18 - ונדחה.

משיב 2 - הדיון קבוע בעניינו ליום 13/11/18 לקבלת תסקיר מעצר משלים, לאחר שתסקיר שהתקבל מיום 7/10/18 - לא המליץ על שחרורו.

לגבי משיב 3 - בהמשך להחלטת כב' השופטת מרשק מיום **12/9/18** והחלטתי מיום 17/9/18 - בה התקבלה חו"ד היתכנות, נעצר באיזוק אלקטרוני בבית דודתו בלוד (יחד עם תנאים מגבילים וערבויות מתאימות).

5. לגבי המשיב - קבעה כב' השופטת מרשק מיום **12/9/18** לאחר קבלת תסקיר מעצר בעניינו מיום 22/8/18 - כי הוא מצוי ברמת סיכון גבוהה יותר מאחיו, המשיב 3, כי בית אמו אינה חלופה ראויה **"ויש צורך בחלופה מרוחקת יותר. יצוין כבר כי התרשמתי שדודתו של המשיב 4, הגב' פרידה שעאבן היא מפקחת ראויה"** (ס' 5 להחלטה).

כן נקבע הדיון לקבלת תסקיר משלים - **"על מנת שתיבחן חלופה שתוצע על ידי הסניגור המלומד בהתאם לתנאים שנקבעו על ידי היום"** (ס' 10 להחלטה).

בתסקיר המעצר מיום **3/10/18** שהתקבל - הומלץ על מעצר המשיב בפקא"ל בבית דודתו גב' פרידה שעאבן, ברמלה, בפיקוחה, ובפיקוח מר פיראס שעאבן.

המפקח המוצע נחקר ביום **22/10/18** באולמי, כמו גם הומצאה חו"ד היתכנות ישימה של מינהלת האיזוק בשב"ס, בכתובת מעצר הבית המוצעת.

6. טיעוני הצדדים

במצב דברים זה, עמדה המבקשת על מעצר המשיב עד תום ההליכים.

לשיטתה - הועבר המשיב 3 למעצר באיזוק אלקטרוני בגל גילו הצעיר (בן 18.5 שנים).



לגבי המשיב - הוא בן 24, ואין להקיש מהמשיבים 2 ו-3 על עניינו של המשיב, באופן שיכול להצדיק חריגה מפסיקת בית המשפט העליון כי רק במקרים חריגים ניתן להורות על מעצר באיזוק, מטעמים מיוחדים, בגין עבירות נשק.

מאידך - ציין ב"כ המשיב כי משיב 1 הוא הדומיננטי בפרשה המפורטת בכתב האישום - ועל כן נעצר עד תום ההליכים.

התרשמות שירות המבחן ממשיב 3 מחמירה יותר (מסוכנות בינונית) מהתרשמותו מהמשיב (מסוכנות נמוכה) - ועם זאת, התרשמה כב' השופטת מרשק מרום באופן שונה מהשניים, ועל כן ערכה את האיוון המתבקש, והורתה על בחינת חלופה רחוקה יותר גיאוגרפית לגביו.

לא הוגש ערר על החלטה זו - ועל כן יש ליישמה נוכח תסקיר המעצר המשלים וחוו"ד ההיתכנות שהתקבלו, כמו גם המפקחים שנבדקו ונמצאו מתאימים למשימת הפיקוח.

7. דין והכרעה

אכן הצדק עם ב"כ המבקשת באשר לחומרת העבירות המיוחסות למשיבים כולם, כמפורט בהחלטת כב' השופט עמית בש"פ 6088/18 מיום 23/8/18 בנוגע למשיב 1:

"מעבר לחומרה היתרה שיש בעבירות הנשק כשלעצמן, הרי שבמקרה דנן, התמונה המצטיירת היא שהעורר הוא דמות דומיננטית של סוחר נשק לכל דבר ועניין, בעל נגישות גבוהה לכלי נשק למיניהם, ומי שטובל עמוק בתחום ומשמש ככתובת שאליה פונים להזמנת כלי נשק על סוגיהם השונים. הלכה עמנו, כי בעבירות בנשק, ובפרט עבירות של סחר בנשק, קיימת מסוכנות אינהרנטית לשלום הציבור, שאותה לא ניתן לרוב להפיג באמצעות חלופת מעצר אלא בנסיבות חריגות (ראו, לדוגמא, בש"פ 9713/17 שקיר נ' מדינת ישראל (27.12.2017)). מחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה מעצרים), התשנ"ו-1966 (להלן: "חוק המעצרים" עולה כי בעבירות נשק ניתן להסתפק במעצר בתנאי איזוק אלקטרוני, רק במקרים חריגים ומטעמים מיוחדים שירשמו - סעיף 22(ב)(1) בצירוף סעיף 21(א)(1)(ג)(2) וסעיף 35(ב) לחוק המעצרים (ראו: בש"פ 6145/16 אבוחצירא נ' מדינת ישראל (16.9.2015). במקרה דנן, לא ראיתי כל נסיבות חריגות המצדיקות בעניינו חלופת מעצר. להיפך, לשתיקתו של העורר בחקירותיו יש השלכה הן במישור הראייתי והן במישור המסוכנות, ולכך גם יש להוסיף כי הנשק מושא האישום השני לא אותר (ראו השווה: בש"פ 1748/11 יחזקאל נ' מדינת ישראל, פסקאות 6-8 (10.3.2011)).

עם זאת, יש לערוך את האבחנות והאיזונים בין כלל המשיבים, נסיבותיהם, ונסיבות ביצוע העבירות על ידם כפי שהתייחסה כב' השופטת מרשק מרום בהחלטותיה - כי משיב 1 היה הדומיננטי בביצוע העבירות, ומעורב בעולם הנשק, ולמרות עריכתו של תסקיר חיובי בעניינו - לא היה מקום להורות על שחרורו.



לגבי המשיב 3 - צוינו גילו הצעיר, נסיבותיו האישיות שפורטו בתסקיר המעצר, תפקודו התקין, חויית המעצר והמפקחים הראויים, באופן שהצדיק באופן חריג את מעצרו בפקא"ל.

לגבי המשיב - נקבע כי הוא מבוגר מאחיו, משיב 3, ובהמשך לתסקיר שהתקבל בעניינו - יש לבחון חלופה מרוחקת גיאוגרפית ומפקחים ראויים נוספים, לאחר שדודתו נמצאה מתאימה לכך.

יש בקביעה זו של כב' השופטת מרשק, בהחלטתה מיום 12/9/18, משום יצירת צפייה ברורה בלב המשיב באשר להחלטה בעניינו, ואכן נמצא מפקח מתאים וחלופה ראויה.

החלטה זו באה בעקבות תסקיר המעצר מיום 22/8/18 בעניינו של המשיב שהתרשם כי הוא מצוי בתהליך של התדרדרות, אך תפקודו יציב במסגרת תעסוקתית לאורך שנים, וכי אינו מאופיין בדפוסי חשיבה שוליים מגובשים. רמת הסיכון בעניינו נקבעה - כנמוכה.

ניתנה בתסקיר זה המלצה למעצרו בפקא"ל.

בכלל נסיבות אלה, לא מצאתי לערוך אבחנה בין המשיב לאחיו, משיב 3 - ועל כן ברי כי קיימים טעמים מיוחדים המצדיקים את העברתו למעצר בפקא"ל.

8. נוכח כל האמור אני קובעת כי המשיב יועבר למעצר בתנאי איזוק אלקטרוני, בבית דודתו גב' פרידה שעאבן בדהמש, רמלה, בתנאים כדלקמן:

א. מעצר בית מלא, בפיקוח לסירוגין של המפקחים:

פיראס שעאבן - ת.ז. 040967267.

פרידה שעאבן - ת.ז. 059333047.

ב. מוצא צו עיכוב יציאה מהארץ עד תום ההליכים.

ג. נאסרת כל יצירת קשר עם המעורבים בפרשה.

ד. כל אחד מהמפקחים יחתום על ערבות צד ג' בסך 40,000 ₪.

ה. המשיב יחתום על ערבות עצמית בסך 40,000 ₪.

ו. יופקד סך 20,000 ₪ במזומן.

ז. צו פיקוח מעצר למשך 6 חודשים.

ח. נאסר על המשיב שימוש באמצעי תקשורת, לרבות אינטרנט וטלפונים ניידים/ניידים.



9. לא יעמוד המשיב בהפקדות - יוותר במעצר עד החלטה אחרת ויובא לתזכורת ערבויות ביום 5/11/18 שעה 10:00.

10. ההחלטה תשלח לשירות המבחן ומנהלת האיזוק בשב"ס.

ניתנה היום, כ"ו חשוון תשע"ט, 04 נובמבר 2018, בהעדר הצדדים.