



מ"ת 29944/12/15 - י ח ב נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בחיפה

מ"ת 29944-12-15 מדינת ישראל נ' ב(עציר)
תיק חיצוני: 535862/2015

בפני	כבוד השופט זיו אריאלי
המבקש	י ח ב
נגד	
המשיבה	מדינת ישראל

החלטה

החלטה זו ניתנת בהמשך להחלטתי מיום 5.7.16, בנוגע לבקשת המבקש לעיון חוזר. במסגרת בקשה זו עותר המבקש לאפשר לו לחזור לתחומי העיר עתלית, להוסיף מפקח נוסף על אלו שאושרו על ידי בית המשפט בהחלטות קודמות, להסיר את הפיקוח האלקטרוני וכן לאפשר לו לצאת לעבודה.

בדיון מיום 4.7.16 טען ב"כ המבקש, כי המתלוננת מתגוררת בימים אלה הרחק מעתלית, ולפיכך אין מניעה שהמבקש יחזור לעיר מגוריו. נטען, כי המסוכנות הנשקפת מן המבקש פחתה, ועל כן אין מקום לפיקוח אלקטרוני, וניתן להסתפק בפיקוח אנושי. עוד נטען כי המבקש מצוי בתנאי מעצר בית מלא מזה שבעה חודשים, והוא נקלע למצוקה כלכלית קשה. המבקש מתמיד בהליכים טיפוליים במסגרת שירות המבחן.

ב"כ המשיבה הבהיר כי המשיבה אינה מתנגדת לחזרתו של המבקש לעתלית, אם כי עמד על כך שהמבקש יישאר באותם תנאים מגבילים. נטען כי עדיין ישנה הצדקה לפיקוח אלקטרוני, לאור המסוכנות הנשקפת מן המבקש, כעולה גם מתסקיר שירות המבחן מיום 30.5.16.

בדיון מיום 4.7.16 אף נחקרו המפקחים הנוספים המוצעים - מפקח נוסף למעצר הבית בעיר עתלית, וכן מעסיק פוטנציאלי בעיר עתלית.

לאור החלטתי מיום 5.7.16, הוגשה לבית המשפט חוות דעת מאת מנהל הפיקוח האלקטרוני, לפיה אין מניעה לפיקוח אלקטרוני בכתובת המוצעת בעתלית.



עוד הוגש תסקיר שירות המבחן עדכני (מיום 18.7.16), אשר העריך כי המסוכנות הנשקפת מן המבקש פחתה, לרמה בינונית. שירות המבחן המליץ על חזרתו של המבקש לתחומי העיר עתלית, בפיקוח הכולל בין היתר את המפקח המוצע. עוד המליץ שירות המבחן לאפשר למבקש לצאת לעבודה, ולהאריך את צו פיקוח המעצרים בעניינו של המבקש, בשלושה חודשים נוספים.

ב"כ המשיבה הודיעה כי לאור תסקיר שירות המבחן אין התנגדות כי תינתן החלטה על בסיס הטענות והחומר שהונח בפני בית המשפט, ללא צורך בדיון נוסף או השלמת טיעונים.

לאחר שנתתי דעתי לטענות הצדדים, התרשמתי באופן בלתי אמצעי מהמפקחים ועיינתי בתסקירי שירות המבחן בעניינו של המבקש - השתכנעתי כי דין הבקשה להתקבל.

המבקש משוחרר בתנאים מגבילים, הכוללים מעצר בית מלא, מזה למעלה משבעה חודשים. לא הובאה בפני כל אינדיקציה, ולא נטען על ידי המשיבה כי הוא הפר את תנאי שחרורו. בנוסף, כעולה מתסקיר שירות המבחן, המבקש מתמיד בהליכים הטיפולים במסגרת שירות המבחן, וניכרת התקדמות במצבו. התקדמות זו אף הביאה את שירות המבחן לכלל דעה, כי המסוכנות הנשקפת מן המשיב פחתה לרמה בינונית. נתון חשוב נוסף נוגע למקום מגורי המתלוננת. זו העתיקה את מקום מגוריה מן העיר עתלית, והיא מרוחקת מעתלית הרחקה משמעותית (לענין זה יוער, כי אף המשיבה אינה מתנגדת לחזרתו של המבקש לעיר עתלית).

אשר לאיזוק האלקטרוני - סבורני כי משהוכיח המבקש, משך תקופה ממושכת, שניתן לתת בו אמון, ומשפחתה רמת המסוכנות הנשקפת ממנו, הרי שניתן לבטל את הפיקוח האלקטרוני. יודגש, כי אין המדובר בביטול כל המוסרות וההגבלות. המבקש ישהה, עדיין, בפיקוח אנושי צמוד, משך כל שעות היממה.

לענין יציאתו של המבקש לעבודה - בשים לב למקום מגורי המתלוננת כיום, ולהליך הטיפולי שעבר ועובר המבקש, אני סבור כי ניתן לבחון את האפשרות לשלבו במעגל העבודה. נתתי דעתי גם להצהרת מעסיקו הפוטנציאלי של המבקש, מר שמעון פיטוסי, כי במסגרת עבודתו המתוכננת של המבקש - הוא צפוי להישאר בבית העסק ולא לצאת ממנו. בנוסף, נתתי דעתי גם לכך שבית העסק בו אמור לעבוד המשיב - מצוי ברחוב בו ישהה המבקש בתנאי מעצר בית. במלים אחרות, אף יציאתו של המבקש לעבודה וחזרתו מהעבודה למקום מעצר הבית תהא קצרה.

אזכיר בהקשר זה, כפי שנקבע בבש"פ 2857/06 ממנ' נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 11.4.2006):

"ההכרה בחשיבות יכולתו של אדם להתפרנס ולדאוג לצרכי מחייתו מלמדת אותנו, כי אף כשמדובר בנאשם המשוחרר לחלופת מעצר, יש לנסות, במקרים הראויים, לבחון את אפשרות השתלבותו במסגרת עבודה, אשר תבטיח לו פרנסה ותעסוקה. זאת, כמובן, בכפוף לכך שלא



יהיה בכך משום פגיעה באינטרס ציבורי סותר. לפיכך, במידה וניתן להשיג את תכלית חלופת המעצר גם כשהנאשם יוצא לעבוד, תוך הבטחה כי אין ביציאתו לעבוד משום סכנה לציבור או אפשרות לפגיעה בתקינות ההליך המשפטי נגדו, במקרה המתאים יהא ראוי לאפשר זאת"

ור' גם בש"פ 8369/09 בצר נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 12.11.2009).

כאמור, המפקחים המוצעים נחקרו בפני, והתרשמותי עולה בקנה אחד עם התרשמות שירות המבחן מהם. המדובר במפקחים ראויים, המכירים את המבקש מזה שנים, ומבינים את משימת הפיקוח אותה הם מוכנים ליטול על עצמם.

סוף דבר, הבקשה מתקבלת, והמבקש יהא משוחרר בתנאים הבאים:

1. המבקש ישהה במעצר בית ברחוב שושנת הים 128/4, עתלית. מובהר למבקש כי נאסר עליו לצאת ממקום מעצר הבית, למעט לדיונים במשפט, לפגישות עם בא כוחו ועם שירות המבחן, ובכפוף לאמור בסעיף 4 להלן. בכל יציאותיו של המבקש ממקום מעצר הבית- הוא ילווה על ידי אחד המפקחים המנויים בסעיף 3 להלן.
2. אני מורה על הסרת הפיקוח האלקטרוני.
3. על המבקש יפקחו, ברציפות ולסירוגין, אחד מהמפקחים הבאים: אחיותיו של המשיב, גב' א ב ו ה ב, אשר אושרו על ידי בית המשפט (כב' השופט, ד"ר זאיד פלאח) בהחלטתו מיום 10.1.2016; מר ג ע, ת.ז. ***. מובהר למפקחים כי על אחד מהם לפחות לשהות עם המבקש בכל עת. עוד מובהר למפקחים כי עליהם ללוות את המבקש ממקום מעצר הבית לכל יציאה שתאושר על ידי בית המשפט, וכן בימים א-ה למקום העבודה וממקום העבודה בחזרה למקום מעצר הבית.
4. אני מתיר למבקש לצאת ממקום מעצר הבית לעבוד בבית העסק "פיצה עדן" שברחוב *** 1, עתלית, בימים א-ה, בין השעות 10:30-20:30. המבקש ישהה, משך כל שעות עבודתו, בבית העסק ובפיקוחו של מר ש פ, ת.ז. ***. מובהר למר פטוסי כל עליו לפקח על המבקש משך כל שעות עבודתו בבית העסק, לבל יפר מי מתנאי שחרורו.
5. המפקחים הנוספים, מר גלעד עמר ומר ש פ, אשר פרטיהם צוינו לעיל, יחתמו על על ערבות צד ג' על סך 5,000 ₪ כל אחת.
6. יתר תנאי שחרורו של המבקש, כפי שנקבעו בהחלטת כב' השופט, ד"ר זאיד פלאח, בהחלטתו מיום 10.1.16, לרבות חתימה על התחייבות עצמית, ערבויות צד ג', צו איסור יציאה מן הארץ ואיסור יצירת קשר והרחקה מן המתלוננת - יותרו על כנם.
7. אני מורה על הארכת צו פיקוח המעצרים בעניינו של המבקש, לשלושה חודשים נוספים מהיום.



המזכירות תעביר את העתק ההחלטה לשירות המבחן.

ניתנה היום, י"ד תמוז תשע"ו, 20 יולי 2016, בהעדר הצדדים.