



מ"ת 29733/12/22 - מדינת ישראל נגד מאג'ד שתאת, בהאא מסאלמה

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 29733-12-22 מדינת ישראל נ' שתאת(עצור/אסיר בפיקוח) ואח'
תיק חיצוני: 542060/2022

בפני כבוד השופט אלעזר נחלון
מבקשת מדינת ישראל
נגד
משיבים
1. מאג'ד שתאת
2. בהאא מסאלמה (עצור/אסיר בפיקוח)

החלטה

- נגד המשיבים הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות של שוד בנסיבות מחמירות, חטיפה, סחיטה באיומים וחבלה במזיד לרכב.
- המשיבים לא חלקו על קיומן של ראיות לכאורה לאשמתם ועל קיומה של עילת מעצר. עם זאת, המשיבים העלו טענות שונות בנוגע להשתלשלות העניינים שקדמה לאירועים מושא כתב האישום וכן לאחריהם. על רקע טענות אלה, ובהתאם להסכמת הצדדים, ביום 2.1.23 יצאו המשיבים ממעצר מאחורי סורג ובריה למעצר בפיקוח אלקטרוני וזאת עד לעריכת תסקיר מעצר בעניינם.
- ביום 29.1.23 עתרו המשיבים ליתן להם "חלונות פיקוח" מדי יום למשך כ-3.5 שעות לשם התאוררות. המבקשת מתנגדת לבקשה.
- בהמשך להחלטה מיום 29.1.23, ובהעדר התנגדות הצדדים שכמוהו כהסכמה, ההחלטה בבקשה ניתנת על יסוד הכתובים.
- דין הבקשה להידחות.
- סעיף 22ד(1)(ג) לחוק המעצרים מגדיר יציאה ממקום הפיקוח כ"חלון פיקוח", וקובע כי חלון פיקוח יכול שיהיה לשם קבלת טיפול רפואי, טיפול נפשי או טיפול אחר הדרוש למפוקח, פגישה עם קצין מבחן בהתאם להמלצת שירות המבחן, ולגבי מפוקח שהוא קטין - גם לשם לימודים בבית ספר, ויכול שיהיה לתכלית אחרת שהומלצה בתסקיר המעצר, או לתכלית חשובה אחרת, מטעמים שיירשמו.
- הסעיף קובע אפוא תכליות ספציפיות שלשמן ניתן לצאת ממעצר בפיקוח אלקטרוני, וכן הוא קובע שתי עילות רחבות יותר: "תכלית אחרת שהומלצה בתסקיר המעצר" או "תכלית חשובה אחרת", שאז ההחלטה לגביה צריכה להיות "מטעמים שיירשמו".



8. כבר נקבע כי "חלונות פיקוח של מי שנתון במעצר בפיקוח אלקטרוני מוגבלות ככלל לצרכים אישיים חיוניים... או לצרכים טיפוליים-שיקומיים...", וכי "ברוח זו יש ליתן תוכן גם להוראת העוללות בדבר התרת חלון פיקוח 'לתכלית חשובה אחרת, מטעמים שירשמו'" (בש"פ 77/17 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 14 (11.1.2017)). על כן, כך נקבע, "חלון פיקוח לא ניתן בנקל, כי אם במקרים מוגבלים ולאחר בחינת מכלול נסיבות עניינו של עורר" (בש"פ 7376/21 ניאמצ'יק נ' מדינת ישראל, פסקה 8 (7.11.2021)). בהתאם "אימצה הפסיקה גישה מצמצמת באשר לפתיחת חלונות פיקוח קבועים לשם יציאה ממעצר בפיקוח אלקטרוני ללימודים, לתפילה, לעבודה וכיוצא באלה" (בש"פ 8631/21 מדינת ישראל נ' חוסיין, פסקה 15 (22.12.2021) ובאסמכתאות שם). כך מקל וחומר באשר לחלון לשם התאווירות, שכן "ככלל, 'התאווירות' אינה מתיישבת עם מעצר. ואף אם אין לשלול לחלוטין חלון התאווירות, ודאי שיש להחיל כאן גישה מצמצמת למקרים חריגים ובמתכונת צנועה..." (בש"פ 77/17 הנזכר).

9. מבלי להקל ראש בקושי המובנה במעצר בפיקוח אלקטרוני, המשיבים לא הצביעו על הצדקה כלשהי ליתן להם חלונות לשם התאווירות בשלב זה. העובדה שהמשיבים הם נעדרי עבר פלילי וכן העובדה שהיו ברצף תעסוקתי היו חלק מן השיקולים לכך שמראש המשיבים יצאו מבית המעצר. קושי מיוחד עולה מכך שהבקשה מוגשת למרות שמאז מעצר המשיבים חלף כחודש בלבד; הם מצויים במצב ביניים וטרם הוגש תסקיר בעניינם; והחלונות המבוקשים הם בהיקף משמעותי ביותר.

10. הבקשה נדחית אפוא.

ניתנה היום, י' שבט תשפ"ג, 01 פברואר 2023, בהעדר
הצדדים.