

מ"ת 29731/01 - מדינת ישראל נגד שובל ניב מיכאל

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 29731-01-17 מדינת ישראל נ' ניב מיכאל(עוצר)
תיק חיצוני: 10206/2017

בפני כבוד השופט יורם ברוזה
מדינת ישראל
נגד
шибים
שובל ניב מיכאל (עוצר)

החלטה

1. בהתאם לכתב האישום, ביום 7.1.17, בשעה 00:30 או סמוך לכך, שהה הנאשם בפרק ברוח היצירות באשדוד ביחיד עם שני קטינים.
2. באותו זמן שבו במקום המתלון ואחרים.
3. במקום התנהל דין ודברים (לגביו ארכיב בהמשך) ובמהלכו הרים הנאשם בקבוק ושבר אותו על ראשו של המתלון.
4. המתלון נבדק בבית חולים ברזיל ושם נמצא חבלה חיצונית בלבד (חתך שטхи באוזן).
5. עוד טוענת המדינה כי במהלך החקירה הפריע הנאשם לעימותם כאשר מלמל לנוכחים האחרים לשוטוק.
6. בנסיבות אלו, מוכיחו הנאשם שיבוש מהלכי משפט (סעיף 244 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977) וכן בפיצעה בנסיבות חמירות (סעיפים 334 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 וזאת בשילוב סעיף 335 (א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977).
7. בדיון שהתנהל בפני, ביום 17.1.17 הסכים הנאשם כי יש ראיות לכוארו וביקש לדחות את הדיון לצורך טיפול כי ישנו כירוסם בריאות ולהציג חלופה.
8. בדיון שהתנהל בפני ביום 25.1.17 הרחיב ב"כ הנאשם וטען כי:-
 - 8.1 אין מדובר על חבלה חרודת עור, ولكن לשיטתו מדובר בפיצעה לפי סעיף 334 בלבד ואין מקום להזדקק לנسبות המחייבות של סעיף 335 (א)(1).
 - 8.2 יש להתייחס גם לגרסת הנאשם וחבריו, אשר תיארו כי היו מפוחדים לאור התנהלות המתלון וחבריו, שהובילו למעשה, דבר שכלל לא נבדק על ידי המשטרה.
 - 8.3 ב"כ הנאשם ציין כי אינו מצדיק את המעשה, אולם על בית המשפט לבחון את המעשה גם לאור הנسبות שהובילו אליו.
 - 8.4 מדובר בנאשם שהינו בן תשע עשרה וחודש (יליד 13.12.97), לשימ אותו כעת במעט ולחסוף אותו בגין צער לسببת העברינית, ידחווף אותו למעשה לזרועות הפשע, ויש למנוע

זאת.

- .8.5. נכן שבUbero של הנאשם ישנה הרשעה מבית המשפט לנער, אולם הנאשם עבר תהילך עם שירות המבחן לנער ואין לקטוע אותו, אלא יש לאפשר לו לשחרר לחלופה.
- .9.9. המדינה טענה כי אין לאפשר שחרור לחלופה מבלתי לעורך ראשית תסוקיר.
- .9.1. צריך להסתכל על המעשה ולא רק על הגיל הצעיר. מדובר בנאשם שיש לו מסוכנות גדולה, ישנה הרשעה וכן ישנים תיקים פתוחים.
- .9.2. החלופה שהוצעה אין בה די, ויש צורך בחלופה הדוקה יותר.

7.1.17 אירועי

- .10. אומנם הנאשם הודה בקיומו של ראיות חקירה, אולם לאור טענותיו בבית המשפט, מצאיו לנכן להתייחס לראיות, שכן לדעתו יישנו כירוסום בהן, ובממן ההחלטה יש מקום להתייחס למספר עניינים העולמים מהן.
- .11. כמו כל סיפור טוב, גם בעניין שלפנינו ישן שתי גרסאות לגבי אשר ארע טרם המקרה בו שבר הנאשם בקבוק על ראשו של המתلون (פעולה אשר בסופו של דבר אינה שנייה במחלוקת).
- .12. גרסת המתلون הינה כי הוא הלך עם חברים בפארק, לטענתו תוך כדי הליכה הבוחן כי מספר חברים שלו משוחח עם חברה אחרת, הוא ניגש לראות מה קורה ולפתע הנאשם שבר לו בקבוק על הראש (תוך כדי שהוא מזדהה בשמו בפנוי).
- .13. יצוין כי המתلون לא פנה מידית לטיפול רפואי, אלא שכעבור מספר דקות עצרה במקום ניידת משטרת ששהלה אותם לגבי אירוע של חיתוך צמיגים, הוא ניגש לנידת ודיווח על התקיפה, והנידת הזעיקה את מד"א, עוד יצוין כי השוטרים מצינו שמצוות של המתلون הינו קל, מ"פ לא הגיע למקום (וכן לא נמצא טביעות אצבעות על שברי הבקבוק שנאסף על ידי השוטרים).
- .14. בית החולים לא נמצא סימני חבלה בקרקפת אלא חתכים שטחים באוזן שמאל.
- .15. המתلون מסר עדות בשטח, ולאחר מכן הוא בעצמו לא שיתף פעולה עם המשטרה עד שהגיע למסור עדות.
- .16. מעדיות המתلون נשמעה הגרסה הבאה:-

- .16.1. ביום המקרה המתلون מסר כי הוא ועוד חברים ליוו חברה של חבר לbijta. בדרך הם פגשו את הנאשם וחבריו, שניים מחבריו שאלו את המתلون שאלה ובתגובה הוא שבר למתلون בקבוק על הראש, והזדהה בפנוי כניב שובל (וכך המשטרה הגיע לנאים תוך פ煦ות משעה).
- .16.2. למחרת סיפר המתلون כי הוא ביחיד עם עוד שמונה חברים ליוו הביתה ידידה (סה"כ 10 בני נוער).
- שנים שלושה מחבריו הلكו קדימה, הוא לא יודע מה היה שם אבל כשהוא התקרב הם התווכחו עם חברותה נוספת וזהו הנאשם שבר לו בקבוק על הראש.
- .16.3. לעניין זה יצוין כי המתلون מסר את הפרטי והטלפון של כל תשעת החברים שהיו עימיו. מתוך שישה מסרו עדות במשטרה.
- .16.4. גרסתם של כל חברי הנאשם שהעדיו הייתה כי חלוקם שאלו את הנאשם וחבריו מה השעה

עמוד 2

ואלו הגיעו בתקופנות.

.16.5. עוד טענו כי המתלון וחילק מחבריו לא היו במקום, וכאשר התקרכו שאלות את הנוכחים "מה קרה" ו בתגובה הנאשם שבר בקבוק על ראשו של המתלון.

.16.6. **לא המתلون ולא חבריו עומתו עם גרסת הנאשם וחבריו לגבי אירועו אותו לילה.**

17. מצידו של הנאשם נשמעה הגרסה הבאה:

.17.1. הנאשם העיד כי הוא היה היחיד עם שני חברים בדרכו הביתה, ומעבר לזה שמר על זכות השתקה.

.17.2. שני חברי הנאשם שהיו עימם, מסרו כי הם הגיעו בפארק, שתי בנות שהלכו מאחריהם דחפו אותם (כדי שיפנו להם דרך), הם העירו להם על כך ובתגובה יתר החבורה הגיעה והחללה לאיים עליו, ועל כן הנאשם פעל כפי שפועל.

18. המשטרת בחירה כאמור שלא לחזור כלל את גרסת הנאשם, ואפילו לא ביראה זאת עם המתلون וחבריו, למעשה המשטרת קיבלה את גרסת המתلون וחבריו ללא כל ספק.

19. דבר זה אינו מובן לי, אומנם בסיוםו של דבר אין חולק כי הנאשם פעל כפי שפועל, ועודין מדובר בחירה המשטרת לחזור בשנית את חברי של הנאשם ולעמתו עימם, וכלל לא בדקה את גרסתם, הרי ככל שיתברר שיש אמת בגרסת הנאשם וחבריו יש בכך ב כדי להפחית מהמסוכנות הנטענת.

20. ונזכיר, עניין לנו כאן בשתי חברות, האחת בת 10 נערים והשנייה בת שלושה נערים, גרסת שלושת הנערים הינה כי חשו מאויימים על ידי המתلون וחבריו, ואיש לא חשב לבדוק זאת?

21. המשטרת בחירה לעשות עימותים בין הנאשם לחבריו, שכן בהם כל צורך שכן ברור שהמשטרת האמינה למתלון וחבריו.

22. בכך רואה אני כرسום ראשון בגרסה שיש בו כדי לתת משקל לגרסה המתلون וחבריו כי הם חשו מאויימים על ידי חבורה של עשרה נערים המקייפה אותם, דבר שדחף את הנאשם לפעול כפי שפועל.

23. עניין שני לנו הינו בטענה בדבר שיבוש הליכי משפט, המתבססת על כך שנטען כי הנאשם מלמל לחבריו שיטתקו בעימות.

24. לאחר שצפיתי בעימותים, שכן אלו הוקלטו (שלא כמו החקירה שרך שתים מתוכן הוקלטו), מוצא אני לנכון לציין כי אין בטענה זו לדעתו כל ממש.

25. כבר בתחילת העימות ביקש הנאשם כי השוטרים יבהירו לחבריו כי גם הם יכולים לשמור על זכות השתקה, הנאשם עשה זאת ב孔ר רם, ברור, לא מדובר כאן בלחישה שמנסה לשבעש.

26. יתרה מזאת, הטענה הינה כי ה"מלמול" היה בעימות בין הנאשם לבין חברו ח' (קטין) ומשום מה המשטרת בחרה שלא לتمלול עימות זה (שלגביו קיים רק תקציר שאנו توאמו את אשר ארע לאחר שצפיתי בכלו), אלא לתמכל רק את העימות בין הנאשם לבין חברו ר' (גם הוא קטין).

27. לגבי העימות עם ר', לאחר שצפיתי בו מוצא אני לנכון לציין כי ניכר שהשופר שעורך את העימות דעתו כבר נעללה כנגד הנאשם, תגובתו אין פרופורציונליות לנעשה (הוא מוציא אותו בכוח מהחדר ומדבר אליו בביטחון, ללא הצדק), ויש לזכור הנאשם הינו בן 19, אולם חברו הינו קטין ושוי בהתנהלות זו של החוקר להשפיע על העד.

28. נכון כי התנהלות הנאשםolina כולה נופת צופים, הנאשםolina עצמו חוטא בהתנהלות שיתכן ונבעה מיירות, יתרן ונבעה מחוסר חוכמה ויתכן ונבעה מגילו הצעיר אולם מצופה מהחוקר כי ייקח זאת בחשבון.

29. עוד מצאתי לנכון לציין את הליקויים בחקירת הקטינים, וביחוד בחקירת הקטין ר' חברו של הנאשםolina - ליקויים אשר יש בהם לדעתם להות כرسום נוסף בריאות:

29.1. ר' נחקר בתחילת חשוד בתקיפה, לפי החלטת רמ"ח אשדוד חקירה זו נעשתה ללא מבוגר וכן לא על ידי חוקר נוער אלא על ידי רס"ב פבל בריטבה.

29.2. במהלך החקירה, הקטין עונה תשובות מלאות לגביו, אולם שומר על זכות השתקה לגבי חבריו (כפי שיעץ לו עו"ד כל הנרא).

29.3. כאן החוקר מסביר לו (דקה 2:32) כי בacr שהוא שומר על זכות השתקה הוא משבש חקירה.

29.4. בהמשך החקירה (דקה 20:00) פונה אליו החוקר ומסביר לו כי כאשר הוא שומר על זכות השתקה, הוא מסתיר ואם הוא מסתיר המשמעות של זה בבית המשפט תהיה כי הוא אחראי, יש בacr להטעות את הנחקר, שכן אין משמעותה השמורה על זכות השתקה לקיחת אחריות.

29.5. לא ב כדי החוקר מבהיר מבוגר בעת חקירת נוער, נכון כי סמכות הקציג (כפי היה במקרה שכזה) שמוגבר לא יהיה במקום, אבל כאשר אין מבוגר, אין חוקר נוער, והחוקר מוסר מידע לא מדויק ב כדי להטעות את הנחקר, הקטין, יש בacr לפגום ולכרסם בריאות.

29.6. אכן, בשעה 16:53 מסתיימת חקירתו של ר' וכעבור ארבעים דקות הוא נחקר בשנית, והפעם הוא כבר לא חשוד אלא הופך למעורב, חקירה זו לא תועדה בידאו, אבל מהעדות בפני הגרסה לא משתנה, הנאשםolina וחבירו חשו מאויימים.

30. מכל האמור לעיל, מצאתי לנכון לקבוע כי אכן ישנן ראיותلقאות נגד הנאשםolina נגד הדברים בדבר התקיפה, אולם יש בהם כרסום הן לאור הדרכ בה נוהלה החקירה והדברים שככל לא נבדקו על ידי היחידה החקירתית (ולא הוטחו כלל במטלון וחבריו), הן לאור דרך חקירת ר' והן לאור דרך ניהול העימות של הנאשםolina עם חבריו.

31. עוד מצאתי לנכון לקבוע כי אני סובר שיש בתיק זה כלל ראיותلقאות לכל עניין השיבוש הנטען.

עלית מעצר

32. עלית המעצר במקרה שלפני הינה מסוכנות.

33. מסוכנות זו נובעת משלבים, הן מאופי המעשה הכלל אליו מותח בחבורה, בצירוף עם דרך התנהגו של הנאשםolina (אשר מתגרה בקורבן, אומר לו את שמו ושיחפש אותו במוצ"ש) והן מעברו של הנאשםolina.

34. בהתאם לגילוין הרישום הפלילי של הנאשםolina, הוא כולל הרשעה בבית המשפט לנוער בעבירות של התקיפה סתום והונאה בכרטיס חיוב, גזר הדין הינו מיום 15.10.2015 וככול מסר על תנאי בר הפעלה של חצי שנה.

35. כמו כן יש לנאים תיקם המתנהלים בבית המשפט לנוער שעוניינים הינו:

35.1. שני תיקם מתנהלים בצוותא חדא שעוניינים החזקתם סם מסווג חשש לצריכה עצמית (פעם אחת 1.1364 גרם ופעם שנייה 0.2336 גרם) באחד מהם גם נתען כי הנאשםolina הכשיל שוטר בacr שניסה להיפטר מהשם.

35.2. תיק נוסף הינו כי הנאשםolina עימם על אחותו במטרה להפחידה וכן היזק לרכב וזאת לאחר שלא נענתה לדרישתו כי תעקוף רכב אחר.

36. הנאשם הודה בשני התקדים הראשונים (אחזקת סם), הוא נמצא Cutter בפיקוח שירות המבחן ונוטן בדיקות נקיות, וזאת לאחר שסיבר לשילוב למען מלכישוע, הנאשם נמצא Cutter בהליך טיפול באמצעות שיחות פרטניות. התיק קבוע לטיעונים לעונש ושימוש גזר דין ליום 20.4.17.

מנגד הנאשם כפר בתיק השלישי - אשר קבע להקראה ביום 20.4.17.

37. ניתן לראות כי למשה מדובר בעילת מסוכנות מורכבת, הן מעבר (ההרשעה הקיימת), הן מהוות (המתנהל בבית המשפט לנור ובטיק שלפני) והן מעתיד (מאשר על תנאי בר הפעלה).

38. ברגיל לא ניתן היה לאין מסוכנות זו ללא בחינת שירות המבחן את החלופה ואת התאמתה, במיוחד לאור העובדה שהנאשם מוכר לשירות המבחן לנור.

39. התלבטתי קשות בעניין זה.

40. בטענותיו של ב"כ הנאשם כי הותרתו של הנאשם במעטך עד לסיום הכנת תסקير מהוות סיכון להרס כל ההליך הטיפולי אותו עבר הנאשם יש אמת חזקה.

41. החלופה שהוצגה בפני כללה מגורים בبيתו של הנאשם, מקום הסמוך לאירוע, ברגיל ההלכה הינה כי בעבורות כגון זו יש למצוא חלופה מרוחקת גאוגרפית וזאת מתוך מחשבה על קורבן העבירה הגר בסמוך.

42. על כפות המאזנים עומדים בעניין זה מספר שיקולים, אותם לקחתי בחשבון, בשאלת האם החלופה מתאימה והאם יש מקום לאשר חלופה זו מבלתי תסקיר שירות מבחן.

43. בcpf הזכות עומדים השיקולים הבאים:-

43.1 העובדה שסביר אני כי חל כרטום בראשית לאחר שכלל לא נבדקה גרסת הנאשם וחבריו כי הם חשו מאויימים על ידי אותה חברותה של עשרה נערים שהקיפה אותם (כאשר הם רק שלושה) וכן התנהלות המשטרה בעימומיהם כמו גם בחיקות הקטין ר' והכל ממופוט לעיל.

43.2 גילו הצער של הנאשם, והעובדת כי הותרתו במעטך CUTTER CUTTER את ההליך שהוא עבר במסגרת תיקי הנור.

44. בcpf החובה ישם שיקולים לא פחות כבדי משקל:-

44.1 הבקשה הינה לשחרר את הנאשם בחזרה לבית מגוריו, מקום שנכשל בהחיציב לו גבולות עד עתה.

44.2 בבית מתגוררת אחות של הנאשם, אשר הינה המתלוונת בתיק שמתנהל (ולענין זה עברתי גם על החקירה והראיות באותו התקיק).

44.3 עברו של הנאשם אינם פשוט כלל ועיקר.

44.4 התנהלותו המתרישה של הנאשם עצמו בעת חקירותיו והעימותים.

45. לאחר ש核实תי את כל השיקולים, מצאתי כי בתיק זה יש אכן מקום לחלופה, שכן תacen חלופה שתאיין את המסוכנות של הנאשם.

46. עוד סביר אני, כי במקרה זה כאשר המשטרה כלל לא בדקה את טענות חברי של הנאשם, בדבר התנהלות החבורה השנייה, ניתן לשחרר לחלופה בעיר אשדוד.

47. לאחר ש שקלתי את העניין, מצאתי כי הערבים שהוצגו בפני רואיים, כולל הדוד אשר אכן יש לו עבר פלילי רוחק, אולם כפי לאור חלוף הזמן, והרושם שהותיר עליו מצאתי אותו ראוי.

48. אשר על כן אני מורה על שחרורו של הנאשם בתנאים הבאים:

48.1. מעצר בית מלא ברחוב X תחת פיקוחם לסירוגין כל העת של:

א. שובל עליזה, ת.ז., טל':- 052-.....

ב. קלודין סברג, ת.ז., טל':- 052-....

ג. אשר סברג, ת.ז., טל':- 052-....

חל איסור מוחלט לצאת את שטח הבית, כולל לא לחצר הבית, למעט יציאות בלבד
ערב לצורך המשך הטיפול המתkeletal במסגרת תיק הנוער.

49. חתימה על התcheinבות עצמית וכן ערבותצד ג' בסך 10,000 ₪ אשר תחתם על ידי הנאשם וכן כל אחד מהמפקחים הנ"ל.

חתימת שני ערבים תהווה תנאי לשחרורו, כל ערב אשר ירצה לפקח בנוסף יוכל לעשות זאת רק לאחר חתימת ערבות הצד ג'.

50. הפקדה בזמן בסך של 5,000 ₪ אשר תהווה תנאי לשחרורו.

ככל שהפקדה תעשה על ידי הצד ג' יש להגיש הודעה מתאימה לתיק בית המשפט טרם ההפקדה ואז' היא תופקד ערבעון הצד ג' של המפקיד, שיוהוה קניינו שלו וכן גם תירשם במצירויות בית המשפט עד לתום התקיק או להחלטה מתאימה של בית משפט זה.

51. איסור יצירת קשר בכל דרך (ישירה או עקיפה) ובבעל אמצעי שהוא עם המטלון בתיק ו/או עם מי מעדי התביעה.

52. ניתן בזאת צו עיכוב יציאה מן הארץ לפחות 180 יום ב"כ המאשינה יהיה רשאי להגיש בקשה לעיון חוזר על מנת להאריך את הצו בתום תקופת זו.

53. זמיןנות מלאה במספרי הטלפון שנמסרו על ידי הערבים ומופיעים לעיל. אי מענה לאחד במספרי הטלפון הנ"ל, יהיה הפרת התנאים. הערבים לא ישנו את מספרי הטלפון ללא מתן הודעה מתאימה לבית המשפט ולתביעות קודם לכך.

54. ניתן בזאת צו פיקוח מעברים של שירות המבחן לפחות 6 חודשים. שירות המבחן מתבקש להגיש תסجيل בתקופה של 90 ימים.

المذكرة تسلق العنكبوت لـ خدمات المختبر.

55. מטרת הערבויות והפיקדון להבטיח עמידת הנאשם בתנאי השחרור וכן במפורט להלן:

• התיאכבותו לדינונים בביבה מ"ש.

• קיום כל צו של בית המשפט בתיק העיקרי.

• הבטחה מפני ביצוע עבירות נוספת במקרה ראיות לכואורה על עבירה מסווג פשע משום הפרת

התנאים.

56. מוסבר לנאים ולערבים כי כל הפרה של תנאי שחרור תקיים עלית מעוצר ללא צורך בקיום דין, וכן עליה לחייב הרכבות.

57. התייך יקבע בפני כב' השופטת תל חי אני שהם בהתאם ליוםנה.

זכות ערך בבית המשפט המחויז בב"ש כחוק.

ניתנה היום, ב' שבט תשע"ז, 29 ינואר 2017, בהעדר הצדדים.