

מ"ת 29552/06 - מדינת ישראל נגד עדי לאון מנחם ארוך

בית משפט השלום באשקלון

25 יוני 2017

מ"ת 29552-06-17

ת"פ 29532-06-17

20661-06-17

לפני כבוד השופט ענת חולתה
הمحكمة
מדינת ישראל
נגד
עדי לאון מנחם ארוך (עוצר)
המשיב

nocachim:

נציג המבקרת עו"ד עדי זלמן

המשיב הובא באמצעות שב"ס וב"כ עו"ד רוזנטל

החלטה

1. שני המשיבים בתיקים שבפניו הועמדו לדין בכתב אישום נפרדים. למשיבים מיוחסות, בצוותא חדא, עבירות של התפרצויות לדירת מגורים וגנבה ממנה וכן היזק לרכוש. כן הוגשה בעניינם בקשה למעצר עד תום ההליכים.

2. על פי כתב האישום, עובר ליום האירוע ידעה המשיבה (להלן - דנה), כי המתלוונת מאושפזת בבית החולים. ביום 9.6.17 סמוך לשעה 01:48 התפרצו דנה והמשיב (להלן - עדי) לדירת המתלוונת, בכך שטיפסו דרך טורגי הקומה התחתרונה לחדר מסתוור הכביסה, פירקו אתلوح העץ שכיסה חלק מהחלון ונכנסו דרכו לבית. השניים גנבו מהדירה כסף מזומנים בסכום 1,060 ₪, מכשיר טלפון ושתי טבעות זהב. כתוצאה מהפריצה נשברו ארכוי קרמייקה בדירה.

בכתב האישום המתוקן בעניינה של דנה נטען בנוסף, כי בעת ביצוע המעשים הייתה נתונה תחת תנאים מגבלים שהוטלו עליה במסגרת מ"ת 17-03-29248. על כן, מיוחסת לה גם עבירה של הפרת הוראה חוקית.

3. בבקשת טעונה המדינה בעניינו של עדי, כי נוכח עboro הפלילי ומاسر על תנאי התליו ועומד נגדו הוא מסוכן לציבור ואין חלופה למעצרו.

4. בבקשת המתוקנת בעניינה של דנה טעונה המדינה, כי קמה עילת מעצר של מסוכנות נוכח נסיבות ביצוע המעשים, עברה הפלילי, מסר על תנאי תלוי ועומד, והעובדת שבוצעו תוך הפרת תנאים עליהם הורה בית המשפט.

עמוד 1

נטען, כי לא ניתן לתת אמון בדנה כי תקpid על תנאי שחרור, תימנע מביצוע עבירות ותהי צב לדינים בעניינה.

הדינום וטעוני הצדדים בעניינה של דנה

5. ביום 13.6.17 ועוד לפני עיון בחומר החקירה עטר ב"כ המשיבה לשחרורה, תוך שהפנה בין היתר, לנסיבותה האישיות של דנה כעולה מ不可思יר המעצר שנית במסגרת התקיק בו שוחררה בתנאים מגבלים. לאחר עיון ראשוני בתקיק החקירה קבעתי, כי אין מקום לשחרר לחופט מעצר במקורה זה לפני תוכרע שאלת הריאות וכי על פני הדברים מדובר במאי שביצעה עבירה אגב הפרת תנאי שחרור דבר המקיים עילה והצדקה למעצורה עד תום ההליכים. לפיכך, נדחה המשך הדיון ליום 15.6.17 לאחר עיון הסניגור בתקיק.

6. ביום 15.6.17 הסכימים ב"כ המשיב כי קיימות ראיות לכואורה ברמה ה"גולמית" לעבירות הרכוש אך טען, כי יש בהן חולשה רבה. לעניין הפרת התנאים הוסכם, כי קיימות ראיות לכואורה. טענות ב"כ המשיבה בנוגע לראיות הן:

א. עדי הוא שנטפס עם הרכוש הגנוב והוא שנצפה בורח מהשוטרים.

ב. אין כל ראייה מכל סוג שהוא הקשורת את דנה לאירוע, או לשחייה בדירה, מלבד עדותו של עדי.

ג. בחיפוש שנערך בדירתה למחרת היום לא נתפס דבר.

ד. דוחות המתנדבים במקומות מחייבים את הטענה כי האישה בה הבחינו היא דנה. אין ראייה מספקת המזהה את דנה כאישה אותה ראו.

ה. גם אם מקבלים את עדותו של עדי, הרי שלפיה השניים נכנסו לדירה עם מפתח ולא כניסה בכתב האישום. אם לא מקבלים את אופן תיאור הכניסה אל הדירה על ידו, הדבר מחייב עוד יתר את האפשרות להסתמך על עדותו בכלל הנוגע למעורבות דנה באירוע.

ו. משיחת הטלפון שבין דנה לאמו של עדי (לאחר שדנה סקרה בטעות כי היא משוחחת עם עורכת דינה), לא עולה כי דנה הייתה מעורבת בביצוע העבירה, אלא לכל היתר שהיא מודעת לכך שבוצעה העבירה.

7. בשל החולשה הריאיתית נטען, כי מדובר במאי שקיימות לגבייה אף ראיות להפרת תנאי שחרור, ללא ביצוע עבירות נלוות. המדובר בהפרה ברף הנמוך ולכן אין מנעה, גם על פי הפסיכיקה, לבחון חלופה אחרת, גם אם בתנאים מחמורים ואף חילוט ערביות - אך אין מקום להורות על מעצר. נטען, כי העבירה של הייזק לרכוש הוספה על מנת לתמוך בטענת המסוכנות שכן אף שלמשיבה אין הרשות קודמות בעבירות רכוש, יש לחובטה הרשעה בעבירה של הייזק בזדון לרכוש. כן הפנה בית המשפט לנסיבותה האישיות של דנה כעולה מ不可思יר המעצר שהוגש בעניינה בתקיק המקורי, בו שוחררה בתנאים וכך שהיא אם לשולשה ילדים (מהם ילד אחד בחזקתה).

ב"כ המשיבה הציע, כי המשיבה תשחה בביתה באיזוק אלקטרוני והפנה לבש"פ 10-6027 ככח המצדיק במקרים חריגים התקנת איזוק ללא פיקוח אנושי. לחופין נטען, כי המשיבה תוכל להציג מפקחים אנושיים.

8. טענות המדינה בתמצית ה:

א. מהשicha המוקלטת עולה בבירור כי המשיבה הייתה בדירה וביצעה את המיעשים.

ב. בנוסף, עדי קושר אותה מפורשות לביצוע המיעשים.

ג. כבר באותו הערב זיהו המתנדבים אישה, אותה תיארו, ולאחר מכן זיהו את דנה על פי תמונה. המתנדבים לא עיכבו את אותה אישה באותו שלב כי קיבלו הוראה לא לעזוב את המקום.

ד. גם לשיטת ב"כ המשיבה, אין מדובר בהפרה מינoria. על פי הראיות דנה הסתובבה ברחוב ללא פיקוח מספר שניות, ישבה עם הוריו של עדי ושתתה אותם. כמו כן, הפרת התנאים נעשתה פרק זמן קצר לאחר שניתנה בה אמון, בהסכמה המדינה, ובוצעה הקלה משמעותית בתנאים המגבילים.

ה. אין לתת אמון במשיבה ואין לאפשר חזרתה באותו הבית ללא ערב. אין מקום למעצר באיזוק אלקטרוני ללא פיקוח אנושי, ככל שיוצגו מפקחים מתאימים - תבחן המדינה עמדתה לגופו של עניין.

טייעוני הצדדים בעניינו של עדי

9. ביום 15.6.17 הסכימה ב"כ המשיב לקיום של ראיות לכואורה, אך טענה לכרסום המשילך גם על עצמת המסעכנות. טענות ב"כ המשיב בתמצית, הן:

א. המשיב מסר גרסה שלא ניתן לשלול אותה בשלב דיןוי זה. על פי הودעת המשיב, הוא ודנה נכנסו לדירה עם מפתח אותו הביאה דנה והבין ממנה שמדובר בכניסה ברשות. רק בשלב מאוחר בין שימושה לא בסדר, ביקש מדנה שתפתח את הדלת לשוטרים והוא לא הסכימה. הוא פחד וכן ברוח מהשוטרים.

ב. בהמשך לקריאת המודיעעה, מגעים שוטרים למקום. המשיב נצפה בורח מהחלהן והחל מרדף אחריו. אף שנמסר שם אישה הייתה מעורבת - לא מחפשים אחריה. מתנדבים במקום מתארים שהבחינו באישה העונה לתיאור אך לא מעכבים אותה, לא הולכים אחריה וגם לא מבצעים חיפוש בביתה אלא רק למחירת היום. בכך נפגעה האפשרות לבדוק את גרסת המשיב, שנכנסו עם מפתח אותו הביאה דנה.

ג. מהודיעות הראשוני של המודיעעה לא עולה שראתה את הפורצים מטפסים אלא רק ששמעה רעש. רק בהודעתה במשטרת העניין מופיע פתאום. ב"כ המשיב טענה, כי עדי ודנה לא טיפסו על הקיר וגם המודיעעה לא ראתה שהם מטפסים.

ד. אין ראיות התומכות בטענה שטיפסו. אין ט.א. משום מקום. אין ראייה שהשנים היו עם כפפות - איך יתכן שאין ט.א.?

ה. מכל מקום, בהנחה שהמשיב ידע שהדירה אכן ריקה - יש בכך להפחית מהensus.

ו. דנה התקשרה למפקחת המוציאת ומכאן השicha המוקלטת המפלילה את דנה. המפקחת ביוזמתה מסרה את ההקלטה למשטרת, אף שיש בה כדי להפليل גם את המשיב. יש בכך לתמוך בטענה שמדובר במפקחת אמינה. אין לומר בטרוניה אל הערכה שלא הסירה את דנה למשטרה - משicha זו לבדה אין עולה חובה צו.

10. לאור זאת ביקשה ב"כ המשיב לשחרר אותו לחlopת מעצר בפיקוח אביו ובת זוגו של האב, בתנאי מעצר בית מלא. המפקחים המוצעים נחקרו בבית המשפט.

11. טענות המדינה בתמצית:

א. מדברי המודיעעה למועד בזמן אמרת עולה שכן ראתה את הפורצים מטפסים על הקיר. מطبع הדברים, השיחה עם המוקדנית תמציתית, לאחר מכן מסרה הודעה מפורטת.

ב. המשיב נתפס עם הרכוש ונצפה קופץ מהחלון. הדבר אינו מתישב עם גרסתו כי סבר שיש רשות להיכנס לדירה. אם אכן נכנסו עם מפתח מדויק לא פתחו לשוטרים? השוטרים נאלצו לפזר את הדלת. בהודעתו השנייה מסר שה빈 שמשהו לא תקין ובכל זאת לא פתח לשוטרים.

ג. אכן, המתנדבים רואים חשודה העונה לתיאור, אך נאמר להם לא לעזוב את המקום, הם מודיעים לאחראי עליהם ואז מתחיל החיפוש אחריה.

ד. בחיפוש בביתה לא נתפס מפתח.

ה. אין לתת אמון בחlopת.

דין והכרעה:

התשתית הראיתית

12. לאחר שמדובר בתיק חקירה אחד, והועלו טענות לגבי הראיות הרלוונטיות לשני הנאים, ניתנת בזאת החלטה משותפת בשני התקנים.

13. לאחר שקרהתי את חומר החקירה ובחנתי אותו לאור טענות הצדדים אני סבורה כי קיימות ראיות לכאהר טבות ביחס לשני המשיבים ואין לקבל טענת קרוסם בתיק זה:

14. המודיעעה **גב' שטרית** בפניה למועד (דו"ח פעללה שוטר יrin ענק) מדווחת ששומעת פורצים - גבר ובחורה שוברים תריסים וعصיו נכנסו אל הבית. בהודעתה מיום 18.6.17 11:00 מוסרת שביל האירוע שמעה רעשים של תריסים נשברים. כשהרעים התגברו הסתכלה מהחלון וראתה גבר בחולצה לבנה ואיתו בחורה עם גופיה שחורה, נכנס שחור ושיער שחור כשם מטפסים לבית של המטלוננט, שכולם יודעים שהוא מאושפעת. הבינה שהם פורצים והודיעו למשטרה.תו כדי שהמשטרה במקום ראתה את הבוחר קופץ מהחלון והמשטרה רדפה אחריו.

תיאור דומה של הפורצים מפי המודיעעה מדווח גם בדו"ח פעללה של השוטר וובו אמרה 9.6.17 וכן ראו תמליל הפניה למקום, מסמך מא' שגם בו מתוארת פריצה דרך מסטור הכביסה ושבירת תריסים.

לא מצאתי כל סתרה בהודעות המודיעעה ועולה כי אכן ראתה ודיווחה על פריצה לדירה דרך הקיר החיצוני.

15. **מזל שני** אחותה של בעלת הדירה מוסרת בהודעתה הראשונה שכשנכנסה אל הדירה היום הדירה הייתה הפוכה למגרי והיה קיר שבור. בהודעתה השנייה מוסרת, שלאף אחד אין מפתח של הדירה של אחותה, אףלו לה עצמה

אי.

חנה שדה המתלוננת מכחישה שיש לה קשר עם המשיבה. היא לא מכנסה אף אחד לבת שלה והוא מעולם לא הייתה בביתה. יש מפתח יחיד לדירה והוא נמצא איתה.

16. **דוחות שוטרים** בדבר מעצר המשיב, לאחר שהבחינו בו בורח דרך החלון ונילו אחורי מרדף. מתנדבים במקום ראו חסודה העונה לתיאור. מתנדב רוזנפולד אכן רשם בדו"ח מיום מכנסיים שחורים, שער שחור, עור בהיר וגופיה לבנה, אך מזהה את המשיבה על פי תמונה. השדו באישה על פי התנהוגותה אך לא עיכבו אותה לאור הוראה שלא לעזוב את המקום. כמו כן בדו"ח פועלה 'זמן אמיתי של השוטר ברקע קידושים נכתב, כי המתנדבים מסרו תיאור הכלול גופיה שחורה. הוא מכיר את המשיבה כמתגוררת בסמוך, לאחר שהוצאה למתנדבים תמונה אישרו את זהותה.

17. צילומי הזרה, לרבות הנמק לקיר והדירה ההפוכה.

18. **המשיב** בהודעתו (9.6.17, 05:01) קשור את המשיבה מפורשות לאירוע. לטענותו, הכיר את המשיבה באותו היום לאחר ששוחחה עם אביו ובת זוגו ובקשה ממנו ללוות אותה הביתה אז ביקשה ממנו להיכנס אליה לדירה של חברה שאושפזת בבית החולים. היה לה מפתח והם נכנסו דרך הדלת. כשהשוטרים הגיעו דינה סירבה לפתח להם את הדלת ואמרה שהיא לא רוצה שידעו שם שם. השוטרים צעקו והיא סירבה לפתח והתהבהה. הוא לא הבין מה קורה, פחד וברח מחלון הקומה השנייה. רכוש שנתרפס עליו ניתן לו על ידי דינה בתוך הדירה והוא ביקשה ממנו לשומר עליו. לדבריו הבית היה הפוך כבר כשוכנו. הוא המתין בסלון ודינה חיפשה בגדים. דינה ישבה איתם המשעה 21:00 בערך ועד חצות.

ב Hoduta מיום 10.6.17 11:20 חוזר על גרסתו. מאשר שכשהמשיבה לא פתחה את הדלת הבין שמשהו לא בסדר. מרתת מתוק לחץ.

ב Hoduta מיום 12.6.17 מוסר שגם הוא וגם המשיבה נכנסו אל הדירה מבוחץ בעזרת מפתח. לא יודע איך הkey שבור.

טענת המשיב בדבר כניסה לדירה באמצעות מפתח נשלلت מפורשות מהודעות העדות כי לא יתכן שיש למשיבה מפתח של הדירה. זאת, בנוסף לאמורות המודיעעה וכן לראיות, כי עם הגעת השוטרים למקום הדירה יכולה הייתה הפוכה לגמרי אינה מאפשרת לקבל בשלב זה את גרסתו, כי סבר שהוא נכנס ברשות כגרסה מתתקבל על הדעת.

19. **המשיבה** בהודעתה הראשונה (9.6.17, 11:19) טענה שהיא משוחררת ללא תנאים ולא הפרה תנאים ושאין לה מושג לגבי ההתפרצויות. לדבריה ישנה בביתה מהשעה 2130 לאחר שנטלה כדורי שינה. **לא יכולה להיות מחלוקת על כן, שכן דברי המשיבה הללו אינם נכונים.** בהמשך דינה מסרה, שהיא יודעת שהמתלוננת מאושפזת ושאין לה מפתח לדירת המתלוננת. לדבריה, המשיב מפליל אותה והוא שקרן. לדבריה, ישבה עם הורי המשיב חמיש דקות בסביבות שמונה ביום האירוע ואת המשיב עצמו פגשה אז לראשונה. אמא של המשיב חברה שלה.

בעימות עם לילאן ארוך מיום 10.6.17 וגם בעימות עם מנדו ארוך מאותה היום המשיבה מאשרת שאקן הקרה אותה רק ערב קודם לכן וראתה את מנדו ברחוב מספר פעמים קודם לכן אך ללא היכרות וכן שהכירה את המשיב רק באותו הערב. מאשרת שישבה איתם, שתתה, עישנה ודיברה.

המשיבה חוזרת על ההחלטה גם בהודעה מיום 10.6.17. יתכן שיימצאו טביעות אצבע בדירה כי בירהה שם. מאז שהוא אושפזה מנסה לאיור את אחותה כדי לסייע, להביא לה דברים, כדי שתדע שהיא אינה איתה.

טענת המשיבה בעניין זה נסתרת מפורשות מהודעתת המתלוננת.

בהודעה מיום 12.6.17 עמדה על כך שביירה בדירה המתלוננת; מסרה שבシחה עם ליליאן "צחקה אליה" כי אלה היחסים ביניהם. למשמעות הkalta השיחה מוסרת: "השיחה מאד מבדרת אותו" לדבריה בהתחלה באמת חשבה שזו עורכת הדין שלה ואחר כך כשהבינה, אמרה סתום דברים שלא קשורים לכלום, הייתה שנייה ואחריו טיפול בוקר. לשאלת החוקר כיצד מוסרת פרטים שרק מי שהי באירוע יודע משיב שהמשיב סיפר לה את הדברים. היא הייתה בבית ולא ידעה הוא הילך ואז הוא חוזר אליה עם שנייה אחריו שעיה וסיפר לה מהו והלך ולא חזר. כאשר מוצחת בה יתר עדותה של ליליאן מגיבה "שטוויות במייצ". החוקר אינו מבחין על חבלות ברגילים ועל הידיים שריטות יבשות. לדבריה ליליאן מנסה להפليل אותה.

למשמעות השיחה, עולה בבירור כי המשיבה קושرت עצמה לאירוע עצמו, לנוכחות בדירה ולהחלטה משותפת שלה ושל המשיב לבצע את העבירה. המשיבה מוסרת פרטים שלא ניתן היה לדעת עליהם באותו שלב אלא מנווכחות באירוע, היא מתנצלת באוזני ליליאן, אומרת שזו על המצחון שלה וسؤالת אותה אם לדעתה המשיב יפליל אותה. לא ניתן לקבל את טענות המשיבה בהודעתה الأخيرة, כי ידעה על פרטי האירוע מהמשיב עצמו בהינתן העובדה שנעצר לאחר מרדף רגלי מיד לאחר שקפץ מחלון הדירה. פרטי האירוע יכולים היו להיות ידועים למשיבה אך ורק מהתוצאות באירוע, כගרטת המשיב. טענת ב"כ המשיב בדיון כי המשיבה עולה רק ידיעה על האירוע ולא השתתפות בו אינה מתיישבת עם דברי המשיבה בהקלטה. בוחק גם תמליל השיחה, מסמן מוי.

20. **מנדי ארוך, אביו של המשיב** מתאר את הפגישה בערב, לטענותו ישבה איתם ארבעים דקות ואז הוא ואשתו נכנסו והבן שלה שהכיר אותה לראשונה באותו ערב נשארא אליה בחוץ.פגש אותה לפני כן אולי פעם אחת ברחוב. בבוקר הבין שהוא נעצר וחשוד בהתפרצויות עם המשיבה. המשיבה הגיעו לביתם בבוקר "ニiska ל' את הרأس ביקשה סליחה ואמרה שהיא מבקשת סליחה עשוות" יצאה. נסעה יחד עם אשתו לבית המשפט "כי היא אמרה שהיא חייבת לבוא לבוא לבית משפט".

21. **ליליאן ארוך, אשת אביו של המשיב** מתארת (9.6.17, 18:49) שהמשיבה עברה ליד ביתם, ביקשה סיגריה והתיישבה איתם, שתהה איתם וסיפרה על חייה, ביקשה עזרה. זה היה לפני עשר וחצי ונמשך עד חצות בערך. לא הכירה אותה קודם לכן. היא נשarra בחוץ עם המשיב וביקשה שילוחה אליה הביתה. בבוקר התקשרו להגדיד שהמשיב נעצר. המשיבה התקשרה אליה בבוקר שאליה מה נשמע, אמרה שהיא לא יכולה לדברטלפון ושיאו TABOA אליה ואז הגיעו אליהם, נiska את הראש של בעליה ואמרה לה שבוא אליה לאשדוד כי המשיב עצור. לא יודעת لماذا היא רצתה לבוא אליה וגם לא שאלה. בדרך היא סיפרה שהמשטרה מחפשות אותה. באשדוד היא נעצרה. מכחישה שהיא חברה של המשיבה או שהכירה אותה קודם לכן. המשיבה לבשה מכנסיים שחורים וגוףיה שחורה.

בהודעה מיום 11.6.17 16:42 לאחר שמסירה לחוקר הקלטה של שיחת טלפון בין ובין המשיבה, מוסרת שהיא התקשרה אל המשיבה כדי לשאול אותה למה המשיב נעצר ואז המשיבה התחללה לספר את הסיפור, והוא הבינה שהמשיבה לא מבינה עם מי היא מדברת. כשהיא הבינה, אמרה שבוא אליה ואז הגיעו ונסעו יחד לבית המשפט.

לשאלת למה לא מסרה את ההחלטה קודם לכך אמרה שהחלטה למסור את ההחלטה בغال הלחץ הנפשי שבעלתה נמצא בו. גם בדרך המשיבה סיפרה לה את כל מה שעשו בדירה וסיפרה שהיא החביה באיבר המין שלו 2 טבעות זהב ומפתחות של הדירה. סיפרה לה שם טיפסו לקומה שנייה והראתה לה שפשופים בידיהם וברגליים. אמרה שהיא פתחה למשיב את הדלת והוא עלה מהמדרגות ונכנס לדירה. אמרה שמשטרת דפקו בדלת אז המשיב נעלם לה והוא התחבאה בתוך הארון וחיכתה שהשוטרים ילכו ויצאה.

קשה לקבל את טענת העודה כי לא הבינה המשיכה עצמה שהיא מחייבת דיווח למשטרה. בהודעתה הראשונה העודה מוסרת כי המשיבה התקשרה אליה ב�отק' לאחר האירוע ולא מוסרת שהיא זו שיזמה את השיחה. כמו כן מוסרת תוכן של השיחה המשmitt את חלקה המשמעותי. העודה החלטה לדוח על השיחה רק יומיים אחר כך, תוך שהיא מוסיפה פרטים המתישבים עם ניסיון לסייע למשיב, לאחר שגמ בעימות עם המשיבה לא הטיצה בה את תוכן שיחת הטלפון.

22. על פי מזכיר של השוטר פינטו, ביום 9.6.17 במהלך משמרתו בוקר, הגיעו לדירת המשיבה אך לא היה מענה מהדירה. בניסיון ליצור עמה קשר טלפוני השיחה נזנחה. בבדיקה בדירת המפקחתגב' אמרו לא הייתה בבית ונסגר על ידי בתה, שראו את המשיבה לאחרונה אטמול.

23. לאור כל המפורט לעיל אני קובעת כי קיימות ראיות לכואורה טובות הקשורות את שני המשיבים למiosis להם בכתב האישום.

עלילות המעצר ואפשרות שחרור לחלופה

24. בעניין עלילות המעצר ועוצמתן, הרי שיש להבחן בין שני המשיבים. העבירה של התרפות לדירת מגורים וגניבת ממנה, בנסיבות חדא, מקימה על פי הפסיכה הנוגגת עילית מעצר של מסוכנות. חרף זאת, בМОקד הקביעה בדבר מסוכנות בעבירות רכוש זו מצוי הפטונציאלי שיש בעבירה למפגש אלים או מס肯 עם בני הבית. מן הראיות עולה, כי עובר להחלטת המשיבים להתפרק אל הדירה ידעו השניים כי הדירה ריקה. לאור זאת אני סבורה, כי עוצמתה המסוכנות במקרה זה ככל שהוא נוגעת למעשה העבירה עצמה אינה גבוהה.

25. בכל הנוגע **למשיב**, עוצמת העילה מתחזקת בכך עברו הפלילי הכלול הרשות בעבירות רכוש, אלימות, מרמה ומין. לחובת המשיב מסר מותנה בר הפעלה בגין הרשעתו מיום 31.12.14.

26. אני סבורה, כי עבר פלילי זה כשלעצמו,שולל אפשרות לשחרור המשיב לחלופת מעצר בגין כתב האישום שבפני לחלופת מעצר הדקה בפיקוח מפקחים סמכותיים ואמינים.

27. לאחר שבחנתי את החולופה המוצעת, לא אוכל לאשרה כמתאימה במקרה זה. מתייק החקירה עולה כי ابوו של המשיב אינו בקשר הבריאות אך בעיקר - מעורבותה של המפקחת המוצעת בהליך החקירה כפי שפורט לעיל אינה מאפשרת לקבוע, כי ניתן לתת בה אמון במידה מסוימת כי תדוחה מידית למשטרה במקרה של הפרת התנאים על ידו. הדברים נאמרים ביותר שאות מקום בו שני המפקחים רשומים כדי תביעה בכתב האישום המiosis למשיב, במצב דברים שבו קיימים ניגוד עניינים ברור בין שני המשיבים נכון גרסאותיהם.

28.ఆיה נcona לבחון חלופת מעצר אחרת הכוללת פיקוח אונשי מלא אחר המשיב - אם תוצג צו בבית המשפט.

29. בכל הנוגע **למשיבה**, עוצמת העילה מתחזקת נוכח עברה הפלילי, בעבירותות שונות. אף שאון לחובתה עבירות התפרצויות, היא הורשעה בעבירה של היין לריכוש בمزיק ביום 20.4.16 ותליו וועומד לחובתה תנאי והתחייבות בגין עבירה זו. המשיבה הורשעה גם בעבירה של היין לריכוש וחבלה ברכב מיום 28.4.15 לחובתה התחייבות בתוקף בגין עבירה זו. כמו כן הורשעה בגיןה ביום 27.6.13. לאור זאת, לא ניתן לטעון כי אין לחובתה הרשות בעבירות ריכוש. למשיבה גם הרשות בהפרת הוראה חוקית ובהתאם צו הגנה מיום 27.6.13. זאת, בנוסף להרשותות נוספת בעבירות אחרות.

30. יתרה מזו, המסוכנות מתחזקת באופן משמעותי לאור העובדה, כי המיעוטים המוחסנים למשיבה בכתב האישום נעברו עת תליו וועומד נגדה תיק אחר, בגין עבירת איומים בפגיעה עצמית שהושמעו לפני רופאה. באותו תיק, הוקלו התנאים המגבילים בהם היה נתונה ביום 6.6.17 - שלושה ימים בלבד טרם בוצעו המעשים, כך שהיא עליה לשחות בתנאי "מעצר אדם" בלבד. מתיק החקירה עולה, כי דנה הפרה את התנאים לאורך מספר שעות ביום האירוע ובונספ, ביצעה את עבירה נוספת נספת כשהיא מצויה בהפרה. גם בעת שהגיעו שוטרים לבית המשיבה, המפקחת לא הייתה במקום ולא ידעה היכן המשיבה נמצאת. גם בעת מעצרה בבית המשפט באשדוד, הסתובבה המשיבה חופשי וללא פיקוח. כל אלה, בcircumstances הבלתי אמצעית מהתנהלותה של המשיבה באולם במהלך הדינום בעניינה מחקרים את הערכתי בדבר התנהגותה חסרת הגבולות של דנה, שאינה נרתעת מפני ההליכים המשפטיים או מפני גורמי אכיפת החוק ומסכנת בתנהגותה את הציבור. התנהלותה והפרת התנאים על ידה באופן בו הופרו מלמדות כי לא ניתן לתת בה אמון כי תקיים את תנאי השחרור ותימנע מביצוע עבירותות נוספות.

31. ב"כ המשיבה הפנה לנשיבותה האישיות כעולה גם מتسקיר המעצר שנitin בעניינה בתיק בו הייתה מצויה בתנאים מגבלים. מבל' לפרט אכן, כי הتسקיר מפרט מורכבות בעבירה של המשיבה וכן בתפקידה במהלך השנה. שירות המבחן מצא כי קיימת מסוכנות במצבה לאור קווים באישיותה ובתנהלותה וכן קיימת אי בהירות לגבי שימוש או תלות בחומרים פיסיים אקטיביים. המשיבה אף זוקקה למעטפת טיפולית בתחום הנפש. העולה מתיק החקירה ומהתנהלות המשיבה בדיונים שבפני עלה קושי רב לתת המשיבה אמון וכן קושי להניח כי יש בהליך המתנהלים בעניינה ובהתשלחות שיפוטיות בעניינה כדי להרטיעה או לשיטים גבולים לתנהגותה.

32. ב"כ המשיבה ביקש שלא להורות על מעצרה של המשיבה עד תום ההליכים נגדה אלא להחמיר את התנאים בעניינה בדריכם החלופיות העומדות בפני בית המשפט לרבות חילוט ערביות, החמורת הערביות ומעצרה באיזוק אלקטרוני.

33. עינתי בהודעות העربים שנחקרו בתיק. אביה של המשיבה מסר שהודיע לבאת כוחה שהוא אמר לצתת הארץ ולא יוכל לפkick עליה. לדבריו, עורכת דין אמרה להם אחר הדיון שהמשיבה צריכה פיקוח רק אם היא יוצאת מהבית. לדבריו, לא ידע שהמשיבה יוצאה מהבית ללא לוי. האב מסר שלא ראה בעצמו את החלטות. ברור, כי דיווח האב אינו תואם את ההחלטה השיפוטית בפועל. אך גם לשיטתו, אין לו הסבר בדבר הפרת התנאים על ידי המשיבה.

המפקחת, גב' אמרו מסרה בהודעתה כי הבינה מאביה של המשיבה שהמשיבה מצויה במעצר בית ליל' ללא פיקוח. לדבריה לא נכח בדין ולא ראתה את ההחלטה. מבקשת להסיר את הפיקוח. ברור, כי דברי המפקחת אינם תואימים את ההחלטה השיפוטית בעניינה.

34. במצב הקיים אין בדעתו להענות לבקשת למעצר באיזוק אלקטרוני ללא פיקוח אנושי, בשל חוסר יכולת לתת אמון

במשיבה כי תקpid על תנאי השחרור. הלכה היא, כי ככלל, פיקוח אלקטרוני הוא נדבר המשלים את ההחלטה האנושית (ראו, למשל, בש"פ 585/16 **שריפב**, המזכיר גם את ההחלטה אליה הופניתו בבש"פ 7206/16 **אגמוןוב** הנ"ל). גם בש"פ 2257/16 **קריאף** מזכיר כי הש' מציין, שניתן את ההחלטה בעניין **אגמוןוב** הנ"ל, כי מעכז באיזוק אלקטרוני איןנו מסוגל למנוע את ההפרה, דבר המזכיר קביעת מפקחים אנושיים שנייתן לחתם בהם אמון.

35. כאמור, ברגע, הפרת תנאי שחרור וביצוע עבירה נוספת נספתח לגבי כך תוביל למעכז עד תום ההליכים, בשל חוסר יכולת לתת אמון במפר. אכן, רמת האמון אותה רוחש בית המשפט ביום למשיבת התקיק והן מהתרשםותי הבלתי באמצעות נומוכה מאד. ספק בעניינו אם עניינה של המשיבה מצדיק סטייה מן הכלל. בשל נסיבותה האישיות של המשיבה, וליתר דיוק, בשל נסיבות הפעוט המצוי ביום בחזקתה של המשיבה, אהיה נכוונה שלא לסגור כליל את הדלת מפני אפשרות מעכז המשיבה באיזוק אלקטרוני, בפיקוח אנושי הדוק, אם יהיה בידי המשיבה להציג מפקחים כאלה. יובהר וiodגש, כי בית המשפט לא יש��ל פיקוח על ידי המפקחים הנוכחיים - אביה של המשיבה ובג' אמרו.

36. על כן, ככל שיש בידי המשיבה להציג לפחות שני מפקחים אמינים וסמכותיים אחרים, ישלח עניינה לשירות המבחן על מנת שייתן הערכת מסוכנות עדכנית ויבחן אפשרות זו. אם תהיה המלצה חיובית, ואם מקום ההחלטה המוצע יאשר, בית המשפט יש��ל את הדבר בצירוף ערבותות כספיות ממשעות ומרתיעות.

37. משהובאה בפני המשיבה ומתקיים האמור בסעיף 51(א) לחוק המעכרים, **אני מורה על חילוט ההפקדה שהפקידה המשיבה בסך 1,500 ₪ במסגרת מ"ת 17-03-29248**. כמו כן **אני מורה על חילוט סך של 2,000 ₪ מתוך התחייבות העצמית עליה חתמה המשיבה במסגרת תיק זה**.

המציאות תסrok העתק החלטה זו למ"ת 17-03-29248.

38. לעניין התוצאות הנלוות להפרת תנאי שחרור, גם לצורך דיוון באפשרות שחרור לחלופה לאחר הפרה ראו, למשל: בש"פ 6718/11 **בן חמו**, בש"פ 980/12 **זוהר**.

39. המדינה יודיע, בתוך 7 ימים, האם היא מבקשת לחלו甫 ערבותות צד ג' שנחתמו ולקיים לצורך כך דיוון במעמד העربבים.

40. מובהר למשיבה, כי בכל מקרה בית המשפט לא ידון כלל באפשרות שחרורה ממיעצך ממש בטרם יסתים במלואו הטיפול בהשלכות הכספיות הנובעות מההפרה כמפורט לעיל, ובטרם תתקבל הודעת מזכירות כי הושלים חילוט סכומי הכספי בפועל.

ניתנה והודעה היום א' تمוז תשע"ז, 25/06/2017 במעמד הנוכחים.

ענת חולתא, שופטת

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

נדחה ליום 29-6-17 בשעה 09:50.

הממוניים על מעצרו של המשיב מתבקשים לאפשר למשיב לעורך 5 שיחות טלפון, לצורך איתור חלופה וכן הכנסת צייד ראשוני בהתאם לנוהלי שב"ס.

המשיב יבוא באמצעות ייחิดת נחsoon.

ניתנה והודעה היום א' תמוז תשע"ז, 25/06/2017 במעמד הנוכחים.

ענת חולתה , שופטת

הוקלד על ידי אורלי בן- שלוש