



מ"ת 29431/10/15 - מדינת ישראל נגד תמיר אשכנזי

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 29431-10-15 מדינת ישראל נ' פרדזב ואח'
תיק חיצוני: 03870080012015

בפני	כבוד השופט אמיר דהאן
המבקשת	מדינת ישראל
נגד	
המשיב	2. תמיר אשכנזי

החלטה בעניין משיב 2

בפניי בקשת ב"כ המשיב 2, לקבוע כי אין ראיות לכאורה בעבירות של חבלה חמורה או תקיפה הגורמת חבלה של ממש ולפיכך לבטל את התנאים המגבילים או להקל בהם.

המשיב 2, תמיר אשכנזי ת.ז. ***, יליד 1993, נעצר ביום 11.10.15 וכתב האישום הוגש כנגדו ביום 16.10.15.**

בית המשפט (כב' השופט סבין כהן) הורה על שחרורו, בעקבות הסכמת ב"כ המשיב 2, לראיות לכאורה "לדין זה בלבד" והורה לאחר שמיעת הצדדים על שחרורו של המשיב 2 בתנאים.

לאחר ששחרר המשיב 2, טענו הצדדים בפניי לעניין הראיות לכאורה, באופן מסודר.

בסופו של יום שוחרר המשיב 2 בתנאי מעצר בית מלא, בפיקוח הוריו.

טענותיהם של הצדדים נשמעו ביום 9.11.15 ונדחו להחלטה לפי תורנות החלטת משוחררים.

ראיות לכאורה בתיק:

אמרתו של ד' ר', מיום 10.10.15, מפרטת שבאותו היום הגיעה למקום עבודתו, עסק בשם



"הפי-דייס", שני בנים ושלוש בנות שבילו במקום ויצאו מבלי לשלם.

המאבטח א' פנה אליהם והם מסרו שהם ניגשים למכונית להביא כסף, אז התבקש מהם פיקדון והם סרבו והחלו לקלל את המאבטח.

בחור עם חולצה לבנה טריקו (שהתברר בראיות אחרות כמשיב פרז'דב ויקרא כך בהמשך הדיון), הלך למקום אחר, חזר והביא כוס, זרק על המאבטח א' ופגע בפניו, בחור נוסף שלבש חולצת טריקו שחורה (שהתברר בראיות אחרות כמשיב 2 תמיר ויקרא כך בהמשך הדיון), נמלט מהמקום.

ד' הלך יחד עם א' וזמיר, שני מאבטחים, עד החנייה, אחרי התוקפים, פרז'דב קילל אותו, הביא לו בוקס ואיים עליו שידקור אותו ואז זרק בקבוק לעברו ופגע בידו והמשיך לתקוף אותו וגרם לו חתך עמוק במרפק ימין וחבלה באצבע אמצעית ביד ימין.

ד' מצוין כי המשיב 2 תמיר ("הבחור עם החולצה השחורה") לא תקף איש, לא השתתף בקטטה ורק איים עליו ועל א' המאבטח שידקור אותם וישלוף עליהם סכין.

אמרתו של ד' ר' מיום 11-10-15 מתארת את המעשה של זריקת הכוס מצד הבחור עם החולצה הלבנה, אומר כי שני המשיבים היו שיכורים מאוד, הבחור עם החולצה הלבנה (פרז'דב) הלך וחזר עם בקבוק זכוכית, איים בדקירות והשתולל, הבחור עם החולצה השחורה (תמיר) דחף אותו ואז (כפי הנראה פרז'דב) השתמש בבקבוק שהיה לו ביד הניף לכוון של ד' וחתך את ידו. הבחור עם החולצה השחורה (תמיר) בעט בו. ד' קיבל כמה מכות לראש וכמה מכות לצלעות.

בסופו של דבר סיים ד' האירוע עם שבר באצבע, תפרים ביד ובזרוע ושפשופים ברגליים ובפנים, כאשר הוא מפרט כי לבחור עם החולצה הלבנה היה חלק עיקרי, אבל גם הבחור עם החולצה השחורה נתן לו מכות כשהיה על הרצפה.

אמרתו של א' פ', מיום 11.10.15, מפרטת כי עבד באותו יום במסעדת "הפי-דייס" באשדוד, ואז הצטרף למאבטח זמיר וזמיר ביקש מהיוצאים תשלום עבור השולחן, לא היה להם כסף וזמיר ביקש מהם להשאיר לו משהו לביטחון והם סרבו לשלם, במיוחד סרב בחור בחולצה שחורה (תמיר) וחברו(פרז'דב) החל לקלל ולאיים.

א' ראה את הבחור עם החולצה הלבנה (פרז'דב) מחזיק בידו חפץ מזכוכית, זורק אותה עליו, פגע בפניו, גרם לו חתך בשפה ושן שבורה.

א' זכר כי הבחור בחולצה השחורה איים ולא זכר מה אמר. השניים המשיכו לדבר עם הבחור בחולצה השחורה (תמיר), הבחור בחולצה הלבנה (פרז'דב) נעלם ולאחר זמן קצר חזר כאשר מחזיק בידו בקבוק, ניסה לתקוף, א' התגונן, ראה את הבחור עם החולצה הלבנה (פרז'דב) מכה את ד' ומפיל אותו לרצפה והבחור על החולצה השחורה (תמיר) עומד ומקלל.



עוד הוא מוסיף כי הבחור בחולצה השחורה הלך לכיוון שלהם "והרים רגל כדי לתת לד' מכה".

א' תפס את הבחור בחולצה השחורה, החזיק אותו מאחורה עם הידיים ובאה בחורה וביקשה שישחררו אותו, א' שאל אותו אם הוא נרגע, הבחור עם החולצה השחורה אמר שכן ואז שחרר אותו א'.

אמרתו של יורי פרז'דב מיום 11.10.15, הינה אמרת הכחשה, כאשר הוא מאשר כי הגיע למועדון עם חברו המשיב 2 (תמיר) ועוד שתי ידידות, טניה וסתיו, השניים שתו כשלוש כוסות של ויסקי ושילמו על הכול.

אמרתו של המשיב מיום 11.10.15, מאשרת כי היה במועדון, לא זוכר הרבה כי היה "מסטול" משתיית אלכוהול. זכר כי שילם את החשבון.

במזכר שנערך ע"י רס"מ ציון מדמוני ביום 11.10.2015, מציין השוטר כי תפס את בגדיו של המשיב 1, חולצת טריקו שרוולים ארוכים בצבע לבן ומכנס ג'ינס משופשף, והעבירם לחוקר שוקי מימוני, לצורך ביצוע בדיקת דנא.

מדו"ח צפייה בסרטוני האבטחה, שנערך ע"י החוקר רס"ל שוקי מימוני ביום 13.10.2015, עולים הנתונים הבאים:

מצלמה מס' 2 ממוקמת מעל הכניסה למועדון. בזמן מצלמה 02:32 ניתן לראות את המשיב 1, יורי פרדזב, הולך עם אחת הבחורות שהיו איתו.

בהמשך, בזמן מצלמה 02:32:40 ניתן לראות את המשיב 1 חוזר שוב, כאשר הבנות מנסות להדוף אותו ומונעות ממנו לחזור שוב.

בזמן מצלמה 02:32:46 ניתן לראות את המשיב 1 (עם החולצה הלבנה) כאשר הוא מגיע שוב למקום תוך שהוא מחזיק בידו כוס שתייה ולאחר מכן הוא זורק את הכוס לפניו של המאבטח ותוקף את המאבטח בפניו והמאבטח נסוג לאחור.

מצלמה מס' 6, ממוקמת בתוך המסעדה ובמקום נראים בחורים רוקדים והמשיבים יושבים בשולחן מצד שמאל קרוב לקיר כשהם רוקדים. בסרטו נראה המשיב מס' 1 עומד ליד השולחן ולידו שתי הבחורות.

בהמשך, בזמן צפייה 02:25:42 נראים המשיבים ביחד עם הבנות כאשר הם מתכוננים ללכת מהמקום.

מצלמה מס' 8 ממוקמת מעל הכניסה למסעדה. בזמן מצלמה 02:25:46 נראה המשיב 1 יוצא מהמקום ובזמן מצלמה 02:26:51 נראה המשיב 1 חוזר שוב למסעדה.

בהמשך, בזמן מצלמה 02:27:13 נראה המשיב 1 שוב יוצא מהמקום כאשר שתי בחורות מדברות איתו.

בזמן מצלמה 02:27:47 נראה המשיב 2 (עם החולצה השחורה) קורא למשיב 1 ושניהם עומדים בכניסה למקום ולאחר מס' שניות המשיבים נראים הולכים מהמקום.



בזמן מצלמה 02:28:16 נראית מלצרית במקום קוראת למשיבים שיחזרו, אך השניים לא חוזרים וממשיכים ללכת ואז נראה המאבטח הולך לכיוון שלהם ולאחר מכן יוצא גם האחמ"ש לכיוון שלהם.

בזמן מצלמה 02:32:18 נראה המשיב 1 שוב חוזר למקום ואחת הבחורות איתו והיא מנסה למנוע מהמשיב 1 לעשות משהו.

בזמן מצלמה 02:32:36 נראה המשיב 1 לוקח כוס ומחזיק אותה בידו ולאחר מכן נראית במקום התקהלות של אנשים, אשר ככל הנראה הבחינו בריב.

מצלמה מס' 12 ממוקמת לכיוון הכניסה למסעדה. בזמן מצלמה 02:20:54 ניתן לראות את המשיבים בכניסה מדברים עם בחורה.

בזמן מצלמה 02:27:10 נראה המשיב 1 כאשר הוא עומד עם בחורה במקום והבחורה מדברת איתו.

במקום מצויות מצלמות נוספות, אך מהמקום בו הן ממוקמות לא ניתן לראות את האירוע נשוא הבקשה.

· מצלמה מס' 1 ממוקמת מעל הבר ומעל הקופה.

· מצלמות מס' 3 ו- 4 ממוקמות בחוץ ומכוונות לשולחנות שנמצאים בחוץ.

· מצלמה מס' 5, ממוקמת במטבח הפנימי של המסעדה.

· מצלמה מס' 7 ממוקמת בתוך המסעדה. במצלמה זו לא ניתן לראות את המשיבים ולא את האירוע ולכן אינה רלוונטית

· מצלמה מס' 9 מכוונת לחלק האחורי של המסעדה ואינה רלוונטית.

· מצלמה מס' 11 ממוקמת בתוך המסעדה. במצלמה זו רואים אנשים יושבים סביב השולחנות במקום, אך לא ניתן לראות את האירוע ולכן אינה רלוונטית .

· מצלמות מס' 14 ו- 15 אינן רלוונטיות

בתיק צילומים ומסמכים רפואיים, המעידים על הנזק שנגרם למתלון ד' ר'.

בניתוח הראיות לכאורה נראה כי אמרתו הראשונה של ד' ר' אינה מסבכת את המשיב אלא שוללת כל מעשה תקיפה מצידו ואמרתו השניה של ר' מסבכת את המשיב בתקיפתו של ד' בבעיטות כאשר שכב לאחר שהותקף על ידי פרז'דב .

הגרסה הראשונה של ר' מתחזקת באמרתו של א' פ' ולפיה לא בעט המשיב בר' אלא עשה תנועה כאילו התכוון לבעוט ואז נתפס על ידי פ' מאחור .

אין ליישב בין הגרסאות האלה ואין ספק כי הסתירה לכאורה העולה מהן מפחיתה עד מאוד את סיכויי ההרשעה כנגד המשיב בעבירות אלה .



בחנתי את שיטת המאשימה בנוגע לתקיפה בצוותא, גם לאור האמרות וגם לאור הצילומים, תנועות הגוף והמחוות, ונראה לי כי השניים היו שיכורים ופרז'דב פעל לבדו ועל דעתו כאשר עזב את המקום במהירות, חזר והביא כוס ותקף באמצעותה ואח"כ תקף עם הבקבוק, לא ניכרת כל שותפות או תאום בין השניים וניכר כי האירוע מתפתח ומובל על ידי פרז'דב ללא תאום והבאה בחשבון של המשיב.

הדבר ניכר גם בהתייחסות הנפרדת לכל אחד מהמשיבים על ידי ר' ועל ידי פ', כאשר פ' מציין במפורש כי המשיב 2 "נרגע".

גם אמרות השוטרים המעורבים במקום מציינים כי המשיב השתולל בעת המעצר והתנגד לו.

אשר על כן לא מצאתי כי ישנן ראיות לכאורה כנגד המשיב לתקיפה הגורמת חבלה של ממש ולפציעה, אך ישנן ראיות לכאורה לעבירות של איומים וניסיון תקיפה בעוצמה גבוהה וראיות לכאורה לתקיפה סתם בעוצמה נמוכה.

מסוכנות המשיב אל מול החלופה המוצעת:

למשיב עבר פלילי קרוב ורלוונטי, אשר כולל הרשעה בודדת בעבירה של שימוש בכוח או באיומים למנוע מעצר החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, הפרעת שוטר במילוי תפקידו והעלבת עובד ציבור.

המדובר בהרשעה מיוני 2014 אשר בגינה ריצה המשיב 11 חודשי מאסר ונראה כי שוחרר בסוף שנת 2014.

באותו המקרה המשיב נתפס כאשר בדירתו כ- 750 גרם חשיש ואז תקף את השוטרים השתולל ואיים וניסה למנוע את מעצרו. עוד נתפסו בדירה למעלה מ- 12,000 ₪ כספי סמים אשר חולטו בגזר הדין.

כאמור, המשיב 2 שוחרר למעצר בית בבית הוריו רח' החיטה 30 בני עיי"ש. יש לציין כי חלופה זו בעייתית שכן העבירות הקודמות, לרבות החזקה של כמות סמים גדולה ואלימות כלפי שוטרים נעשו מבית זה.

לסיכום המסוכנות: פרשת הדברים באירוע זה ובאירוע קודם מעידה על כך שהמשיב אלים ומתקשה לשלוט בעצמו וזקוק להשגחה ולפיקוח רציפים של ערבי שכן הוא נעשה אלים גם בנוכחות שוטרים באלימות מעין זו יש לטפל ובהינתן טיפול מתאים יהיה מקום לשקול שינוי בתנאים.

עם זאת ולאור הכרסום בראיות לכאורה וטיבו של הסיכון הנובע מן המשיב אני סבור כי פיקוח רציף של ערבים בצירוף הפקדה גבוהה יצמצם את המסוכנות ביעילות לא פחותה ממעצר בית מלא.

אשר על כן, אני מורה על שינוי תנאי השחרור של המשיב:

· המשיב ישהה בפיקוח רציף של ערב בטווח ראייה ושמיעה. המשיב והערבים יהיו בזמינות טלפונית מלאה בזמן הליווי ובמעצר הבית.

· שעות יציאה מותרות תהיינה בכל יום בין השעות 06:00 - 19:00

עמוד 5



- יתר שעות היממה - ישהה המשיב במעצר בית .
- שינוי תנאים זה יכנס לתוקפו רק אם יתקיימו התנאים הבאים :
- המשיב יפקיד סך של 14,000 ₪ נוספים על מה שהפקיד.
- המשיב והערבים יחתמו על תצהיר המפרט את התנאים החדשים, התחייבות לקיימם ומספרי הטלפון לזמינות מלאה.
- עוד יש לקבוע כי :
- במידה ויציע המשיב מקום מגורים אחר וערבים אחרים ישקול בית המשפט הפחתת ההפקדה וביטול מעצר הבית הלילי.
- יתר התנאים - יעמדו על כנם.
- זכות ערר בתוך 30 יום.
- ניתנה היום, ט"ז כסלו תשע"ו, 28 נובמבר 2015, בהעדר הצדדים.

המזכירות תעביר העתק ההחלטה לצדדים .