



מ"ת 2942/04/21 - באזזאו אסרסה (עציר) ע"י נגד מדינת ישראל ע"י

בבית משפט השלום בקריית גת בשבתו בבית המשפט באשקלון

מ"ת 2942-04-21 מדינת ישראל נ' אסרסה (עציר)
תיק חיצוני: 310067/2021

בפני המבקש נגד המשיבה
כבוד השופט משה הולצמן
באזזאו אסרסה (עציר) ע"י ב"כ עוה"ד ניל סיימון
מדינת ישראל ע"י ב"כ עוה"ד עמית חומרי

החלטה

1. בקשה לעיון חוזר לפי סעיף 52 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו-1996, להורות על שחרורו של המשיב ממעצר עד לתום ההליכים מאחורי סורג ובריח.
2. בבקשה נטען, בעיקרי הדברים, כי ביום 4.4.2021 הוגשה כנגד המבקש בקשה למעצר עד לתום ההליכים וכתב אישום; בכתב האישום נטעם שהמבקש ביחד עם אחר תקפו את המתלון בנסיבות מחמירות ועוד נטען שהמבקש הפר הוראה חוקית עקב התקיפה; ביום 11.5.2021 נעצר המבקש עד לתום ההליכים; ערר שהוגש על החלטה זו נדחה ביום 25.5.2021; ההליך העיקרי קבוע להוכחות ביום 20.10.2021; בעניינו של האחר הוגש כתב אישום זהה; האחר שוחרר בתנאים ובהסכמה ובעקבות הסדר טיעון שנעשה עמו לאחרונה תוקן כתב האישום בצורה מקלה למדי; האחר נשלח לתסקיר כשהוא משוחרר ללא תנאים ובהסכמה; בנסיבות העניין, פרק הזמן שהמשיב יוותר במעצר יהיה ארוך יותר באופן משמעותי מהעונש שיושת עליו ככל שיורשע, ובשים לב לכך שמשפטו יערך בעוד כחודשיים וההסדר המקל שנעשה עם האחר יש מקום להורות על שחרורו למעצר בית.
3. המשיבה טענה בתגובה, בעיקרי הדברים, כי ביום 11.5.2021 המבקש נעצר עד לתום ההליכים וזאת לאחר שהתקבל תסקיר בעניינו ובשים לב שמיוחסות לו עבירות חמורות שאותן ביצע שעה שתלוי ועומד בעניינו תיק נוסף שבו שוחרר ממעצר בכפוף לאי ביצוע עבירה של אלימות; שירות המבחן העריך את רמת המסוכנות הנשקפת ממנו כבינונית לגבי הישנות התנהגות אלימה ופוגענית; בהליך הערר (עמ"ת 45002-05-21) אומצה הגישה הזהירה שנקטה על ידי בית המשפט קמא ביחס למסוכנות הנשקפת מהערר במיוחד תחת השפעת אלכוהול; לאור המסוכנות ואי חלוף פרק אין מקום להיעתר לבקשה.
4. בדיון שנערך לפניי ביום 31.8.2021 באי כוח הצדדים שטחו את טענותיהם.
5. אקדים ואציין שלאחר שבחנתי את טענות הצדדים סבורני שדין הבקשה להידחות, וזאת במיוחד בשים לב למסוכנות הנשקפת מהמבקש.
6. בכתב האישום נטען, בעיקרי הדברים, שבעניינו של המבקש התנהל הליך ב-מ"ת 27420-10-19 בבית המשפט השלום בתל אביב, כאשר ביום 2.2.2021 נקבע שם (כב' השופטת שלומית בן יצחק) כי המבקש שוחרר בתנאים ובכלל זה "נאסר על המשיב לבצע עבירות של הפרת הוראה חוקית או כל עבירת אלימות



שהיא, ומובהר לו כי ביצוע, מעבר לעובדה כי הוא אסור על פי חוק, מהווה גם הפרת תנאי השחרור.

ראוי לציין שההליך הנ"ל בבית משפט השלום בתל אביב (ת"פ 27423-10-19) ננקט כנגד המבקש בטענה שתקף בалиמות את המתלוננת תוך הפרת תנאי מעצר בית מלא שנקבעו בעניינו בתיק מ"ת 37778-05-19 והוא הואשם בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש לבן זוג והפרת הוראה חוקית.

בכתב האישום בהליך הנוכחי נטען עוד כי ביום 29.3.2021 המבקש שיחק ביחד עם אחרים בקלפים; בהמשך התגלע ויכוח בין המבקש לבין המתלונן, ומיד לאחריו תקף המבקש בצוואת חדא עם אחר את המתלונן בכך שמשך אותו בחולצה בחוזקה לכיוונו וביחד עם האחר הוא החל מכה את המתלונן במכות אגרופי בפניו; עוד עולה כי הנוכחים במקום התקיפה ניסו לגונן על המתלונן ולמנוע מהמבקש ומהאחר להמשיך ולתקוף אותו אך התקשו לעשות כן, עקב התנגדות אקטיבית של המבקש והאחר שחתרו להמשיך מגע עם המתלונן ולהמשיך תקיפתו; עוד נטען כי לאחר שהנוכחים במקום הצליחו להרחיק את המבקש ממקום התקיפה והאחר נותר במקום, כשהוא עדיין מנסה לתקוף את המתלונן, האחר תפס את עורפו של המתלונן ובד בבד נגח עם ראשו בראשו של המתלונן ולאחר מכן הטיח בראשו של המתלונן כיסא עם רגלי ברזל; בנוסף נטען כי המעשים המיוחסים למבקש בוצעו כאשר היה נתון תחת השפעת אלכוהול.

7. בדיון שנערך ביום 7.4.2021 ב"כ המשיב הסכים לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר, וכב' השופטת מיטל חלפון נזריאן קבעה שעובדות כתב האישום מלמדות על המסוכנות הנשקפת מהמבקש ולמרות הליכים נוספים התלויים ועומדים בעניינו הוא אינו מורתע והוא שב ומבצע המעשים המיוחסים לו בכתב האישום. עוד נקבע כי מבלי להביע עמדה לגופו של עניין ביחס לשחרורו ומבלי לטעת בו תקוות שווא, יש מקום לקבל תסקיר של שירות המבחן אשר יעריך המסוכנות הנשקפת מהמשיב.

8. בתסקיר שהוגש ביום 10.5.2021 שירות המבחן לא בהמלצה לשחרר את המבקש לאור אי הכרתו בדפוסי ההתמכרות שלו, שלילת נזקקותו לטיפול בתחום ההתמכרויות, נטייתו להקטין את ההיבטים התוקפניים בהתנהגותו במיוחד תחת השפעת אלכוהול, ולאור הערכתו של קצין המבחן בדבר אי כשירותו של הערבות המוצעות לפקח עליו באופן אפקטיבי ואי רצונו להשתלב בהליך טיפולי.

9. בדיון שנערך ביום 10.5.2021 כב' השופטת מיטל חלפון נזריאן הורתה על מעצרו של המבקש עד לתום ההליכים בשל המסוכנות הנשקפת ממנו, בשים לב לממצאי התסקיר ובהעדר חלופה ראויה.

10. ערר שהוגש על ההחלטה הנ"ל לבית המשפט המחוזי בבאר שבע (עמ"ת 45002-05-21) נדחה תוך שנקבע שאין מקום לשנות מהחלטת בית המשפט קמא לאור המסוכנות הנשקפת מהמבקש ובהעדר חלופה ראויה.

כך נקבע כי הרצף "של ביצוע עבירות אלימות, מקים תמונת מסוכנות, בפרט על רקע שימוש באלכוהול, אשר מחייבת זירות רבה בכל שחרור לחלופה. בית משפט השלום, למרות קושי של ממש במתן אמון בעורר, שלחו לקבלת תסקיר, התסקיר אשר הוגש הינו תסקיר שלילי, הן במובן ההתייחסות לעורר, והן בשאלה של אפשרות החלופה המוצעת לפקח עליו כנדרש. ידוע הכלל לפיו לקבלת החלטה בניגוד לתסקיר שלילי של שירות המבחן, נדרשים נימוקים מיוחדים, ואין כאן נימוקים מיוחדים לעשות כן. יתרה מכך, יש לקבל את הנמקת בית משפט השלום, ולמעשה ממכלול הנסיבות עולה כי יש לקבל את עמדת שירות המבחן, ואין להורות על שחרורו של העורר לחלופה המוצעת. המסקנה האמורה הינה שילוב של שני היבטים, האחד הינו המסוכנות העולה מהעורר, מסוכנות בכלל, ותחת השפעת אלכוהול בפרט. ההיבט השני הינו, חוסר האמון בעורר, אשר בהיותו משוחרר בתנאים, מבצע עבירות אלימות



חמורה נוספת. די באלו כדי להביא למסקנה כי נדרשת חלופת מעצר הדוקה וכזו אשר לא יהיה כל ספק באשר ליכולתה לפקח עליו כראוי. שירות המבחן התרשם מהחלופות ושללן ככאלו. אינני מוצא כי בכל מקרה קיימת חובה על בית המשפט לבחון בעצמו את החלופות. די בשורת הנימוקים המפורטים בתסקיר המפורט של שירות המבחן. קיימת שורת נתונים אשר למעשה שוללת את אפשרות המפקחות לפקח עליו באופן ההדוק הנדרש בעניינו. יש להוסיף, כי בית משפט השלום אפשר לעורר להגיש בקשה נוספת, ככל שיהיה בידו להציג חלופה מתאימה אחרת, אשר תבחן גם היא ע"י שירות המבחן. אשר לעובדה שהאחר שוחרר למעצר בית - ראשית, בית משפט השלום לא שלל את שחרורו של העורר גם כן למעצר בית, אולם קבע כי החלופה אינה כזו אשר יכולה לאפשר זאת".

11. ב"כ המשיב טען להפליה פסולה בין המבקש לבין האחר שהיה שותף למעשה התקיפה במתלונן בצוותא חדא עמו, שלטענתו שוחרר בתנאים מקלים, אך יש לשים לב שהמבקש ביצע את העבירה הנידונה תוך הפרת תנאי השחרור שנקבעו עליו על ידי בית משפט השלום בתל אביב בהליך פלילי שננקט כנגדו בגין ביצוע עבירה בעת שהיה במעצר בית בהליך אחר, ותוך הפרת התנאים שנקבעו עליו. בית המשפט המחוזי בבאר שבע התייחס לעניין זה במסגרת הליך הערר על ההחלטה לעצור את המבקש עד לתום ההליכים וקבע כי "... עניינו של העורר שונה, לאור כך שמדובר בעבירה המבוצעת כאשר הוא משוחרר בתנאים מגבילים, ובנוסף, העבירה הקודמת גם היא עבירת אלימות, כל זאת על רקע האמור בתסקיר שירות המבחן, שולל אפליה" (עמ"ת 45002-05-21).

12. באשר לפרק הזמן של כארבעה חודשים שחלף ממועד הגשת הבקשה למעצר עד לתום ההליכים, ספק בעיניי האם מדובר בפרק זמן ניכר שיש בו, כשלעצמו, כדי להצדיק את שחרורו של המבקש לחלופת מעצר ללא מפקחים שכלל לא הוצעו, בשים לב לנסיבות העניין, ונזכיר שהמפקחים שהוצעו בעבר לא נמצאו כשירים על ידי שירות המבחן.

מעבר לכך, גם אם אניח, למען שלמות הדיון, שחלף פרק זמן של ממש מאז נקיטת ההליך הנוכחי, הרי שלאור המסוכנות הנשקפת מהמבקש, אשר החלטות בית המשפט לגבי התנאים המגבילים שהושתו עליו כלל לא נחשבות בעיניי ולא הרתיעו אותו בעבר מלחזור ולבצע עבירות, בשים לב לממצאי התסקיר, ובהעדר חלופה ראויה, סבורני שאין מקום להיעתר לבקשה.

13. יש לשים לב שבדיון שנערך בהליך העיקרי (ת"פ 2959-04-21) ביום 20.7.2021 ניתן מענה לכתב האישום, כאשר המבקש הודה בחלק הכללי של כתב האישום, בכך שהיה במקום ובזמן שבו הייתה התגרה אך טען שהותקף והתגונן, ולעניין הפרת הוראה חוקית הודה בעובדות אך טען שבאמתחתו טענות משפטיות.

דיון הוכחות נקבע ליום 20.10.2021 לצורך העדת שני עדים וניתן לומר שניתן לראות את האופק לסיום ההליך.

14. למעלה מהצורך אציין שהמבקש יכול להציג חלופת מעצר וככל שזו תימצא ראויה יוכל בית המשפט לשקול הקלה בתנאי מעצרו.

15. מהמקובץ לעיל, הבקשה לעיון חוזר נדחתה.

16. המזכירות תודיע לצדדים.

(תיק החקירה הוחזר לעו"ד עמית חומרי).

ניתנה היום, כ"ד אלול תשפ"א, 01 ספטמבר 2021, בהעדר הצדדים.

עמוד 3

